

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 اَنْبِئُوا بِكُمُ تَرْضَوْنَ حَقَّ حَقِيقَةٍ

عَنْ وَائِلٍ أَنَّهُ صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ
 غَيْرَ الْمُنْتَوَبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الصَّلَاتَيْنِ قَالَ 'أَمِينُ'
 وَخَفَصَنَ بِمَا صَوْتُهُ : [ابن جرير طبع ١٣٨٥ : ١٢٧]

إِظْهَارُ الْخَسَائِنِ
 فِي

إِخْفَاءِ التَّأْمِينِ

تأليف

مولانا حافظ محمد حبیب اللہ ڈیروی
 قاضی مدرسہ نصرۃ المسلمین، گوجرانوالہ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا وَمَا كُنَّا لِنَكُونَنَّ مِنَ الْغَافِلِينَ

عَنْ وَائِلٍ أَنَّهُ صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا
 قَرَأَ غَيْرَ الْمُغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ أَمِينَ
 وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ : (البوداد طرابلس ص ٣٨ : ترمذي ص ١٣)

إِظْهَارُ الْحَسَنَاتِ فِي إِخْفَاءِ السَّيِّئَاتِ

تأليف

مولانا حافظ محمد حبيب اللودري
 فاضل جامعة نصر العلوم، گوجرانوالہ

العهادي للنشر والتوزيع

٣٨ - خزانة سحرية اردو بازار، لاہور

Ph: 0423-7361473

Mob: 0345-7492334, 0300-6609226

﴿جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں﴾

نام کتاب _____ اظہار التحیین فی اخفاء التامین
مصنف _____ مولانا حافظ حبیب اللہ ڈیروی
کتابت _____ محمد امان اللہ قادری گوجرانوالہ
سال اشاعت _____ جنوری 2012ء
ایڈیشن _____ اول
ناشر _____ **الہادی** للنشر والتوزیع

الہادی للنشر والتوزیع

۳۸۔ قسوف سٹریٹ، روڈ بازار، لاہور

Ph: 0423-7361473

Mob: 0343-7492334, 0300-6609226

فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۷	ابو عبد اللہ المدنیؒ کا مسلک	۹	سُننِ بڑے گفتنی
۲۷	حضرت ابو ہریرہؓ کا مسلک	۱۵	چند ضروری باتیں
۲۷	حضرت امام مالکؒ کے مسلک کی تحقیق	۱۷	مسئلہ لہامت کے بارے میں فتاویٰ
۲۹	حضرت امام ابو یوسفؒ کے مذہب کی تحقیق	۱۸	حافظ عبد اللہ صاحب روپڑیؒ خردم
۳۰	حضرت سفیان ثوریؒ کا مسلک	۲۰	غیر مقلدین حضرات کی گرفت میں
۳۱	حضرت حسن بصریؒ کا مسلک	۲۰	تبصرہ از ایڈیٹر
۳۱	حضرت ربیع بن خثیمہؒ کا مسلک	۲۰	اخلاص نیت و عدم اخلاص
۳۱	حضرت مجاہد تابعیؒ کا مسلک	۲۰	کا ایک عجیب واقعہ
۳۲	حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تحقیق	۲۳	مقدمۃ الکتاب
۳۲	دلیل نمبر ۱	۲۳	آمین کے لفظ و معنی کی تحقیق
۳۲	دلیل نمبر ۲	۲۴	آمین میں لغات کا بیان پہلی لغت
۳۳	دلیل نمبر ۳	۲۴	دوسری لغت
۳۴	دلیل نمبر ۴	۲۵	تیسری لغت
۳۴	دلیل نمبر ۵	۲۵	چوتھی لغت
۳۵	فائدہ عجیبہ	۲۶	لفظ تائبین کا معنی
۳۶	متعصبین شوافع کا فتویٰ	۲۶	فضائل آمین
۳۷	امام نوویؒ کی بے بینی	۲۶	آمین کے کہنے اور نہ کہنے اور جہر د
۳۷	الحیفہ	۲۶	اختلاف کا بیان

۵۰	حضرت مفتی کماست اللہ کا نصیحت ایز فتویٰ	۳۸	ما قلا این حجر کا تسامع
۵۱	باب اول	۳۸	محدثین و فقہاء کو فہم کا اخفاء آئین
۵۱	اخفاء آئین کے دلائل	۳۸	پراجماع دلیل نمبر
۵۱	آئین کے دعا ہونے کے دلائل دلیل نمبر	۳۹	دلیل نمبر
۵۳	دعا آہستہ اور پوشیدہ ہونی چاہیے	۳۹	دلیل نمبر
۵۵	فائدہ	۳۹	مولانا عبداللہ رام غریب الہدیت
۵۷	غیر متقلدین حضرت کی طرف سے	۳۹	کراچی کا حکم کھلا تعصب کا مضامین
۵۷	چند اعتراضات	۴۰	دلیل نمبر
۵۷	اعتراض اول	۴۰	حضرت ابراہیم مفتی کا مسک بھی اخفاء
۵۷	جواب	۴۱	آئین تھا
۵۷	اعتراض دوم	۴۱	حضرت امام شعبی
۵۸	جواب اول	۴۱	حضرت ابراہیم تیمی
۵۸	جواب ثانی	۴۲	جمہور صحابہ کرام و جمہور تابعین
۵۹	جواب ثالث	۴۲	اخفاء آئین کے قائل تھے
۶۰	جواب رابع	۴۳	نواب صاحب کا اقرار
۶۱	جواب خامس	۴۳	امام محمد بن جریر طبری کا مختصر سلف
۶۱	اعتراض سوم	۴۴	علامہ نیوئی کا فتویٰ
۶۱	جواب	۴۵	آئین کے واجب یا سنت یا
۶۲	پہلی خرابی	۴۵	بدعت ہونے کا بیان
۶۲	دوسری خرابی	۴۷	غیر متقلدین حضرت کے ہاں سنت نبوی
۶۳	فائدہ	۴۷	کی خلاف درزی جائز اور سنت
			مؤکرہ کے ترک پر کوئی گناہ نہیں

۷۲	تیسری خرابی	۷۲	دلیل نمبر ۷
۷۳	چوتھی خرابی	۷۳	پہلی حدیث
۷۳	پانچویں خرابی	۸۰	دوسری حدیث
۷۴	چھٹی خرابی	۸۱	تیسری حدیث
۷۴	ساتویں خرابی	۸۲	چوتھی حدیث
۷۶	آٹھویں خرابی	۸۲	پانچویں حدیث
۷۶	نہریں خرابی	۸۲	چھٹی حدیث
۷۹	اعتراض چہارم	۸۲	اہم شعبہ سے مروی شدہ روایت
۷۹	جواب	۸۴	بہ چند باطل اعتراضات اعتراض اول
۷۱	اعتراض پنجم	۸۴	جواب
۷۱	جواب اول	۸۴	اعتراض ثانی
۷۱	جواب ثانی	۸۵	جواب
۷۱	دلیل نمبر ۲	۸۷	غیر متقلدین حضرات کے بزرگوں کا اقرار
۷۲	اعتراض اول	۸۸	مابین انا و غیر متقلد محدث کی ایک نرالی قسم غلطی
۷۲	جواب اول	۸۹	فائدہ
۷۳	جواب ثانی	۹۰	اعتراض ثالث
۷۵	اعتراض ثانی	۹۰	جواب اول
۷۵	جواب	۹۱	جواب ثانی
۷۶	فائدہ	۹۱	اعتراض رابع
۷۷	دلیل نمبر ۳	۹۱	جواب اول
۷۷	اعتراض	۹۱	جواب ثانی
۷۷	جواب	۹۱	جواب اول
۷۷	دلیل نمبر ۴	۹۱	جواب اول
۷۸	جواب	۹۱	جواب ثانی
۷۸	دلیل نمبر ۵	۹۱	معلقہ کا حضرت وائل سے معام کے لائق

۱۱۵	اعتراض	۹۴	اعتراض خامس
۱۱۵	جواب اول	۹۶	جواب
۱۱۵	جواب ثانی	۹۷	تنبیہ
۱۱۵	دوسرا اثر دلیل نمبر ۹	۹۷	اعتراض سادس
۱۱۶	تیسرا اثر دلیل نمبر ۱۰	۹۷	جواب
۱۱۶	اعتراض	۹۸	اعتراض سابع
۱۱۶	جواب	۹۹	جواب اول
۱۱۸	چوتھا اثر دلیل نمبر ۱۱	۹۹	جواب ثانی
۱۱۸	اعتراض	۹۹	اعتراض ثامن
۱۱۹	جواب	۹۹	جواب
۱۲۲	پانچواں اثر دلیل نمبر ۱۲	۱۰۵	امام شعبہ کا تعارف
۱۲۲	چھٹا اثر دلیل نمبر ۱۳	۱۰۷	دلیل نمبر ۱
۱۲۳	اعتراض اول	۱۰۹	اعتراض
۱۲۳	جواب	۱۰۹	جواب
۱۲۳	اعتراض ثانی	۱۱۰	دلیل نمبر ۲
۱۲۳	جواب	۱۱۱	اعتراض اول
۱۲۳	تنبیہ	۱۱۲	جواب
۱۲۷		۱۱۳	اعتراض ثانی
۱۲۷	باب دوم	۱۱۳	جواب اول
۱۲۷	فرقی مخالف کے دلائل	۱۱۳	جواب ثانی
۱۲۷	مفتی عبد السلام صاحب کا ایک بہت بڑا دعوہ	۱۱۵	آئمہ صحابہ کرام خزانہ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین
۱۲۸	دلیل نمبر ۱	۱۱۵	پہلا اثر دلیل نمبر ۱

۱۲۸	دوسری خرابی	۱۲۸	جواب
۱۲۸	تیسری خرابی	۱۳۰	منفی عبدالصاحب غیر متعلقہ کی تحریر
۱۲۸	چوتھی خرابی	۱۳۱	دلیل نمبر ۲
۱۲۸	پانچویں خرابی	۱۳۱	جواب
۱۲۹	دلیل نمبر ۶	۱۳۲	پہلا راوی
۱۲۹	جواب	۱۳۳	دوسرا راوی
۱۵۴	سوال نمبر ۱	۱۳۴	سوال
۱۵۴	جواب	۱۳۴	جواب
۱۵۷	سوال نمبر ۲	۱۳۶ {	ان دونوں راویوں کو ایک بنانے
۱۵۷	جواب نمبر ۱		میں غلطی کا سبب
۱۵۸	جواب نمبر ۲	۱۳۷	جواب نمبر ۲
۱۵۸	سوال نمبر ۳	۱۳۸	دلیل نمبر ۳
۱۵۸	جواب	۱۳۸	جواب نمبر ۱
۱۵۹	دلیل نمبر ۷	۱۳۸	جواب نمبر ۲
۱۶۰	جواب اول	۱۳۸	مغالطہ اول
۱۶۰	جواب ثانی	۱۳۸	مغالطہ ثانی
۱۶۱	دلیل نمبر ۸	۱۳۹	دلیل نمبر ۴
۱۶۱	جواب اول	۱۳۹	جواب
۱۶۲	جواب ثانی	۱۴۰	اعتراض
۱۶۲	جواب ثالث	۱۴۰	جواب
۱۶۲	جواب رابع	۱۴۱	دلیل نمبر ۵
۱۶۲	دلیل نمبر ۹	۱۴۱	جواب پہلی خرابی

۱۷۱	جواب	۱۶۲	جواب اول
۱۷۱	دلیل نمبر ۱۴	۱۶۳	جواب ثانی
۱۷۱	جواب نمبر ۱	۱۶۴	دلیل نمبر ۱
۱۷۲	جواب نمبر ۲	۱۶۵	جواب اول پہلی خرابی
۱۷۲	جواب نمبر ۳	۱۶۵	دوسری خرابی
۱۷۲	غیر متقدمین حضرات کے تین آثار کے دعویٰ کی حقیقت پہلا اثر	۱۶۵	جواب ثانی
۱۷۲	دوسرا اثر	۱۶۷	تنبیہ
۱۷۲	تیسرا اثر	۱۶۸	دلیل نمبر ۱۱
۱۷۳	جواب	۱۶۸	جواب
۱۷۳	سوال	۱۶۸	دلیل نمبر ۱۲
۱۷۴	جواب	۱۶۹	جواب نمبر ۱
۱۷۵	تین بار آمین کہنے کی حقیقت	۱۶۹	جواب نمبر ۳
۱۷۷	جواب نمبر ۱	۱۶۹	دلیل نمبر ۱۳
۱۷۸	فائدہ	۱۶۹	جواب
۱۷۸	جواب نمبر ۲	۱۷۱	دلیل نمبر ۱۴
۱۷۸	رب اغفر لی والی روایت کا حال	۱۷۱	دلیل نمبر ۱۵
۱۷۹	جواب	۱۷۱	دلیل نمبر ۱۶

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سخنہائے گفتنی

از: محمداشرف، قائم کتب خانہ مدرسہ نصرت العلوم کومبر لہ
الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله
خاتم الانبياء والمرسلين وعلى آله واصحابه واتباعه
اجمعين امابعد:

احناف کرام اور غیر متقلدین حضرات کے درمیان نمازیں وَلَا اِلٰهَ اِلَّا اَنْتَ کے
بعد آمین کہنے میں اختلاف نہیں کہ آمین بالجہر اور مدہم جہر میں ہے۔ نفس آمین میں
کوئی اختلاف نہیں۔ بات یہ ہے کہ احناف کرام آمین کے آہستہ کہنے کو منون قرار
دیتے ہوئے اولیٰ کہتے ہیں اور غیر متقلدین حضرات آمین بالجہر کہنے پرصر ہیں۔ احناف کا
موقف یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شروع میں آمین بالجہر کیا۔ پھر جبر چھوڑ دیا
جب کہ غیر متقلدین حضرات کا اصرار ہے کہ آپ نے وفات تک اس کو نہیں چھوڑا۔ دونوں
کے دلائل کیا ہیں؟ کس کے دلائل میں کتنی قوت اور کشادگی ہے؟ کس کے پاس
ٹھوس اور وزنی دلائل ہیں اور کس کا مدار معالجات پر ہے؟ ان تمام سوالوں کا جواب
تو کتاب (الہدایہ) کے پڑھنے سے ناظرین کرام کے سامنے واضح ہو جائے گا۔

لیکن ہیر حال غیر متقلدین اور احناف کا یہ اختلاف فروغی ہے اور فروغی اختلافات
کا بالکل ختم ہو جانا ناممکن ہے۔ غیر القرون میں وہ جماعت جسے اللہ تعالیٰ نے رضی اللہ
عنہم ورضوانہ کی سند عطا فرمائی ہے۔ اس میں بھی فروغی اختلافات موجود تھے اور

اس وقت سے لے کر تاہنوز یہ اختلافات موجود ہیں اور جب تک مسلمانوں میں سمجھ اور دیانت رہے گی۔ ان اختلافات کا ختم ہو جانا ناممکن ہے۔ یہ فردعی اختلافات ملت کے فخر اور ذہنی بیداری پر دال ہیں۔

لیکن یہی اختلافات جب ان میں تعصب، شدت اور ہٹ دھرمی کا رونا ہو جاتے۔ تو بجائے رحمت کے زحمت بن جاتے ہیں۔ ان مسائل میں دوسرے کی تجہیل اور تکفیر تو کسی حال میں بھی روا نہیں۔ لیکن یہ رویہ اس وقت خصوصاً انتہائی درجہ تشویشناک اور بھیانک ہے۔ جب کہ طاعن حق طاقیت اسلام کی جڑوں پر حملہ آور ہو چکی ہیں۔ کفر و الحاد کا سیلاب تیزی سے آگے بڑھ رہا ہے۔ لوگ کس قدر جلدی کے ساتھ مادہ پرستی کی طرف جا رہے ہیں۔ کہیں دہرین کا خوفناک فتنہ منہ کھولے کھڑا ہے تو کہیں قادیانیت اور پرویزیت مسلمانوں کو اپنا لقمہ بنانے کی کوشش میں مصروف ہے اشتراکیت، عیسائیت، تحریف دین کے فتنے بڑی تیزی سے مسلمانوں کو اپنے دامن میں سمیٹ رہے ہیں۔ گویا کہ قدم قدم پر اسلام سے برگشتہ کرنے والے اسباب موجود ہیں ایک آدمی اگر صبح کو مسلمان ہے تو شام تک خدا جانے اس کے اسلام کا کیا حال ہو گا۔ سیاسی طور پر بھی مسلمانوں کی حالت کسی سے مخفی نہیں کہ کفر کی تمام طاقتیں مسلمانوں کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے اپنا غلام بنانے کی سوچ میں ہیں اور مسلمانوں کو ذہنی طور پر مغلوب کرنے کے لئے ہر قسم کے حربے اختیار کئے جا رہے ہیں۔

معاشی طور پر مسلمان باوجود تمام وسائل کے دوسروں کے محتاج ہیں اور مسلمانوں کے کاروبار کی بنیادیں غیر اسلامی قانون پر استوار ہیں۔

اخلاقی طور پر بھی مسلمان پستی کی اتھاہ گہرائیوں میں گر رہے ہیں۔ سینا مالوں اور ٹی۔ وی نے انہیں انسانیت کے اعلیٰ اقدار سے گرا کر جانوروں کی صف سے بھی پیچھے دھکیل دیا ہے جس قوم کے نوجوانوں کی زبان کا قَالِ اللّٰهُ وَقَالَ الرَّسُوْلُ وورد ہوا کرتا تھا۔ آج اکابر فلمی نغمے گونجتے ہیں۔ اخبارات، رسائل و جرائد ٹی۔ وی۔ دی۔ سی۔ آر۔

کے ذریعے یہ مرض متعدی کوڑھ کی شکل اختیار کر چکا ہے۔ لہذا یہ عریانت کی عادی ہو چکی ہیں اس وجہ سے اس کے قیام ہونے کا تصور تک ختم ہو چکا ہے۔ گناہ کو گناہ ہی نہیں سمجھا جاتا۔

ان حالات میں خصوصاً علماء دین کو کیا کارنامہ انجام دینا چاہیے اور انہیں کن خطوط پر کام کرنا چاہیے۔ اس بات کو ہر مخلص مسلمان سمجھ سکتا ہے، لیکن افسوس صد افسوس کہ مسلمانوں کی تمام توانائیاں بیکار ہو گئی ہیں ان سیلابوں کی روک تھام کے آپس کے فردی اختلافات میں صرف ہو رہی ہیں اور ذرا ذرا سی بات پر دوسرے کی تکفیر ایک معمولی چیز بن چکی ہے آپس کے ان فردی اختلافات اور ان مہیب فتنوں کا اگر موازنہ کیا جائے تو یہ اختلافات پہاڑ کے سامنے رانی کی طرح نظر آئیں گے، لیکن ان نظروں کا کیا کیا جائے جنہیں یہ فتنے رانی اور آپس کے فردی اختلافات پہاڑ نظر آتے ہیں۔

ایسے حالات میں ان فردی اختلافات میں اس قدر شدت رکھ دوسرے کو یہودی وغیرہ تک کہہ دیا جائے، کے قیام بلکہ اقیع ہونے میں کسی مائل کوتاہی اور تردد نہیں ہو سکتا۔ لیکن بانیہمہ اشبات آمین بالجہر "مولفہ مولانا نور حسین صاحب کراچی" فتویٰ آمین بالجہر "مولفہ مفتی عبدالستار صاحب دہلوی" اور "دلائل محمدی" مولفہ مولانا محمد صاحب جونا گڑھی وغیرہ کتب میں ویاستنداری کو بالائے طاق رکھ کر احاف کرام پر یہودیت وغیرہ کے فتوے لگاتے گئے ہیں۔ حالانکہ احاف کرام کثر اللہ جماعتہم کی تائید میں صحابہ کرامؓ تابعینؓ تبع تابعینؓ اور اولیاء و اسلاف بزرگان دین کی بڑی جماعت ہے اور پھر آج کے دن یہ اور اس جیسی دیگر کتب الفروسی اور جماعتی سطح پر چھپ کر منظر عام پر آرہی ہیں۔

نہیں کہا جاسکتا کہ ان فتنوں کا مقابلہ کرنے کی بجائے ان مخلص مسلمانوں کا کیوں رخ کیا گیا ہے اور اصل مسائل نظروں سے کیوں اوجھل ہو گئے ہیں۔ اصل دشمن کا مقابلہ کرنے کی بجائے مسلمانوں کی ملی ہکری اور مالی توانائیاں اس طرف کیوں صرف کی جا رہی ہیں کسی سوچی سمجھی حکیم کے تحت ایسا ہو رہا ہے یا محض لاعلمی کی وجہ سے ؟

ان مسائل میں اس قدر شدت کا فائدہ کس کو پہنچ رہا ہے؟ یہ بات کسی سے مخفی نہیں۔ غیر متقلین حضرات اگر اپنے موقف کو صیح تسلیم کرتے ہیں اور اس پر مصر ہیں تو یہیں اپنے موقف کو کسی دوسرے انداز سے بھی بیان کیا جاسکتا ہے۔ اپنے دلائل وگوں کے سامنے رکھے جاتے۔ دوسروں کے دلائل کا تحقیقی طور پر توڑ پھیش کیا جاتا اور اس میں اس قدر تکنیکی نہ ہوتی تو کتنی ابھی بات تھی لوگوں کو جانیں کی کتابوں کے مطالعے سے حقیقت سمجھنے میں بڑی مدد ملتی، لیکن ان فروعی اختلافات کی بنا پر دوسرے کو یہودی تک کہنے سے بھی دریغ نہ کرنا عقل و دانش کی کون سی منطق کی رو سے درست ہے۔

ایسے حالات میں اور اس دور پر فتن میں پایہ سے تو یہ تھا کہ ان باتوں سے کلیتہً اعراض کر لیا جاتا اور ان کا جواب نہ دیا جاتا لیکن بقول حمۃ الاسلام مجدد دین و علوم حضرت نانو توئی نور اللہ مرقدہؒ: اگر ایسے سوالات کا جواب نہیں دیا جاتا اور یوں سمجھ کر کہ "جواب جاہلان باشد خوشی" اگر ایسی غرافات کے جواب میں سکوت کیا جاتا ہے تو جاہلوں کو اور بھی جرأت ہو جاتی ہے اور باطل کو حق سمجھنے لگتے ہیں۔

ان خطرات کے پیش نظر ناظرین بالانصاف کو غلط فہمیوں اور مغالطات سے بچانے کے لئے حضرت مولانا حافظ حبیب اللہ صاحب ڈیروہی فاضل مدرسہ نصرت العلوم نے زیر نظر کتاب میں "آئین" کے مضمون کو واضح کیا ہے۔ اس کتاب میں آئین کے بارے میں صحابہ کرامؓ، ائمہ مجتہدینؒ کے مسلک کو محسوس حوالہ بات سے واضح کیا گیا ہے۔ جانیں کے دلائل۔ ان میں موازنہ بڑے اچھی علمی اور عام فہم انداز میں کیا گیا ہے۔ کوئی بھی آدمی تعصب کی پٹی کو آنکھوں سے اتار کر حقیقت اور حق کو سمجھنا چاہیے تو یہ کتاب اس کے لئے بہترین رہنما ثابت ہو سکتی ہے۔ کیونکہ مولانا موصوف جب کسی مسئلہ کو اٹھاتے ہیں تو اس کے تمام پہلوؤں پر اچھی طرح روشنی ڈالتے ہیں۔

فاضل مولف کی پہلے ہی مسئلہ رفع یدین بعد الاقتداح پر ایک معرکہ الارار کتاب "نور الصباح" کے نام سے چھپ کر عام و خاص سے داد و مول کر چکی ہے اور خصوصاً علمی

طلعتے میں بہت مقبول ہے۔

مولانا کثیر المطالعہ وسیع النظر محقق عالم اور مسائل پر گہری نظر رکھنے کے ساتھ ساتھ باحوصلہ اور دوبار تحقیق کے مالک ہیں۔ غیر مقلدین حضرات کی کتب میں دوسرے مسائل کی طرح مسئلہ آمین میں جس قدر تشدد و دشمنی اور تلخی ہے کہ ہر قاری پڑھنے کے ساتھ اعتدال کو چھوڑ بیٹھتا ہے۔ حضرت مولانا بھی اس کو سامنے رکھتے ہوئے زیر نظر کتاب میں اگر ویسے ہی الفاظ استعمال کرتے تو ان کے لئے

فَمَنْ اغْتَدَى عَلَيَّ كُنْ فَاغْتَدَى عَلَيَّ
بِمِثْلِ مَا اغْتَدَى عَلَيَّ كُنْ (پہلو ۱۹۴)
زیادتی کی سزا دوسری زیادتی اس نے تم پر کی ہے
کا جواز کافی تھا اور دونوں فریقوں کے تبادلاً غیر محتاطی اور غیر اعتدالی کا گناہ بھی ابتداء کرنے والے (یعنی غیر مقلدین حضرات) کے کھاتے میں درج ہونا کیونکہ اس سلسلے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا واضح طور پر ارشاد گرامی موجود ہے۔

الْمُسْتَبَانَ مَا كَالَا فَعَلَى الذَّبَادِي مَا
لَوْ كَفَعَدَا الْغَطْلُومُ (صحیح مسلم ج ۳/۲)
آپس میں برابر جلا کینے والے دشمن جو کچھ ان دونوں
نے کہا اس کا گناہ ابتداء کرنے والے پر ہے جب
تک مظلوم تبادلاً نہ کرے۔

غیر مقلدین حضرات کی ایسی غیر محتاط عبارتوں کے سامنے ہوتے ہوئے بھی وقت کی نزاکت کا خیال رکھتے ہوئے محض صحیح بات سامنے لانے اور ناظرین بالانصاف کو مغالطات اور فدا سے بچانے کے لئے تشدد و تیز و غیر محتاط عبارتوں کا تحقیقی جواب دینا یقیناً حوصلہ مند آدمی کا کام ہے، لیکن پھر بھی جن حضرات نے اثبات آمین بالجہر "مولفہ مولانا نور حسین صاحب گرجا کھی" فتویٰ آمین بالجہر "مولفہ مفتی عبدالستار صاحب دہلوی" و دلائل محمدی "مولفہ مولانا محمد صاحب جونا گڑھی" وغیرہ کتب کا مطالعہ کیا ہو ان کو زیر نظر کتاب میں اگر کہیں

الفاظ کی سختی یا تلخی محسوس ہو تو اس کو صدائے بازگشت کی جلی سی آواز پر عمل کیا جا سکتا ہے۔

واللہ الموفق للصواب

محرم اشرف ناظم کتب خانہ مدرسہ نصرت العلوم کراچی

۸ جمادی الثانی ۱۳۷۲ھ

۲۰ اپریل ۱۹۵۲ء

چند ضروری باتیں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى خَاتَمِ النَّبِيِّينَ
مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ

قارئین کرام! اس کتاب سے پہلے آپ نے بندہ عاجز کی کتاب "نور الصباح فی ترک دفع الیدین بعد الافتتاح" کو پڑھ لیا ہوگا جس میں ترک دفع یدین کے دلائل ٹھوس و مضبوط طریقہ سے بیان کر دیے گئے ہیں اور دفع یدین کے دلائل کی حقیقت بھی آپ پر ظاہر کر دی گئی ہے۔ دراصل ان مسائل فروعی میں تعصب و تشدد کرنا اور مسلمانوں کی نماز کے فساد کے فتوے دینا بہت بڑی بے انصافی اور نہایت ظلم ہے۔

بہر حال بندہ نے مسئلہ آئین کے بارے میں کتاب لکھنے کا وعدہ کیا تھا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کی مدد سے یہ بھی آپ کی خدمت میں حاضر ہے۔

آئین کے جبر و اضداد کا مسئلہ بھی فروعی مسائل میں سے ایک ہے۔ ہمارے بزرگوں کا طریقہ ہمیشہ سے یہی رہا ہے کہ فروعی مسائل میں مانع اور مرجوح کا طریقہ پسندیدہ ہے اور اس میں تعصب و تشدد ناپسندیدہ ہے۔ کیونکہ صحابہ کرامؓ کے درمیان جو مسئلہ اختلافی ہو جائے اس میں کسی جانب سے تشدد بڑا ہے۔ مگر غیر مقلدین حضرات کا خافہ زور اپنی فروعی مسائل پر خرچ ہو جاتا ہے اور ہمیشہ سے انصاف کا دامن ان کے ہاتھ سے چھوٹ جاتا ہے غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں کا تشدد و تعصب اس مسئلہ میں ملاحظہ فرمائیں۔

غیر مقلد عالم مولوی نور حسین صاحب گرجا لکھی نے اپنے رسالہ اثبات آئین بالجبر کے صفحہ ۱۹۱ میں دس چیزوں میں حنفیوں کو یہود سے مشابہت دے کر یہودی کہا ہے (معاذ اللہ) ان دس میں سے چند ملاحظہ ہوں (۱) یہودی آئین بالجبر سے جلتے تھے حنفی بھی آئین بالجبر سے

جلتے ہیں (۱۰) حنفی لوگ — مسلمانوں کا امام کے پیچھے آئیں گے پر حسد کرتے ہیں یہی اس امت کے یہودی ہیں۔ تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ۔ بلفظہ۔

غیر مقلد عالم عبدالستار صاحب دہلوی المتوفی ۲۹ اگست ۱۹۶۶ء اپنے رسالہ "فتویٰ آئینہ بالہجر" کے ص ۳۴ میں لکھتے ہیں: پس آجکل بھی جو ناعاقبت اندیش و فتنہ انگیز اونچی آئین سے چڑھے اور کہنے والوں سے حسد سے یقیناً وہ یہودی ہے۔

غیر مقلد عالم محمد صاحب دہلوی جو ناگزیر طبعی اپنے رسالہ "دلائل محمدی" حصہ دوم ص ۳۲ میں لکھتے ہیں: "غیر مقلد مقصد یہ تھا کہ یہ نری یہودیت ہے کہ اپنے امام کی ٹائے قیاس پر پھرو کر بیٹھنا اور دینی امور میں شخصی تقلید کوئی چیز سمجھنا اور آئین کی آواز سے چرمانا، بلفظہ۔

حافظ عبداللہ صاحب روپڑی غیر مقلد لکھتے ہیں "خدا کی شان یہ لوگ (حنفی) اپنے مذہب کے دلائل جیتے ہوئے دیا متدار ہی کو بالائے طاق رکھ جیتے ہیں اور خدا سے ذرہ نہیں ڈرتے" بلفظہ (رفع یدین اور آئین ص)

قارئین کرام غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں کا یہ تشدد و تعصب کوئی حیران کن نہیں ہے کیونکہ وہ اپنے ہم مسلک غیر مقلدین بھائیوں کو تکبیر و تضلیل بآسانی کر گدے کرتے ہیں اور ذرہ بھر عار محسوس نہیں کرتے چنانچہ چند عبارات ملاحظہ ہوں۔ مولانا عبدالوہاب طحانی ثم دہلوی نے اہمیت کا دعوے کیا ان کے صاحبزادے مفتی عبدالستار صاحب دہلوی ثم کراچی نے اسی دعوے کو برقرار رکھا اور امام غزالی علیہ السلام کو کراچی کہلاتے ہیں۔ مولانا محمد صاحب دہلوی غیر مقلد سے سخت اختلاف پیدا ہو گیا۔ مولانا محمد صاحب مولانا عبدالوہاب کے چند عقائد کا اظہار یوں کرتے ہیں۔ (۱) "باگر کسی کو شہوت نے تنگ کر رکھا، تو تو متعہ جائز ہے نہ گواہ کی ضرورت نہ دلی کی

صرف اجرت اور میعاد مقرر کر دہنتی ضرورت ہو۔

(۲) اگر لڑائی کوئی گروہی لکھے تو گروہی لکھنے والا اس لڑائی سے جماع کر سکتا ہے۔

(۳) حنفیوں سے بھاگی ہوئی عورتوں کا دوسرا نکاح بغیر طلاق کے جائز ہے۔

(۴) اگر کوئی آدمی پردیس میں ہو اور کسی دلوں کے لیے وہ نان و نفقہ گھر نہ بھیج سکا تو اس

کی عورت طلاق لیے ہوئے دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔

(۵) رمضان کا روزہ ہو تو اپنی بیوی سے جماع کرے تو کفارہ نہیں۔

(۶) اگر کوئی مغریب ہو اور وہ عید قربان کے موقع پر بھیڑ بکری کی قربانی نہیں کر سکی تو وہ مرغی کی قربانی کرے الخ (شہداء مرغی کی قربانی مسئلہ)

مولانا محمد صاحب اپنے اخبار میں لکھتے ہیں۔

”فرقہ امامیہ دہلیہ دراصل مرزائیوں کی طرح کل مسلمانوں سے الگ تھلک ہے“ بلفظ۔

(اخبار محمدی دہلی ص ۱۱۹۳۸ مورخہ یکم جولائی ۱۹۳۸ء)

”فرقہ امامیہ اسلام سے خارج ہے نہ ان کے ساتھ شادی بیاہ جائز ہے اور نہ ان کے پیچھے نماز پڑھنی درست ہے“ (اخبار محمدی ص ۱۵ مورخہ ۱۵ دسمبر ۱۹۳۷ء)

نیز مولانا موصوف مولانا عبدالستار کے چند عقائد بیان کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں۔

”عبدالستار بن عبدالوہاب کو ڈبل کافر ٹھہرانے کے لیے بس کافی ہے“ (اخبار محمدی دہلی ص ۱۵ مورخہ ۱۵ اگست ۱۹۳۸ء) مولانا عبدالستار صاحب بھی مخالفت پارٹی کی شکایت ان الفاظ میں کرتے ہیں۔

مسئلہ امامت کے بارے میں فتاویٰ | کچھ عرصہ ہوا دہلی کی حمیدہ پارٹی کی ناپاک کوششوں سے ایک رسالہ بنام ”فیصلہ عربین شریعین“ شائع

ہوا۔ رسالہ مذکور کی اصل حقیقت تو یہ ہے کہ وہ محض غلط بے بنیاد الزامات بہتانوں بتوں کے ذریعے حاصل کیا گیا تھا جس میں سادہ لوح نادان بھولے بھالے مسلمانوں کو مغالطہ میں ڈال کر مولانا عبدالوہاب محدث ہند اور جماعت غریبار اہل حدیث سے متفقہ برگشتہ کرنیکی ناپاک کوشش کی گئی الخ (فتاویٰ تلخیص ص ۳۴ طبع کراچی)

نیز فتاویٰ تلخیص میں ہے ”سوال ۱۰۰۰ محمد اللہ اور مولانا محمد صاحب جو ناجائز کو آپ مسلمان سمجھتے ہیں یا اس کے برعکس کیونکہ آپ کا ایک مرید مولوی محمد عرف بدکو دونوں مذکورہ امتیاز کو قادر و فرعون کے لقب سے یاد فرماتے ہیں۔“ (مخلص فیروز پور ریاض احمد نیر کراچی)

الجواب۔ سید محمد عبداللہ اور مولانا محمد جونا گڑھی خدا تعالیٰ کے پاس پہنچ گئے ہیں ثلاث
امۃ قد خلقت لہما ما کسبت و لکنہما کسبتہم ہم کیا حکم لگا سکتے ہیں۔
مولوی محمد (بزرگ) بھی رخصت ہوئے ان کا معاملہ بھی خدا کے ساتھ ہے۔ ہم کسی کو برا بھلا نہیں
کہہ سکتے۔ حدیث میں ہے لَا تَسُبُّوا الْأَمْوَاتَ فَإِنَّہُمْ قَدْ أَفْضَوْا إِلَى مَا قَدَّعُوا
کتبہ عبدالعقادر الحصارى۔ الجواب صحیح ابوعمار عبدالعقادر (ابن عبدالوہاب مدنی) نائب مفتی
غزالیہ مدینہ۔ بلفظ (فتاویٰ ساریہ ص ۱۴۵) (۱۴۵ھ)

حافظ محمد عبداللہ صاحب روپڑی غیر مقلد ایک سوال کا جواب یوں تحریر فرماتے ہیں۔

”جواب۔ مولوی ثناء اللہ صاحب کا دعوے ہے کہ میں اہل حدیث ہوں لیکن طرز عمل
ان کا اہل حدیث کے خلاف ہے تو پھر اہل حدیث ہونے کا دعوے ان کے منہ سے کس طرح زیبا
ہو سکتا ہے اہل حدیث تو قرآن و حدیث کے بعد اقوال سلف کو لینے تھے آپ اقوال سلف کی
پردہ انہیں کرتے دیکھتے تھے تفسیر القرآن بکلام الرحمن میں اور دیگر کئی رسائل میں اس نے کس طرح
سلف کی مخالفت کی ہے۔ ہم اس کی چند مثالیں نقل کئے دیتے ہیں ان پر غور کر کے بتلائیں کیا وہ
ثناء اللہ امرتسری صاحب) اہل حدیث کہلانے کے مستحق ہیں“ الخ (فتاویٰ اہل حدیث ص ۵۶)

حافظ محمد عبداللہ صاحب روپڑی خود
غیر مقلدین حضرات کی گرفت میں
چند ضروری سوالات حافظ عبداللہ صاحب روپڑی
کی خدمت میں قارئین اسی ۱۱ جولائی ۱۹۳۸ء کو پھنڈو
میں جماعت اہل حدیث اور امیر دہلوی کا ایک علم نشین

مناظرہ ہوا جس کے بانی سرداران قوم اوڈ (مسلم راجپوت) تھے اور سبب مناظرہ مولوی عبداللہ صاحب
دعویٰ امامت دہلوی اور ان کے نائب مولوی عبداللہ اوڈ کی وہ چیرہ پرستیاں تھیں جن کی وجہ
سے شادی شدہ عورتوں کو تفریق حاکم شرعی کی آڑ میں کر کے دو ایک کو تو خود نائب مولوی عبداللہ
اوڈ نے اپنے گھر ڈال رکھا ہے اور بے شمار عورتوں کو اسی مسئلہ کی آڑ میں مولوی عبداللہ نے ان کی
اصلی شوہروں سے تفریق کر کے دوسروں کے پتے باندھ دیا ہے جس سے قوم اوڈ میں بے حد
خفتہ پور ہوا ہے۔ اس کی مفصل داستان ہماری اُس چشم دید رپورٹ میں آئے گی (والی انتقال)

مضمون مناظرہ صرف یہ تھا کہ طلاق کا اختیار غاوند کو ہے لیکن عند التضرع حاکم شرعی کو تفریق کر دینے کا بھی اختیار ہے۔ ملاحظہ جس کے معنی مولوی عبداللہ صاحب اوڈی امامیہ تھے (دالی فیصلہ مناظرہ میں دو ثالث جماعت امامیہ کی طرف سے تھے یعنی مولوی عبدالستار دہلوی اور حافظ عبداللہ روپڑی (دالی) اب میں حافظ عبداللہ صاحب روپڑی کی خدمت میں اپنے سوالات عرض کرتا ہوں۔ (۱) مولوی عبداللہ اب معی الامت مدنیہ کو جماعت اہلحدیث سے خارج کرنے والوں میں آپ بھی تھے یا نہیں۔ (۲) آپ کے نزدیک مولوی عبداللہ اب اپنے شریک منتروں کی وجہ سے مشرک تھے یا مومن۔ (۳) اگر جماعت سے یہ لوگ خارج اور مشرک بھی ہیں تو ان کی درخواست پر ان کی طرف سے جو ثالث بننا آپ کے منظور فرمایا تو یہ واجب تھا یا جائز الغرض معنی۔

(۴) آپ صرف ثالث تھے تو بھٹنڈہ میں اگر امامیہ کے سردار اور مناظر بھی مولوی عبدالستار اور مولوی عبداللہ کے یہاں بننے میں آپ کے کیا خوبی دیکھی حالانکہ آپ تو ثالث اور حکم تھے۔ (۵) آپ نے دوران قیام میں کھانا تو عبدالستار کے ساتھ ہی بیٹھ کر کھایا ہوگا ان کے برتنوں پر پانی بھی پیا ہوگا مشرک کے ساتھ مل کر کھانا پینا کیسا ہے۔

(۶) ان تینوں دنوں میں آپ نے ان کی اقتدار میں نماز پڑھی یا انہوں نے آپ کا اقتدار کیا اگر وہ امام بنے اور آپ مأموم یا کبھی آپ امام ہیں اور کبھی وہ امام تو ان میں سے کون کون سی صورت جائز تھی یا سب صورتیں جائز تھیں۔

(۷) مناظرہ کی صدارت جو امامیہ کی طرف سے آپ کے برادر خورد حافظ محمد حسین صاحب نے کی کیا یہ واجب تھا کہ آپ دونوں بھائی مشرکین کا اس حد تک ساتھ بیٹھتے چلے جائیں (سائل نے حافظ عبداللہ صاحب روپڑی پر سترہ سوالات کئے ہیں۔ حافظ محمد حبیب اللہ دلی قائل حافظ صاحب میرے سوالات اچھی اور بھی تھے کہ جنہیں سامنے لا کر آپ کی حکمت متور کا جائزہ بھٹنڈہ جنگش پر چھوڑ سکتا تھا مگر میں ان سے صرف اس لیے انصاف کرتا ہوں کہ آپ ناشر اللہ عالم دین اور حافظ قرآن بھی ہیں اور میں اپنے حضرات کی توقیر واجب سمجھتا ہوں۔ درنہ نے قابل رُخ یا رتبہ خوب بنانا یا چھوڑ دیا حافظ قرآن سمجھ کر

سائل ابو المنصور کتاب الدین طالب گور کانوی کے از شرکار منظرہ مجلہ ۲۰

(۱) چونکہ امامت میں اشتراک ہے اگر عورتوں کو ان کے شوہروں سے بھیجیں تبصرہ از ایڈیٹر
یہ کہ کاحق صدی اچھے سے زائل ہو جائے تو اس کی زور دہی تنظیم
پر بھی پس کیجی تھی اس لیے شاید یہ سب پاڑہ بیٹے پڑے ہوں گے مزید اختلافات حقیقت سولہ
کے جواب سے ہو گا جس کا انتظار سختی سے جماعت اہلحدیث دہلی کر رہی ہے۔

(۲) دہلوی اچھے جواب اپنے ہی اقرار سے شرک و کافر ہوا اس لیے کہ منظرہ میں حکم مقرر
کرنے کو زیر آیت اَفَعَلِیْكَ اللّٰهُ اَنْتَ تَعْلَمُ وَغَیْرہ شرک و کفر قرار دیا تھا پھر اب اس نے
حکم دے کے منظرہ کو قائم رکھا بلکہ خود حکم بنایا یہ خود کہے کہ اس گوشت کے زندہ بت پر یہ
فتویٰ کیوں عائد نہ ہو شرک کہ منتروں کا جواز ہی کچھ کم شرک نہ تھا اس پر یہ اقراری شرک
ظُلُمَاتٌ بَعْضُهَا فَوْقَ بَعْضٍ بن کر عبدالنار بن عبدالوہاب کو ڈبل کافر ٹھہرنے کے لیے
بس کافی ہے۔ (اخبار محمدی دہلی ص ۱۴ تا ص ۱۵ مورخہ ۱۵ اگست ۱۹۳۸ء)

قارئین کرام ان مختصر عبارات میں آپ نے ملاحظہ کر لیا ہو گا کہ بغیر مقلدین حضرت کے بزرگ
مسلمانوں کی تکفیر فضیل میں بالکل غیر محتاط ہیں اس لیے ایسے لوگ مسلمانوں کے ہرگز ہرگز نہ مانیں
بن سکتے بلکہ ایسے لوگوں نے اسلام اور مسلمانوں کو بدنام کیا ہے۔

یا عقل دین سے نہ کچھ کام انہوں نے کیا دین برحق کو بدنام انہوں نے

(فتاویٰ شاہی ص ۲۲)

یہ ٹھہرے ہیں دین کے راہنما اب لقب ان کا ہے وارث انبیاء

(رفع یدین اور آئین روڈی منٹ)

اخلاص نیت عدم اخلاص
کا ایک عجیب واقعہ
دارالعلوم دیوبند کے مقابلہ میں شیخ عطار الرحمن اور اس
کے دو سرے اعزہ نے دہلی میں دارالحدیث رحمانیہ کے نام
سے ایک شاندار درس گاہ کی بنیاد رکھی (الی ان قال)

قریباً پانچ برس تک اس عظیم الشان دینی درس گاہ کے (روڈی صاحب) محقق رہے اور

سینکڑوں علماء نے ان کے مبارک ہاتھوں سے دس ارفضیت باندھی عکسہ میں تبادلوہ آبادی
کی وجہ سے دہلی کی اس عظیم الشان دینی درس گاہ کا وجود ختم ہو گیا۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ
(فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۹۱)

قارئین کرام اللہ تبارک و تعالیٰ نے دارالعلوم دیوبند کے وجود کو اب ہمکے قائم رکھایہ
اسلام کا مرکز اخلاص نیت کی بنیاد پر قائم ہوا تھا ہماری دعا ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ اس
مرکز اسلام کو تاقیامت سلامت اور عاصدین کی نظر بد سے محفوظ رکھے۔ آمین ثم آمین۔
اَمَّا الَّذِیْذِ هَبْ جُفَاءً وَاَمَّا
سودہ جھال تو جاتا رہتا ہے سوکھ کر اور
وہ جو کام آتا ہے لوگوں کے سو باقی رہتا ہے زمین میں

یہی اخبار آئین کا ہے۔ اب سنئے۔

حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تحقیق | حضرت امام شافعیؒ کا قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی آئین
بالجہر کرے مگر بعد کہ امام شافعیؒ نے اپنے اس قول سے رجوع کر کے فرمایا "پند یہ بات یہ ہے کہ
مقتدی آئین بالجہر نہ کرے۔"

امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ جب امام سورۃ فاتحہ کی
قرآن سے فارغ ہو تو آئین بلند آواز سے کہے
تاکہ مقتدی بھی سن کر آئین کہنے میں اقرار کریں
اور جب امام آئین کے قرائت بھی کہیں اور پہنچے
آپ کو سنائیں۔ اور میں امام شافعیؒ مقتدیوں کے
یہ آئین بالجہر کر لیند نہیں کرتا۔ اگر انہوں نے
آئین بالجہر کیا تو بھی ان پر کچھ نہیں۔

دلیل ۱۔ قَالَ الشَّافِعِيُّ فَإِذَا فَرَغَ مِنْ
قِرَاءَةِ أَمْرِ الْقُرْآنِ قَالَ آمِينَ وَدَفَعَ بِهَا
صَوْتَهُ لِيَقْتَدِيَ بِهِ مَنْ كَانَ خَلْفَهُ
وَلِذَا قَالَ قَالُوا مَا وَاسْمَعُوا أَنفُسَهُمْ
وَلَا أَحَبُّ أَنْ يَجْهَرُوا بِهَا فَإِنْ
فَعَلُوا فَلَا مَشْيَءَ عَلَيْهِمْ۔ بلفظہ
(کتاب الامروء طبع بولاق)

دلیل ۲۔ امام شافعیؒ کے خصوصی شاگرد حضرت امام ابو ابراہیم اسماعیل بن یحییٰ المزنی المصری المتوفی ۲۶۴ھ
کہتے ہیں۔

امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ مقتدی آئین اتنی آواز میں
کہیں کہ خود سن سکیں۔

قَالَ الشَّافِعِيُّ وَيُسْمِعُ مَنْ خَلْفَهُمْ
أَنفُسَهُمْ (عقلمزنی ص ۱۱۱ علی ہامش الاثم)

امام نوویؒ کہتے ہیں۔

مگر مزنی وہ مددگار ہے امام شافعیؒ کے مذہب کا
خود امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ "مزنی میرے مذہب
کا مددگار ہے۔"

وَأَمَّا الْمَزْنِيُّ فَهُوَ تَأْوِيلُ مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ
رَأَى أَنَّ الشَّافِعِيَّ الْمَزْنِيَّ تَأْوِيلُ مَذْهَبِيَّ
(شرح مہذب ص ۱۱۱)

امام نوویؒ فرماتے ہیں۔

عقلمزنی میں امام شافعیؒ کے بعد اقوال ہیں امام
نوویؒ اسی صفحہ میں اس کے بعد فرماتے ہیں امام بہیقیؒ

قَالَ فِي الْمُخْتَصَرِ وَهُوَ مِنَ الْجَدِيدِ
قَالَ لِيَهْمِي سَوَاحِلُهُمْ كِتَابًا صَنِيعًا

مقدمۃ الكتاب

ایکین کے لفظ و معنی کی تحقیق | بعض حضرات کے نزدیک یہ اسم فعل مبنی علی الفتح ہو کر
بمعنی اِسْمَعُ وَاَسْتَقْبِ کے ہے یعنی اے اللہ میری

دعا سن کر قبول فرما۔

ع حضرت ابن عباسؓ و حضرت قتادہؓ فرماتے ہیں کہ اس کا معنی كَذَلِكَ يَكُونُ ہے یعنی
اے اللہ جبریلؑ طرح میں دعا مانگ رہا ہوں اسی طرح ہو جائے۔ چنانچہ علامہ قطانیؒ المتوفی ۹۲۲ھ
فرماتے ہیں وَصَلَّاهُ اللَّهُمَّ اَسْمَعُ وَاَسْتَقْبِ وَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ وَقَتَادَةُ كَذَلِكَ
يَكُونُ فِيهِ اِسْمُ فِعْلٍ مَبْنِيٍّ عَلَى الْفَتْحِ (ارشاد الساری شرح الہمدانی ص ۱۸۱)

ع بعض حضرات کے نزدیک اسم فعل ہو کر اسماء اصوات کی طرح معنی علی السکون ہے جب
اس کا دوسرے کلمہ کے ساتھ اتصال ہوگا تو اتنا سا کہین کی بنا پر اس کے فون کو فتح دیا جائے گا
کسو نہ دیا جائے گا۔ اس لیے کہ بار کے بعد کسرہ ثقیل ہے جیسا کہ اِنِّیْ کَوْرِ کَیْفَ کو فتح دیا جاتا ہے
چنانچہ امام نوویؒ المتوفی ۶۷۶ھ کہتے ہیں۔

قَالَ اَهْلُ الْعَرَبِيَّةِ آمِينَ مَوْضُوعَةٌ
مَوْضِعُ اِسْمِ الرَّسْتَقْبَاكِ كَمَا اَنَّ صِدَّةً
مَوْضُوعَةٌ لِلْكَوْنِ قَالُوا وَحَقَّ آمِينَ
لَوْ نَهَاكَ اصْوَاتٍ فَاَنْ حَرَكَةً
مَحْرُكَةً وَصَلَهَا بِشَيْءٍ بَعْدَ هَا
فَقَصَّهَا لِذِيْقِ السَّاكِنِينَ قَالُوا وَ

اہل عربیت کہتے ہیں کہ آمین اسم ہے جو موضوع
ہے استجاب (طلب قبولیت) کے معنی کے یہ جیسا
کہ مذکور سکوت کے لیے موضوع ہے۔ اہل عربیت
کہتے ہیں حق یہ ہے کہ آمین پر وقف کیا جائے اس
لیے کہ یہ اصوات کی طرح ہے پس اگر کوئی ہماری کو
متحرک پڑے اور اس کے بعد کسی دوسرے لفظ سے

إِسْمًا تَكُنْ لِقَدْرِ الْعُكَّةِ بَعْدَ الْيَلْوِ
كَمَا فَتَحُوا آيْنَ وَكَيْفَ

(شرح المذهب ص ۲۶۱)

لائے تو پھر اس پر فتح پڑھے۔ انہوں نے کہا کہ اس
کو کسرہ اس لیے نہیں دیا گیا کہ بار کے بعد حرکت
ثقیل ہے جیسا کہ اہل عربیت نے آئین اور کھینے کو فتح دیا ہے
ہمزہ کی تداویم کی تخفیف کے ساتھ ہر جیسے
آئین عام طور پر کہا جاتا ہے۔ اہم نووی شافعی

آئین میں لغات کا بیان پہلی لغت

الملک لکھتے ہیں۔

سنت طریقتہ آئین کہتے ہیں یہ ہے کہ آئین
بالمہ کسی جائے اور اس کی لغت پہلے ذکر ہو چکی
ہیں اور پسندیدہ لغت بعد ہمزہ و تخفیف
ہم کے ساتھ ہے اور حدیث کی روایت سے
بھی یہی ثابت ہوتا ہے۔

(فرع) التَّائِيَةِ فِي التَّائِيَةِ أَنْ يَقُولَ آمِينَ
وَقَدْ قَدَّمَ بَيَانَ لِفَاتِحَتِهَا وَأَنَّ الْخَتَارَ
آمِينَ بِالْمَدِّ وَتَخْفِيفِ الْمِيمِ وَبِهِ
جَاءَتْ رَوَايَاتُ الْإِخْوَانِ

(شرح منہب ص ۲۶۲)

اور اشعار میں بھی آئین بالممد متصل ہے۔

حَتَّى ابْلَغَهَا الْفَيْنِ آمِينَ
وَيُرْجِعُهُ اللَّهُ عَبْدًا قَالَ آمِينَ

آمِينَ آمِينَ لَا أَنْصَحُ بَوَاحِدَةٍ
يَا رَبِّ لَا تَسْلُبْ جَهَنَّمَ أَبَدًا

(قططانی شرح بخاری ص ۱۸۱) وتفسير يعناوى وغيره

اقتصر کے ساتھ یعنی ہمزہ پر زیر کر کھینچا نہ جائے جیسے آئین بردن
یمین علامہ خطیب قططانی شرح بخاری میں اس لغت کی تائید

دوسری لغت

ایک شعر سے بھی پیش کرتے ہیں مگر اس کے بعد لکھتے ہیں۔

ایک جماعت نے کہا ہے کہ آئین بالعصر کلام
عرب میں اس کا استعمال نہیں ہوا۔ اور جو شعر
آئین مقصورہ کے ساتھ پڑھا جاتا ہے۔

وَقَالَ جَمَاعَةٌ أَنَّ آمِينَ مَقْصُورَةٌ
لَمْ تَجْعَلْ عَنِ الْعَرَبِ وَالْبَيْتِ
الَّذِي يُنْشَأُ مَقْصُورًا لَا يَصِحُّ عَلَى
هَذَا الْوَجْهِ

صحیح نہیں۔

مگر امام نووی کہتے ہیں۔

حُكَمَا تَعْلَبُ وَآخِرُونَ وَانْكَرَمَا
جَاءَهُ عَلَى قَلْبٍ وَقَالُوا الْمَعْرُوفُ
الْمَدُّ وَالْمَاجَاءُتُ مَقْصُورَةٌ فِي
ضُرُورَةِ الشَّعْرِ وَهَذَا جَوَابٌ فَاسِدٌ
لِدَلَالَةِ الشَّعْرِ الَّذِي جَاءَ فِيهَا مِنْ
ضُرُورِيَةِ الْقَصْرِ۔

(شرح منہب منہب ۲)

امین بالقصر کی روایت امام ثعلبیؒ اور دوسروں
نے حکایت کی ہے اور ایک جماعت نے امام
ثعلبیؒ پر انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ مشہور آئین
بالمذہب ہے۔ اور امین مقصورہ جو شعر میں آئی ہے
وہ ضرورت شعر کی وجہ سے ہے (امام نوویؒ فرماتے
ہیں) یہ جواب فاسد ہے کیونکہ جس شعر میں امین مقصورہ
آئی ہے وہ ضرورت قصر کی وجہ سے ہے ضرورت
شعری کی بنا پر نہیں۔

امام نوویؒ کہتے ہیں۔

وَفِي آيَةِ لَمَّا جَاءَ الْمَدُّ وَالْقَصْرُ
وَالْمَدُّ أَفْضَحُ وَالْيُسُ خَفِيفَةٌ
فِيهَا (نووی شرح مسلم ص ۳۱۱)

آئین میں دو لغت ہیں آئین مد کے ساتھ اور
آئین قصر کے ساتھ اور مد والی لغت زیادہ فصیح
ہے اور دونوں میں میم مخفف ہے۔

مولانا عبدالنار صاحب دہلویؒ غیر متفقہ کہتے ہیں۔

”اس میں دو لغتیں ہیں ایک بالمذہب آئین بروزیؒ جابیل وقابیل دوم بالقصر آئین بروزیؒ
یہ اسم عجیب ہے سرکاری زبان کا لفظ ہے۔“ (فتویٰ آئین بالجبر ص ۱۱)

آئین بالمذہب امام کے ساتھ بتحقیق میم یہ لغت واحدی لغوی نے امام حمزہؒ و
امام کاشانیؒ سے نقل کی ہے۔ دیکھئے شرح منہب منہب ۲

تیسری لغت

آئین بالمذہب رشیدیؒ کے ساتھ یہ لغت حضرت حسن بصریؒ و حضرت جعفر صادقؒ
و حضرت حسین بن فضلؒ کی نقل کی گئی ہے۔ دیکھئے شرح منہب و ارشاد

چوتھی لغت

السدی شرح بخاری وغیرہ۔ مگر جہور کا خیال یہ ہے کہ یہ لغت غلط و لمن غوام ہے۔ دیکھئے شرح منہب
وہا یہ اولین وغیرہ۔

لفظ آئین کا معنی ۱۔ آئین مصدر ہے باب تفعیل آئِنٌ یُؤْمِنُ تَأْمِناً سے جس کا معنی ہے آئین کیا
حضرت ابو ذر غفاریؓ فرماتے ہیں کہ دعا کے بعد آئین کرنا ایسا ہے جیسا خط
پر مہر لگائی جاتی ہے: (سنن ابی داؤد ص ۱۲۵)

فضائل آئین

حضرت عبدالرحمن بن زیدؓ فرماتے ہیں کہ آئین جنت کے فضائلوں میں سے ایک خزانہ ہے۔ اور
دوسروں نے کہا ہے کہ جنت کی ایک بیڑی ہے جو آئین کئے والے سے محبت رکھتی ہے۔ مخلصاً
(ارشاد اماری ص ۱۲۵) علامہ ابوالحسن علی بن ابی بکر بن عبد الجلیل القزغالی المرغینانی الحنفیؒ المتوفی ۷۱۵ھ
فرماتے ہیں: آئین مہر قبولیت ہے (دہلیہ اولین ص ۱)

مولانا عبدالستار صاحب غیر مقلد اور مولانا نور حسین صاحب جگر جالھی غیر مقلد تحریر کرتے ہیں کہ
ہایہ مترجم ص ۲۶) میں ہے کہ آئین مہر قبولیت ہے: (فتویٰ آئین بالجہر ص ۱) واثبات آئین بالجہر ص ۱
اور احادیث صحاح میں آتا ہے کہ جس آدمی کی آئین فرشتوں کی آئین کے موافق ہوگی اس کے
پہلے گناہ معاف کر دیے جائیں گے: اور یہ احادیث اختصار آئین پر دلالت کرتی ہیں اس لیے کہ فرشتوں
کی آئین غنیہ ہوتی ہے تو خفیہ کئے والے فرشتوں کی آئین کی موافقت کرتے ہیں۔ ان کے گناہ معاف
ہوں گے اور جو فرشتوں کی آئین کی مخالفت کرتے ہیں جہر سے آئین کہتے ہیں ان کے گناہ ہوں
کا کب ہو گا؟ بحث اپنے مقام پر آرہی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

آئین کے کئے اور نہ کئے
اور جہر و اختصار کا بیان

۱۸۷۱ء اردو طبع لاہور۔ مجتہد آیت اللہ السید محمد رشاد شاہ بریلوی النجفی۔ اور غیر مقلدین حضرت بہت دور
سے آئین کہتے ہیں۔ اور احناف و مالکیہ حضرات و حضرت ام شافعہ صوفیہؓ کے حق میں و بعض شوافع حضرت
اختصار آئین کے قائل ہیں۔ وَخِذِیْ اَلْمَوْءُوْدَ سَطْرًا۔ اور حدیث پاک کے مطابق امویں سے
بہترین امر وہ ہے جو افراط و تفریط سے پاک ہو۔ یعنی نہ ان میں حق بات سے تجاوز نہ ہو نہ کمی۔ بلکہ صحیح
بات پر عمل ہو۔ وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ یَعْنٰ عَلٰی ذٰلِکَ۔

فرمان صراحت کے ساتھ الیکوٹ کی مستند کتاب "مدونہ کبریٰ" میں موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

”قَالَ مَالِكٌ وَيُحْفَى مِنْ خَلْفِ الْأَمَامِ
آمِينَ وَلَا يَقُولُ الْأَمَامُ آمِينَ وَلَا يَأْسُ
بِالنَّجْلِ وَحْدَهُ الَّذِي يَقُولُ آمِينَ“

امام مالک فرماتے ہیں کہ مقتدی پوشیدہ طور پر
آمین کہیں اور امام بالکل آمین نہ کہے اور مستزاد
پڑھنے والا اگر آمین کہے تو کوئی حرج نہیں ہے۔

(مدونہ کبریٰ ص ۱۳۲ طبع مصری ۱۳۲۳ھ)

قارئین کرام اس معتبر کتاب سے ثابت ہوا کہ امام مالک کے ہاں مقتدی صرف غنیہ طور پر آمین
کہے اور امام بالکل نہ کہے نہ سر نہ جہر۔ اور جو غیر مقلدین حضرات امام مالک سے جہر آمین نقل کر سکتے
ہیں وہ سخت غلطی پر ہے۔

۲ علامہ ابوالولید یحییٰ بن خلف باجی المتوفی ۲۹۵ھ لکھتے ہیں۔

”مصریوں نے امام مالک سے امام کے بارے مطلقاً منع کی روایت کی ہے یعنی امام بالکل آمین
نہ کہے اور مدنیوں نے امام مالک سے روایت کی ہے کہ امام آمین کہے وَحْدَهُ عِنْدِي الْخَبَرُ الْمَتَّقِمُ
اور یہ میرے (امام باجی کے) نزدیک امام مالک کا قول قدیم ہے۔ (المنتقى شرح الموطأ ص ۱۳۲ طبع مصر)
پھر امام باجی آگے لکھتے ہیں۔

”وَرَأَى قُلُوبَنَا بِرُؤَايَاكَ الْمَدَنِيِّينَ أَنَّ
الْأَمَامَ يَقُولُ آمِينَ فَإِنَّهُ يُسَرُّ هَاوِلًا
يُجْهَرُ بِهَا“ (ایضاً ص ۱۳۲)

اور اگر ہم (دیکھتے) مدنیین حضرات کی روایت پر
جو قدیم ہے عمل کریں کہ آمین کے تراجم پوشیدہ طور
پر آمین کہے مگر جہر سے نہ کہے۔

امام نووی تحریر فرماتے ہیں۔

”وَقَالَ الْبُخَارِيُّ وَالثَّوْرِيُّ يُسَرُّونَ
بِالنَّامِينَ وَكَذَا قَالَ مَالِكٌ فِي الْمَأْمُورِ
وَعَنْهُ فِي الْأَمَامِ رَوَايَتَانِ أَحَدُهُمَا
يُسَرُّ بِهِ وَالثَّانِيَةُ لَا يَأْتِي بِهِ وَكَذَا
الْمَقْفُودُ عِنْدَهُ“ (شرح المذهب ص ۱۳۲)

حضرت امام ابوحنیفہ و امام سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ
مقتدی آمین پوشیدہ طور پر کہیں اور اس طرح امام مالک نے
فرمایا ہے امام اور مقتدیوں کے بارے میں کہ وہ پوشیدہ کہیں
اور مقفود کے بارے میں مورد امتیاز ہیں ایک یہ کہ پوشیدہ
طور پر کہیں۔ اور دوسری یہ کہ بالکل نہ کہیں۔

قاضی ابوبکر محمد بن عبد اللہ الاشیل المعروف بابن العربی النخعی المتوفی ۳۲۳ھ (جن کو علامہ ذہبیؒ "الحافظ العلامہ کے الفاظ سے یاد کرتے ہیں" دیکھئے تذکرۃ الحفاظ ص ۱۸۸) فرماتے ہیں۔

وَلَا يَجْهَرُ بِهَا الْإِمَامُ وَلَا الْمَأْمُورُ
وَقَدْ حَقَّقْنَا ذَلِكَ فِي مَوْضِعِهِ
اور نہ تو امام آئین جہر سے کہے اور نہ مقتدی اور ہم نے اس کی تحقیق اپنے مقام پر کر دی ہے۔

(عارضۃ الاحوذی شرح ترمذی ص ۱۵۸) مطبوعہ مصر انہر

علامہ ابوالبرکات احمد بن محمد الدردیر المالکی لکھتے ہیں۔

وَتَذَكُّرُ الْإِسْرَارِ بِهٖ أَيْ بِأَلْتَّأَمِينَ
مُتَّحِبٌ هُوَ جِوَاللَّهِ تَعَالَى دَعَا مَاتَ هُوَ
آئین پوشیدہ کر کے کتا ہر نمازی کے لیے
مستحب ہے جو اللہ تعالیٰ سے دعا مانگتا ہے

(الشرح الضعیف علی اقرب المسائل الی مذہب الامام مالک ص ۲۲)

ان دلائل سے ثابت ہوا کہ امام مالک اور مالکیتہ آئین بالجہر کے خلاف ہیں اور آئین بالسر کر

مستحب قرار دیتے ہیں۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ کے مذہب کی تحقیق | امام محمدؒ کہتے ہیں۔

فَأَمَّا أَبُو حَنِيفَةَ فَقَالَ يُؤْمِنُ مَنْ
خَلَفَ الْإِمَامَ وَلَا يُؤْمِنُ إِلَّا مِمَّا
امام ابوحنیفہؒ نے کہا ہے کہ مقتدی امام کے
پیچھے آئین کہیں اور امام آئین بالسر نہ کہے۔

مگر امام ابوحنیفہؒ کی مشہور روایت پوشیدہ طور پر آئین کہنے کی ہے دیکھئے راز الوالحودش
ابن داؤد ص ۲۱۸) قاضی بیضاویؒ المتوفی ۵۸۵ھ جو شافعی المسلک ہیں اپنی مشہور تفسیر میں تحریر فرماتے

ہیں۔

وَالْمَشْهُورُ عَنْهُ أَنَّهُ يُؤْتِيهِ حَكْمًا
رَوَاهُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَعْقِلٍ وَأَكْثَرُهُ
امام ابوحنیفہؒ سے مشہور روایت اخفاء آئین کی ہے
جیسا کہ حضرت عبداللہ بن معقل صحابی و حضرت انسؓ
صحابی نے اخفاء آئین کی روایت بیان کی ہے۔
(بیضاوی شریف ص ۱)

قاضی صاحب نے یہ نہیں بیان فرمایا کہ حضرت عبداللہ بن معقل و حضرت انسؓ کی روایتیں
مرفوع ہیں یا موقوف مگر علامہ ابوالسعود المتوفی ۹۸۳ھ فرماتے ہیں۔

”وَرَوَى الْأَخْفَاءُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَعْقِلٍ وَ
 أَنَسُ بْنُ مَالِكٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ (تفسیر الباعث ص ۲۶) اعلیٰ امتن تفسیر کہیں
 اخفا آئین روایت کیسے حضرت عبداللہ بن معقل
 و حضرت انس بن مالک سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے؟
 یعنی ان دونوں حضرات کی روایتیں ارفع ہیں۔
 علامہ امجدی مصطفیٰ المرغنی اساذ الشریعۃ واللغة العربیۃ فی دارالعلوم (مصر) سابق اپنی تفسیر
 میں لکھتے ہیں۔

”وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ يَقُولُهُ وَيُحْفِيهِ
 وَفَقَالَ لِرَوَايَةِ أَنَسٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ
 (تفسیر مرآۃ ص ۲۶ طبع مصر ۱۳۶۵ھ)
 حضرت امام ابو حنیفہ سے روایت ہے
 کہ امام آئین کے اور خیر طور پر کہے
 مواہقت کرتے ہوئے حضرت انس کی اس روایت
 کی جو انہوں نے انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی
 ان دونوں روایتوں کے بارے میں ہمیں مزید معلومات حاصل نہیں ہو سکیں کہ یہ ان کتابوں
 کے علاوہ اور کس کتاب میں موجود ہیں۔

حضرت سفیان ثوری کا مذہب | علامہ ابن عزم ظاہری فرماتے ہیں۔
 ”إِنَّ سَفْيَانَ الثَّوْرِيَّ وَأَبَا حَنِيفَةَ يَقُولَانِ
 إِنَّ الْمَأْمُومَةَ يَقُولُهَا سِتْرًا ذَهَبُوا
 إِلَى تَقْلِيدِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ وَابْنِ مَسْرُوقٍ“
 (محل ص ۲۶ بتحقیق علامہ شاکر)
 حضرت سفیان ثوری و امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ مقتدی پر نذیرہ طور پر
 آئین کہیں (شرح مذہب ص ۲۶)

قاریین کرام حضرت سفیان ثوری کا جب اخفا آئین کا مسلک ہے تو ان کی روایت سے جہر
 آئین کشید کرنا صحیح نہیں جیسا کہ اس کی بحث پہلے مقام پر آ رہی ہے۔ تعجب کی بات ہے کہ جب
 سفیان ثوری ترک دفع یرین کی روایت بیان کرتے ہیں تو ان کے نزدیک وہی غلط کار ہو
 جلتے ہیں اور جب آئین بالمد کی روایت بیان کرتے ہیں تو ان کے نزدیک معتد علیہ بن جالتے ہیں

اور ان کی روایت آئین بالمد سے خواہ خواہ جبرائیل کشید کرتے ہیں جو کہ ام سنیان ثوری کے مسلک کے خلاف ہے اور روایت و روایت کے بھی خلاف ہے۔

حضرت حسن بصریؒ کا مسلک | حضرت حسن بصریؒ کا مسلک یہ ہے کہ ام آئین نہ کہے
بُذِّعَ الدَّاعِي بِوَيْحِهِ وَدَعَا مَنَّهُ وَالَا بِوَيْحِهِ -

دیکھئے (تفسیر السعوی ص ۱۱۲) علی ہاشم تفسیر کبیر مطلب یہ ہوا کہ دعا مانگئے والا اور نہ پناہ مانگئے والا کہیں کہنے والا اور۔

(حضرت ربیع بن خثیمؒ کا مسلک) | ان کا نام ربیع بن خثیم یا خثیم ہے۔ دیکھئے
(عاشیہ تہذیب التہذیب ص ۱۲۲) یہ حضرت علیؒ

و حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے شاگرد ہیں۔ ان کے پاس میں حضرت بکر بن عامرؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ربیعؒ نے کہا کہ۔

اِذَا قَالَ الْاِمَامُ غَيْرُ الْمَغْضُوْبِ عَلَيْهِمْ
وَلَا الضَّالِّينَ فَاسْتَعِزُّ مِنَ اللّٰهِ بِمَا
شِئْتَ (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۲۲ مطبوعہ حیدرآباد)
اَمَّ جِبَلًا غَيْرَ الْمَغْضُوْبِ عَلَيْهِمْ وَلَا
الضَّالِّينَ كَيْ تَرْوُوْهُ اللّٰهُ تَعَالٰی سَ وَدَّ كِي
درخواست کر جس چیز کے بارے میں تڑپا ہے۔
معلوم ہوا کہ آئین کہنا ان کے اہل سنت نہ تھا۔

حضرت مجاہدؒ بالعی کا مسلک

قَالَ اِذَا قَالَ الْاِمَامُ غَيْرُ الْمَغْضُوْبِ
عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُلْ اللّٰهُ
اِنِّیْ اَسْتَعِزُّ بِكَ وَمَنْ
النَّارِ (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۲۲)
حضرت مجاہدؒ نے فرمایا کہ جب ام غیریؒ
عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ کہے تو تڑو دعا کے
ان الفاظ اللّٰهُ اِنِّیْ اَسْتَعِزُّ بِكَ مِنْ
وَأَعُوْذُ بِكَ مِنَ النَّارِ سے دعا مانگا کر۔

معلوم ہوا کہ حضرت مجاہدؒ بھی آئین کی بجائے دوسری دعا کے قائل تھے لفظ آئین کہنے کو سنت نہ سمجھتے تھے۔ قارئین کرام آپ نے اب تک کے حوالہ جات سے معلوم کر لیا ہو گا کہ ائمہ اربعہ میں سے حضرت امام ابوحنیفہؒ و امام مالکؒ و امام شافعیؒ پر متفق ہیں ان کے علاوہ حضرت سنیان ثوریؒ کا مسلک

نبی افکار امین کہے۔ اب سینہ۔

حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تحقیق | حضرت امام شافعیؒ کا قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی امین
بالجہر کرے مگر بعد کو امام شافعیؒ نے اپنے اس قول سے رجوع کر کے فرمایا "پنیدہ بات یہ ہے کہ
مقتدی امین بالجہر نہ کرے"۔

دلیل ۱۔ قَالَ الشَّافِعِيُّ فَإِذَا أَفْعَ مِنْ
قِرَاءَةِ أَمْرِ الْقُرْآنِ قَالَ أَمِينَ وَدَفَعَ بِهَا
صَوْتَهُ لِيَقْتَدِيَ بِهِ مَنْ كَانَ خَلْفَهُ
وَإِذَا قَالَ قَالُوا هَا وَاسْمَعُوا الْفَتَاهُ
وَلَا أُحِبُّ أَنْ يَجْهَرُوا بِهَا فَإِنْ
فَعَلُوا فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِمْ۔ بلفظہ
(کتاب الامروء طبع بولاق)

امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ جب امام سورۃ فاتحہ کی
قرآن سے فارغ ہو تو امین بلند آواز سے کہے
تاکہ مقتدی بھی سن کر آمین کہنے میں اقتدار کریں
اور جب امام امین کہے تو مقتدی بھی کہیں اور اپنے
آپ کو سنائیں۔ اور میں امام شافعیؒ مقتدیوں کے
یہے امین بالجہر کو پسند نہیں کرتا۔ اگر انہوں نے
امین بالجہر کیا تو بھی ان پر کچھ نہیں۔

دلیل ۲۔ امام شافعیؒ کے خصوصی شاگرد حضرت امام ابوہریرہؒ اسماعیل بن یحییٰ المزنی المصری المتوفی ۲۶۴ھ
کہتے ہیں۔

قَالَ الشَّافِعِيُّ وَيُتِمُّ مَنْ خَلْفَهُمْ
إِنْهُمْ (مختصر المزنی ص ۱۱۱ علی ہامش الام)

امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ مقتدی امین اتنی آوازیں
کہیں کہ خود سن سکیں۔

امام نوویؒ کہتے ہیں۔
وَأَمَّا الْمُزْنِيُّ فَهُوَ نَاصِرٌ مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ
(الی قال الشافعی المزنی ناصر مذهبہ)
(شرح مہذب ص ۱۱۱)

مختصر مزنی وہ مددگار ہے امام شافعیؒ کے مذہب کا
خود امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ "مزنئی میرے مذہب
کا مددگار ہے۔"

امام نوویؒ فرماتے ہیں۔
قَالَ فِي الْمَخْصَرِ وَهُوَ مِنَ الْجَدِيدِ
قَالَ الْيَهُودِيُّ وَلَا نَعْلَمُ كِتَابًا صَنِفَ

مختصر مزنی میں امام شافعیؒ کے جدید اقوال ہیں امام
نوویؒ اسی صغیر میں اس کے بعد فرماتے ہیں امام بہیقیؒ

فِي الْإِسْلَامِ أَعْظَمُ نَفْعًا وَأَعَمُّ نَكَّةً
وَأَكْثَرُ كَسْرَةً مِنْ مُخْتَصَرَةٍ

فرماتے ہیں کہ ہم کسی کتاب کو بھی مختصر مرنے سے زیادہ
نفع مند اور زیادہ بابرکت اور بہت پھل پینے
والا نہیں جانتے۔

(شرح منہب ص ۳۲)

بہینہ دیکھئے کس گھاس گھٹ ہے جلی کا
قارئین کرام اسی بابرکت کتاب میں مقتدی کا اختصار آمین سے نماز پڑھنے کا ذکر ہے مگر امام نووی
والہم یقینی دونوں اس بابرکت کتاب میں درج بابرکت مسئلہ پر عمل کرنے سے محروم ہے۔
وسیلہ ۱۱ | امام ابو القاسم عبد الحکیم بن محمد الرافعی المتوفی ۶۱۲ ھ لکھتے ہیں۔

وَأَمَّا الْمَأْمُومُ فَقَدْ نُقِلَ عَنِ الْقَدِيرِ
أَنَّهُ يُقَرَّبُ مِنْ جِهَرٍ أَيْ عَنْ الْجَدِيدِ أَنَّهُ
لَا يَجْهَرُ وَلَخَلَفَ الْأَصْحَابُ فَقَالَ
الْأَكْثَرُونَ فِي الْمَسْئَلَةِ قَوْلَانِ أَحَدُهُمَا
أَنَّهُ لَا يَجْهَرُ كَمَا لَا يَجْهَرُ بِالتَّكْوِينِ
وَأَن كَانَ الْإِمَامُ يَجْهَرُ بِهَا وَاصْطَحَّهَا
وَبِهِ قَالَ أَحَدٌ أَنَّهُ يَجْهَرُ لِمَا رَوَى
عَنْ عَطَاءٍ قَالَ كُنْتُ أَسْمَعُ الْأَبِيَّةَ
وَذَكَرَ ابْنُ الدَّبَابِ وَمَنْ بَعْدَهُ يَقُولُونَ
آمِينَ وَيَقُولُونَ مَنْ خَلْفَهُمْ آمِينَ۔

مقتدی کے بارے امام شافعی رحمے قول قدیم میں جہر
آمین نقل کیا گیا ہے اور عبدہ قول میں ہے کہ مقتدی
آمین بالجہر کرے شوافع نے آپس میں اس مسئلہ میں
اختلاف کیا ہے اکثر شوافع کہتے ہیں کہ اس مسئلہ میں
دو قول ہیں پہلا کہ مقتدی آمین بالجہر کرے دوسرے
اللہ اکبر والی سب تکبیروں میں جہر نہیں کرنا اگرچہ امام
ان تکبیروں کو جہر سے ادا کرنا رہتا ہے اور دوسرا قول
جو ان دونوں میں زیادہ صحیح ہے کہ مقتدی آمین بالجہر
کرے اور یہی مذہب ہے امام احمد بن حنبل کا اس
پیرے کہ روایت کیا گیا ہے عطاء کے یہی مساکر تھا اماموں کو
جن میں حضرت ابن زبیرؓ اور دیگر امام الی کے بعد والے آئین
کہتے تھے اور ان کے مقتدی بھی آمین کہتے تھے۔

(فتح العزيز شرح الحيز ص ۲۸ تا ۲۹)

(شرح منہب)

قارئین کرام اس عبارت میں امام رافعی نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ امام شافعی کا قول جدید
اختصار آمین کا ہے پھر شوافع حضرات کا اختلاف بھی تسلیم کر لیا ہے پھر جہر آمین کو اصح قرار دینا
ابن زبیرؓ کی روایت کی بنا پر کس طرح صحیح ہو سکتا ہے جب کہ امام شافعیؒ نے اس روایت کو بیان

کرنے کے بعد ضعیف سمجھ کر ترک کر دیا ہے اور مقتولوں کے لیے پسندیدہ عمل اخفاءِ آمین کا قرار دیا ہے
دلیل ۴ | حافظ ابن کثیر شافعی المتوفی ۷۴۸ھ (جن کو علامہ ذہبی الفقیہ المحدث فی الفضائل
 کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹) لکھتے ہیں۔

فَإِنْ آمَنَ الْإِمَامُ جَهْرًا فَلْيَجِدْ
 أَنَّهُ لَا يَجْهَرُ الْمَأْمُومُ وَهُوَ مَذْهَبُ
 ابْنِ حَنَفِيَّةٍ وَرَوَاهُ عَنْ مَالِكٍ لِأَنَّهُ
 ذَكَرَ مِنْ أَلْفِ كُتُبٍ فَلَا يَجْهَرُ بِهِ كَثِيرٌ
 أَذْكَارُ الصَّلَاةِ وَالْقَدِيمُ أَنَّهُ يَجْهَرُ
 بِهِ وَهُوَ مَذْهَبُ الْإِمَامِ أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ
 پس اگر امام آئین بالجہر کرنے تو امام شافعی کا مذہب
 قوی یہ ہے کہ مقتدی آمین بالجہر نہ کرے۔ اور امام
 ابوحنیفہ کا مذہب بھی یہی ہے اور امام مالک کی ایک
 روایت بھی یہی ہے کہ نہ آئین بھی نماز کے دوسرے
 اذکار کی طرح ایک ذکر ہے پس آمین بالجہر نہ کیا جائے
 امامانہ کے دوسرے اذکار کی طرح اور قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی
 آمین بالجہر کریں اور امام احمد بن حنبل کا مذہب بھی یہی ہے۔
 (تفسیر ابن کثیر ص ۲۷ طبع مصر)

قارئین حضرات آپ نے اس عبارت سے معلوم کر لیا ہو گا کہ حافظ ابن کثیر کا مذہب اپنے امام
 کے جہرہ قول یعنی اخفاءِ آمین کے موافق ہے کیونکہ انہوں نے آمین کو دوسرے اذکار پر قیاس کر کے
 اخفاءِ آمین کی دلیل بیان کی ہے جب کہ دوسرے قول کو جو قدیم ہے بے دلیل چھوڑا ہے۔

دلیل ۵ | امام البراء بن ابیہیم بن علی الشیرازی الفیروز آبادی المتوفی ۷۴۸ھ لکھتے ہیں۔

وَأَمَّا الْمَأْمُومُ فَقَدْ قَالَ فِي الْمَجْدِيدِ
 لَا يَجْهَرُ وَقَالَ فِي الْقَدِيمِ يَجْهَرُ
 فَمِنْ أَصْحَابِنَا مَنْ قَالَ عَلَى الْقَوْلَيْنِ
 أَحَدُهُمَا يَجْهَرُ لِمَا رَوَى عَطَاءٌ عَنْ
 ابْنِ الذَّبِيحِ كَانَ يُؤَمِّنُ وَيُؤَمَّنُونَ
 وَرَأَى حَاشِيَ الْمَسْجِدِ لِلْجَهْرِ وَالسَّامِعِ
 لَا يَجْهَرُ لِأَنَّهُ ذَكَرَ مَسْنُونًا فِي الصَّلَاةِ
 فَلَا يَجْهَرُ بِهِ الْمَأْمُومُ كَالْتَكْبِيرَاتِ
 مقتدی کے بانی امام شافعی کا قول مجید یہ ہے کہ
 جہر نہ کرے اور قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی جہر کرے
 پس ہمارے اصحاب (یعنی شوافع) میں سے بعض نے دراز
 قول کو درست قرار دیا ہے۔ ایک ان میں یہ کہ جہر
 کرے اس لیے کہ روایت کیا عطاء نے حضرت ابن زبیر
 سے کہ آپ اور آپ کے مقتدی آمین کہتے تھے کہ
 مسجد میں آوازیں دل دل جاتیں۔ دوسرا قول یہ ہے
 کہ مقتدی آمین بالجہر نہ کرے کیونکہ آمین ایک ذکر

وَمِنْهُمْ قَالُ إِنَّ كَانَ الْمُسْجِدُ صَغِيرًا
يَبْلُغُهُمْ تَأْمِينُ الْأَمَامِ لَا يَجْهَرُ
لَوْ أَنَّهُ لَا يَحْتَاجُ إِلَى الْجَهْرِ بِهِ فَلَا
كَانَ كَيْفَ يَجْهَرُ لَنَافَعُهُ يَحْتَاجُ إِلَى
الْأَمَامِ لِتَوْبَلِّغِ وَحَمَلِ الْفَوَاحِشِ عَلَى
هَذِهِ الْحَالِ كَيْفَ

منوں ہے پس مقتدی تکیرات کی طرح آئین بالجہر
بھی نہ کہے بعض شوافع نے کہہ دیا کہ اگر مسجد چھوٹی
ہو اور امام کی آئین کی آواز مقتدیوں تک پہنچ جائے
تو مقتدی آئین بالجہر نہ کریں اگر مسجد بڑی ہو تو مقتدی
بھی آئین بالجہر نہ کریں تاکہ درود کے مقتدیوں تک آواز
پہنچ جائے اور وہ بھی آئین کہیں اور شوافع نے دو
قولوں کو ان دروحوں پر محمول پر کیا ہے۔

(مذہب مشافعی مع شرح منہب)

قاضی حسین شافعی فرماتے ہیں کہ امام شافعی کا قول قدیم بھی یہی تھا کہ مقتدی آئین
فائدہ عجیبہ | بالجہر نہ کرے چنانچہ امام نووی لکھتے ہیں۔

الْقَاضِي حُسَيْنٌ قَدْ خَالَفَ الْجُمْهُورَ
فَقَالَ فِي تَلْقِيْعِهِ الْقَدِيمِ أَنَّهُ لَا يَجْهَرُ
قاضی حسین شافعی نے عبور شوافع کی مخالفت کی ہے
اس نے اپنی کتاب تعلیق میں کہہ دیا کہ امام شافعی کا قدیم قول
بھی یہی ہے کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کرے

(شرح منہب مشافعی)

قاریین کرام ان دلائل سے معلوم ہوا کہ امام شافعی کا جدید قول کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کرے سب
شوافع کے ہاں ستم ہے البتہ قول قدیم جس سے امام شافعی نے رجوع کر لیا ہے اس میں اختلاف ہے۔
جمہور شوافع کے ہاں قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی آئین بالجہر کرے اور قاضی حسین شافعی کے ہاں قول قدیم
میں بھی جہر منع تھا۔ اس لیے محققین شوافع نے آئین پوشیدہ طور پر پڑھنے کو ترجیح دی ہے جن میں حافظ
ابن کثیر و قاضی حسین بھی ہیں اور امام فخر الدین محمد بن عمر رازی الشافعی المتوفی سنہ ۷۰۰ کا مسلک بھی
یہی ہے چنانچہ وہ زیر آیت اذْعُوْرُ بَكُمُ كَهْرًا وَخَفِيَةً کہتے ہیں۔

قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ اخْفَاءُ
التَّأْمِينِ أَفْضَلُ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ
اللَّهُ أَفْضَلُ وَلَحِجَّ أَبُو حَنِيفَةَ
عَلَى حَجَّةٍ قَوْلُهُ قَالَ فِي قَوْلِهِ آمِينَ
حضرت امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ آئین کا پوشیدہ کرنا
افضل ہے امام شافعی فرماتے ہیں جہر افضل ہے امام
ابو حنیفہ نے اپنے قول کی صحت کے لیے استدلال کرتے ہوئے
فرمایا کہ آئین کی دو حیثیتیں اور دو وجہیں ہیں (۱) آمین

وَجَعَلَنَ أَحَدَهُمَا إِلَهًا دُعَاءَ وَالْآخَرَ
 أَنَّهُ مِنْ أَسْمَاءِ اللَّهِ تَعَالَى فَإِنْ كَانَ دُعَاءُ
 وَجِبَ إِخْفَاءُهُ لِقَوْلِهِ تَعَالَى (رَأَوْا كَرَاهِيَةً
 تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً) وَإِنْ كَانَ مِنْ أَسْمَاءِ
 اللَّهِ تَعَالَى وَجِبَ إِخْفَاءُهُ رَوَاؤُهُ كَمَا
 رَوَيْتُمْ فِي نَفْسِكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً
 فَإِنْ لَمْ يَثْبُتِ الْوُجُوبُ فَلَا أَقْلَ مِنْ
 التَّضَرُّعِ وَمِنْ هَذَا الْعُقُولِ نَقُولُ

(تفسیر کبیر ص ۳۱ طبع مصر)

اہم نووی کہتے ہیں۔

لَمْ يَلَا صَحَابَ فِي الْمَسْئَلَةِ طَرِيقُ
 اصْحَابِهَا وَاشْهُرُهَا وَالتَّحْقِيقُ قَالَهُ الْإِمَامُ
 أَنَّ الْمَسْئَلَةَ عَلَى قَوْلَيْنِ أَحَدُهُمَا يَجْهَرُ
 وَالْآخَرُ يُسْرَرُ قَالَ الْإِمَامُ وَدَوَّى هَذَا طَرِيقُ
 أَبِي إِسْحَقَ السُّمَّوْنِيِّ وَابْنِ أَبِي هُدَيْرَةَ
 وَقَالَهُمَا إِمَامُ الْحَكَمِيِّينَ وَالْفَنَاءُ فِي
 الْبَيْطِ عَنْ أَصْحَابِنَا الْإِمَامِ

(شرح منہب ص ۲۴۱ ۲۴۲)

اگر دعا ہو تو اخفاء اس کا وجوب ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ
 نے فرمایا ہے (رَأَوْا كَرَاهِيَةً) اگر آئین
 اللہ تعالیٰ کے اسماء میں سے ہے تب بھی اس
 کا اخفاء وجوب ہے۔ اس لیے اللہ تعالیٰ
 نے فرمایا ہے (رَوَاؤُهُ كَرَاهِيَةً) اگر وجوب ثابت ہو تو منہب مذکور
 ثابت ہوتا ہے (اہم نووی فرماتے ہیں) کہ
 ہم بھی اخفاء کے قائل ہیں۔

پھر ہائے اصحاب (شوافع) کے لیے اس مسئلہ میں
 (مقتدی کے آئین کہتے) میں کوئی مذہب ہیں اب سب
 میں زیادہ صحیح اور مشہور وہ ہے جس پر جمہور شوافع ہیں
 کہ دونوں باتیں اس میں یعنی جہر و اخفاء درست ہیں
 اہم ماوردی نے کہا ہے کہ یہی طریقہ پسندیدہ ہے (شوافع
 کے معتبر عالم) ابوالحسن ابراہیم بن احمد الرضی کا اور ابن
 ابی ہریرہ و الحسن بن الحسین بن ابی ہریرہ شیخ ابن ندیم کا اور
 اسی طریقہ کو نقل کیا ہے اہم نووی نے اہم غزالی نے
 نے بیضا میں ہائے اصحاب شوافع سے۔

حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۲۲۱ میں اور اہم نووی شرح منہب
 ص ۲۴۱ میں فرماتے ہیں کہ "فتویٰ اہم شافعی کے قول قدیم پر ہے
 تعجب و حیرانگی کی بات ہے کہ اہم شافعی خود اس قول قدیم کو ضعیف و ناقابل اعتماد سمجھ کر
 ملا النوازل ص ۲۴۰ دیکھئے تذکرۃ المتفکرین ص ۲۴۰

چھوڑ کر قول دہیدہ پر عمل کرتے ہیں مگر انہیں ان متعصبین کا فتویٰ قول قدیم پر ہے۔

امام نوویؒ کی بے حیائی | امام نوویؒ کی بے حیائی کی عجیب مثال ملاحظہ ہو۔

«كُلُّ مُسْئِلَةٍ فِيهَا قَوْلَانِ لِشَاغِقٍ قَدِيدٍ
وَجَدِيدٍ فَالْجَدِيدُ هُوَ الصَّحِيحُ وَعَلَيْهِ
الْعَمَلُ إِنَّ الْقَدِيمَ مَرْجُوعٌ عَنْهُ» الخ

(شرح مہذب ص ۳۱۶)

«أَكَيْسَ لِلْمُغْتَنِيِّ وَلَا لِلْعَامِلِ الْمُنْتَسِبِ
إِلَى مَذْهَبٍ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ فِي مُسْئَلَةٍ
الْقَوْلَيْنِ أَنْ يَتِمَّ كَيْسًا مِمَّنْهَا يُغْنِي
نَظِيرًا بَلَّ عَلَيْهِ فِي الْقَوْلَيْنِ الْعَمَلُ
بِأَخْبَرِهَا إِنْ عَلِمَهُ وَإِلَّا فَبِالَّذِي
رَجَّحَهُ الشَّافِعِيُّ» (شرح مہذب ص ۳۱۶)

فائدہ: کرام امام شافعیؒ کا دہیدہ قول مقتدی کی اخفاء آئین کا معلوم ہو چکا ہے اہل اسی کو امام

شافعیؒ ترجیح میں سے چکے ہیں کیونکہ آپ فرماتے ہیں:

وَلَا أُحِبُّ أَنْ يَجْهَدُوا بِهَا

مگر بایں جہد امام نوویؒ فرماتے ہیں۔

الْقَدِيمُ اسْتِحْبَابُهُ وَهُوَ الصَّحِيحُ

(شرح مہذب ص ۳۱۶)

قدیم قول امام شافعیؒ کا مقتدی کے ہاں میں آئین

بالجہد کے استحباب کا قافہ اور وہی صحیح ہے۔

لطیفہ | امام نوویؒ جوش میں آکر بے ہوش ہو گئے ہیں اور یہ سب کچھ بھول گئے ہیں فرماتے ہیں۔

اسْتَحَبْتُ لِنَا مَوْجِدِ الْجَهْدِ بِالنَّامِينِ

بِلَا خِلَافٍ فَصَحَّ عَلَيْهِ الشَّافِعِيُّ

(یعنی قول قدیم و دہیدہ کا کوئی اختلاف نہیں) امام

شافعیؒ نے اس کے سبب ہونے پر نص کی ہے۔

(شرح مہذب ص ۳۱۶)

(۱) حالانکہ قول قدیم و جدید کا اختلاف امام نووی نے غور سے کیا ہے
 (۲) بہت سے دلائل سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ امام شافعی کا قول جدید مقتدی کے بارے میں اختار
 آئین کا ہے۔ (۳) امام شافعی نے اختار آئین پر نص کی ہے کہ **وَلَا يُجْزِئُ أَنْ يَجْهَرَ بِهَا**
 ۴۔ بیس تفادات راہ است از کجا تا کجا

حافظ ابن حجرہ کا تسلیح | حافظ ابن حجرہ سے بھی اس مسئلہ میں بہت بڑا تسامح ہوا ہے۔
 فرماتے ہیں۔

مُحَدِّثٌ وَأَبْلُ بْنُ حُجْرٍ صَلَّيْتُ خَلْفَ
 رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 فَلَمَّا قَالَ وَلَا الصَّلَاتِينَ قَالَ آمِينَ
 وَمَدَّ بِهَا صَوْتَهُ - التِّرْمِذِيُّ وَأَبُو كَوْدٍ
 وَالذَّارِقُطِيُّ وَابْنُ حَبَّانَ مِنْ طَرِيقِ
 الثَّوْرِيِّ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ
 حُجْرٍ بْنِ عَبْسٍ عَنْهُ - (محض البحر ۲۴۷ مع شرح المندب)

حضرت داعی بن حجر کی حدیث کہ میں نے رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی پس
 جس وقت آپ نے **وَلَا الصَّلَاتِينَ** کہا آمین کہا اور آمین
 کے ساتھ اپنی آواز کو کھینچا۔ ترمذی ابو داؤد دارقطنی
 ابن حبان نے بطریق سفیان ثوری سلمہ بن کھیل
 حجر بن عس حضرت داعی سے نقل کر دیتا ہے۔

حالانکہ خط کشیدہ الفاظ سفیان ثوری کے طریق سے نہ تو ان کتابوں میں موجود ہیں جن کا حوالہ
 حافظ صاحب نے دیا ہے اور نہ حدیث کی کسی دوسری کتاب میں موجود ہیں اللہ تعالیٰ ہماری اور
 ان کی لغزشوں کو معاف فرمائے آمین۔

محمد بن وفہماہ کو فہ کا اختار آئین پر اجماع دلیل ۱ | امام نووی فرماتے ہیں۔

وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
 وَالْخَوْفِيُّونَ وَمَالِكٌ فِي زَوَايَاهُ لَا يَجْهَرُ
 بِالنَّاسِ آمِينَ - (شرح مسلم ص ۱۶۸)

فرمایا ہے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے اور تمام کوفہ
 والوں نے اور امام مالک نے ایک روایت میں کہ
 آمین جہر سے نہ کی جائے۔

یعنی نہ تو امام جہر کرے اور نہ مقتدی

دلیل ۲ | علامہ شوکانی غیر متعلقہ کہتے ہیں۔

وَكَذَلِكَ رَوَى عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ فَأَلْفُ هَيْئَةٍ
(ریل الاوطار ص ۲۲۴)

دلیل ۲ | حافظ ابن حجر نے لکھے ہیں کہ امام آئین بالجہد کرے۔

وَمَوْقُولُ الْجَهْمُ وَخِلَافُ الْكُوفِيِّينَ
وَرَوَايَةُ عَنْ مَالِكٍ
(فتح الباری ص ۲۱۹)

حافظ ابن حجر کے فرمان کے مطابق اہل کوفہ امام کی جہر آئین کے خلاف ہیں حضرت امام ابوحنیفہؒ
وسفیان ثوریؒ وحنان بن حمزہؒ و امام ابراہیمؒ بخفی و امام ابراہیم تیمیؒ و دیگر محدثین کوفہ جن کی حدیث
سے صحاح کبریہ سے حسب اختصار آئین کے قائل ہیں اور امام مالک بھی اختصار آئین کے قائل ہیں سب
وجہ جمود یہی ہوئے نہ کہ ان کے مخالف۔ مگر بایں ہمہ حافظ صاحب کے اہل جمود وہی ہیں جو آئین
بالجہد کے قائل ہیں۔ یہ حافظ صاحب کا نزاع عصب ہے۔

مولانا عبد الستار امام غزالیؒ پر
کراچی کا کھلم کھلا تعصب کا مظاہرہ
آپ اپنے رسالہ میں حافظ ابن حجرؒ کی فتح الباری
والی عبارت جسے ہم اوپر درج کر چکے ہیں کا ترجمہ
یوں کرتے ہیں:

”ہاں کوئی لوگ بوجہ عصبیت و محبت مذہبی کے مخالف ہیں“ (فتویٰ آئین بالجہد ص ۱۸)

قارئین کرام اس غیر عالم نے کتنے غلط انداز میں اہل کوفہ کا ذکر کیا ہے حالانکہ کوفہ میں
پندرہ سو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم رہائش پذیر ہوئے۔ پھر ان کے شاگرد مثلاً علقمہ بن قیسؒ اسود
بن یزیدؒ سوید بن غنمہؒ زبیر بن حبیشؒ مشرق و ریح بن غنیمؒ عبدالرحمن بن ابی لیلیٰؒ ابو عبد الرحمن سلمیٰؒ
ابو ذوال شقیق بن سلمہؒ قیس بن ابی حازمؒ ابراہیم تیمیؒ ابراہیم بخفیؒ سعید بن جبیرؒ امام شافعیؒ حبیب
بن ابی ثابتؒ الحکم بن عتیبہؒ وغیرہم سب کوئی تھے جن کی روایت کردہ حدیثوں سے صحاح ستہ و دیگر
کتاب حدیث جمہری پڑی ہیں پھر ان حضرات کے شاگرد اور شاگردوں کے شاگرد جو بہت بڑے
محدث ہیں مثلاً سفیان ثوریؒ۔ سفیان بن عیینہؒ۔ امام ویحیہؒ۔ عبد اللہ بن ادریسؒ۔ ابو جبر بن عیاضؒ

الوقائد الامراء، حضرت ابن عباسؓ، ابوہاشمہ وغیرہم۔ جو سب کے سب صحاح ستہ کے مرکزی ہادی ہیں۔ بالخصوص بخاری، مسلم کے۔ کیا ایسے حضرات کو حدیث کی نظر سے دیکھنے والا اور کئی لوگ بوجہ عصبیت و محبت مذہبی کے کہنے والا ذیل حدیث ہو سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ خدا تعالیٰ ہمیں اور ان متعصبین کو راہ راست پر چلائے۔ آئیں تعجب کی بات یہ ہے کہ پھر ان کو فیوں میں حضرت عثمان بن حنیہؓ اور بھی کوئی ہیں ان کی روایت سے مسئلہ آئین میں احتجاج کرتے ہیں جو کہ ہرگز ان کو مفید نہیں اور ترک دفع یدین والی روایت کو سفیان کا وہم قرار دیتے ہیں۔

کبھی فکر کر پڑا دل جلوں سے کام نہیں اگر آگ نہ لگا دوں تو طوطا ہم نہیں
دلیل ص ۱۷۱ فتاویٰ نذیریہ میں ہے "اور امام ابوہشیمہ و دیگر اہل کوثر کے نزدیک تاہین نماز جبرئیل میں سر اسحاق جابر ہے۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۱۷۱)"

حضرت ابراہیم نخعیؒ کا مسلک بھی اختار آئین کا تھا حضرت ابراہیم نخعیؒ جو بہت بڑے تابعی تھے امام و مقتدی دونوں کو اختار آئین کی تعلیم دیا کرتے تھے ان سے بہت سی روایات مروی ہیں ملاحظہ ہوں۔

(۱) عبد الرزاق عن معمر بن حماد عن ابراہیم قال اربعٌ یُخفی عن الإمامِ بسم الله الرحمن الرحیم والاستعاذۃ وآمین وَاذَا قَالَ سَمِعَ اللهُ لِمَنْ حَمِدَهُ قَالَ رَبَّنَا لِلَّهِ الْحَمْدُ
 امام عبد الرزاق اپنے استاد امام معمر سے وہ اپنے استاد و حماد بن سلیمان وہ اپنے استاد حضرت امام ابراہیم نخعیؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا چار چیزوں میں امام اختار کرے۔ بسم اللہ، لقوۃ آمین کہنے میں قیام کے بعد تمجید میں

(امام عبد الرزاق ص ۸۶)

(۲) عبد الرزاق عن الثوری عن منصور عن ابراہیم قال خمسٌ یُخفی عن سیدناک اللهم وحمده والاستعاذۃ وآمین والحمد لله الرحمن الرحیم وآمین والحمد
 امام عبد الرزاق اپنے استاد امام سفیان ثوریؒ سے وہ امام منصورؒ سے و امام ابراہیم نخعیؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا پانچ چیزوں میں اختار کیا جائے۔ لقوۃ آمین، تمجید اس روایت کو امام

کے استاد ام ابوبکر بن ابی شیبہ بطریق ام ویک
سفیان ثوریؒ کو نقل کرتے ہیں۔

ام ابوبکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں ہم کو ہمارے
استاد ام ابیہم نے ان کو ام حصینؒ و ام مضرہؒ نے
بیان کیا حضرت ام ابیہم نخعیؒ سے کہ انہوں نے
فرمایا امام چار چیزوں میں اختار کرے بھلا۔
تعوذ۔ آمین اور تحفید۔

رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ وَمَنْعَكَ الرِّزْقَ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ

وصفت ابن ابی شیبہ (۵۳۶)

وَقَالَ حَدَّثَنَا وَكِيعٌ عَنْ سُفْيَانَ الْخَضِرِ
(۳) حَدَّثَنَا هُشَيْبٌ قَالَ نَحْصِبُ
وَمُغِيرَةَ عَنْ أَبِيهِمْ قَالَ يُخْفِي
الْإِمَامَ بِسَمِ اللَّهِ التَّحْمِيلِ الرَّحِيمِ
وَالِاسْتِعَاذَةَ وَآمِنَنَّ وَرَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ

(وصفت ابن ابی شیبہ ص ۱۱۷، آم ۵۳۶، ص ۲۳)

(۴) عبد الرزاق عن معمر بن الثوري

عن منصور عن ابراهيم انه كان
يسبى بآمين (وصفت عبد الرزاق ص ۹۹)

حضرت ابراہیم نخعیؒ سے اسی قسم کی روایت مٹھی ۲۳۹۔ کتاب الآثار للامام ابی یوسف ص ۲۲
و کتاب الآثار للامام محمد ص ۲۱ طبع لاہور۔ و نصب الراية ص ۲۲۵ و تنذيب الآثار لابن
جرير طبري (بحوالہ الجوز النقي ص ۱۱۷ مع البیہقی) میں موجود ہے ان سب روایتوں کا حاصل یہ ہے
کہ حضرت ابراہیم نخعیؒ خود بھی اختار آمین کیا کرتے تھے اور امام کے لیے اختار آمین کی تعلیم دیا کرتے
تھے چنانچہ بعض روایتوں میں امام کا لفظ موجود ہے اور دوسری روایت میں امام کا لفظ موجود
نہیں ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت عام ہے اور امام و مقتدی دونوں کو شامل ہے
اور آمین کی طرح بسم اللہ۔ الحمد للہ۔ سبحانک اللہم۔ و ربنا لک الحمد میں بھی اختار کیا جائے۔
حضرت امام شعبیؒ حضرت امام شعبیؒ جو بہت بڑے تابعی تھے اور جنہوں نے پانچوٹھ ابراہیمؒ
کا زمانہ پایا ہے وہ بھی اختار آمین کے قائل تھے۔

حضرت ابراہیم نخعیؒ جو بہت بڑے تابعی تھے وہ بھی اختار آمین کے قائل تھے چنانچہ علامہ
مارینی الترمذیؒ کہتے ہیں۔

قَالَ الطَّبْرِيُّ وَدَوِيَ ذَلِكَ عَنِ ابْنِ
مَسْعُودٍ وَدَوِيَ عَنِ النَّخَعِيِّ وَالشَّعْبِيِّ وَ
إِبْرَاهِيمَ التَّمِيمِيِّ كَأَنَّهُمْ يَخْفَوْنَ بِأَمِينٍ
(الجزء المنق ۵۸ مع البیهقی)

امام محمد بن جریر طبری نے (تذیب الامارین) فرمایا
ہے کہ اختلاف آئین روایت کیا گیا ہے حضرت ابن مسعود
سے اور اسی طرح حضرت ابراہیم تمیمی و امام شعبی و امام
ابراہیم تمیمی سب کے سب اختلاف آئین کرتے تھے۔

جمہور صحابہ کرام و جمہور تابعین
اختلاف آئین کے قائل تھے

جمہور صحابہ کرام و جمہور تابعین اختلاف آئین کے قائل تھے
اور اس طرح ابن جریر طبری بھی اختلاف آئین کے قائل تھے
چنانچہ نواب صدیق حسن خان غیر مقلد کہتے ہیں۔

قَالَ الطَّبْرِيُّ وَالْحَنْبَلِيُّ بِالْبَهْرِ بِه
وَالْمَخَافَةُ صَحِيحٌ وَقَدْ عَمِلَ بِكُلِّ
وَاحِدٍ مِنْهَا جُمَاعَةٌ مِنْ عُلَمَاءِ الْأُمَّةِ
وَذَلِكَ يُدَلُّ أَنَّهُ مِمَّا خَذِيَ الشَّارِعُ
فِيهِ وَلِلَّهِ لَمْ يَنْبَكِرْ بَعْضُهُمْ
عَلَى بَعْضٍ مَا كَانَ مِنْهُمْ فِي ذَلِكَ
وَأَنَّ كُنْتُ مَحْتَارًا حَفْضَ الصَّوْتِ
بِهَا إِذَا كَثُرَ الصَّحَابَةُ وَالتَّابِعِينَ
عَلَى ذَلِكَ إِنَّمَا وَقُولُ لَا عِبْرَةَ بِالْكَثْرَةِ
وَلَمَّا الْعِبْرَةُ بِقُوَّةِ السَّنَدِ وَلِحَادِيثِ
الْجُمُورِ بِهِ أَصَحُّ وَأَوْفَى بِالْعَمَلِ وَإِنْ
كَانَ يَجُوزُ الْحَفْضُ وَنَزَلَ الْإِبْرَارِيُّ أَوْ مِثْرُ

امام محمد بن جریر طبری نے کہ ہے کہ حدیث آئین الجبر
و اختلاف آئین کی دونوں صحیح ہیں اور ہر ایک پر علماء
امت کا عمل ہے۔ اس سے اشارہ نکلتا ہے کہ شارع
علیہ السلام نے دونوں باتوں کا اختیار دیا ہے۔ اس
لیے بعض علماء نے جو جہر آئین کرنے والے ہیں اختلاف
آئین والوں پر اعتراض و انکار نہیں کیا اگرچہ میں
(ابن جریر) اختلاف آئین کو پسند کرتا ہوں چونکہ اکثر
صحابہ کرام و اکثر تابعین اختلاف آئین پر عمل کرتے
تھے (ابن جریر طبری) کی بات بیان تک ختم ہوئی
میں (نواب صدیق حسن خان) کہتا ہوں کہ کثرت صحابہ
و تابعین کا کوئی اعتبار نہیں ہے بلکہ ہر مذہب و مذهب
کا اعتبار ہے اور آئین الجبر کی حدیث زیادہ صریح
اور زیادہ لائق عمل ہیں اگرچہ اختلاف آئین بھی جائز ہے

قارئین کرام۔ امام ابن جریر کے فرمان سے کئی باتیں روز روشن کی طرح واضح و دلالت ہیں۔

(۱) جہر آئین کی طرح اختلاف آئین کی احادیث بھی صحیح ہیں۔

(۲) علماء اہمت کے دو گروہ تھے بعض اخفاء آئین کے قائل تھے جب کہ بعض جہر آئین کے قائل تھے اور ایک دوسرے پر اعتراض بھی نہ کرتے تھے۔

(۳) ابن جریر کے ہاں اخفاء آئین پسندیدہ عمل ہے جب کہ جہر آئین پسندیدہ نہیں ہے۔

(۴) جمہور صحابہ کرام و مجتہد تابعین عظام و اخفاء آئین کو پسند فرماتے تھے اور اسی پر عمل کرتے تھے۔
قاری بن کرام! اسی طرح نواب صاحب غیر متفکر نے ابن جریر کی عبارت پر جو تبصرہ کیا ہے اس سے بھی کئی باتیں معلوم ہوتی ہیں۔

(۱) کثرت صحابہ و کثرت تابعین اخفاء آئین پر ہے مگر نواب صاحب کو اس کثرت کی کوئی پروا نہیں؟

(۲) آئین بالجہر کی حدیثیں زیادہ صریح و مضبوط و زیادہ لائق عمل ہیں (۳) اخفاء آئین پر عمل کرنا بھی ہر جہز نواب صاحب کے ہاں جہر آئین کی حدیثیں جو زیادہ مضبوط و صریح ہیں ان کے متن و سند پر بحث اپنے مقام پر آ رہی ہے جہاں نواب صاحب کے دعویٰ کی قطعی کھول دی جائے گی انشاء اللہ تعالیٰ۔ ع۔ دیکھ لیں گے زور کتنا بار دئے قائل میں ہے۔

نواب صاحب کا اقرار [نواب صاحب اخفاء آئین کے دلائل کے موجود ہونے کا اقرار کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وَقَدْ وَدِدْتُ الْاَدِلَّةَ فِي الْجَاهِلِيَّيْنِ
لَكِنَّ الرِّايَةَ حَمَّاسُنَا اَلَيْسَ (نزول اللہ ص ۱۸۸)
اور بے شک دلائل دونوں جانب موجود ہیں مگر راجح وہی ہے جس کی طرف ہم نے اشارہ کیا ہے۔

جناب نور الحسن خان فرماتے ہیں

فانما رد شخص رفع آئین پر دو وارد شدہ و مبحث مدیدہ و

ثانی اصل تراست از اول (عرف الجاری ص ۱۸۸)

مطبوعہ مہمبول سال ۱۳۱۳ھ

غیر متفکر حضرات جو اخفاء آئین کی صحیح حدیثوں کا انکار کرتے ہیں وہ نواب صاحب

کے فرمان سے نصیحت حاصل کریں جو ان کے نزدیک محقق اعظم ہیں۔ چنانچہ مفتی عبدالستار صاحب

غیر متفکر نواب صاحب کی تعریف ان الفاظ میں کرتے ہیں: جناب السید، المجتہد، المحقق، العالم،

المؤتمن مولانا القدر الباہی، الوالعقب صدق حسن بن قنوجی بخاری والی ریاست مہمبول۔

کیا ہی خوب ہو کہ میرے وہ کھوے باد و دوسرے چرچہ کو بوسے

امام محمد بن جریر طبری کا مختصر ساقیہ

آپ سلسلہ میں فوت ہوئے ہیں پہلے ام شافعی کے ملک کے ساتھ ملک ہوئے بعد

میں خود مجتہد ہو گئے کیونکہ ان کو تمام علوم میں معرفت و فضل حاصل تھا۔ جو ان کے ہم عصروں میں سے کم ہی کسی کو حاصل ہوگا۔ تاریخ الامم والملوک اور تفسیر ابن جریر لکھی ہے نیز تہذیب الآثار بھی انہیں کی تصنیف ہے بقول علامہ ذہبی میں نے اس جیسی معنی خیز کتاب نہیں دیکھی اس امام کے فضائل بہت ہیں اگر مفصل طور پر دیکھتے ہوں تو تذکرۃ الحفاظ ص ۲۵۱ ۲۵۵ و تاریخ بغداد ص ۱۶۲ ۱۶۹ و فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۹۹ و تفسیر القان ص ۱۹۱ و اجتماع الجوہل الاسلامیہ ص ۷ و میزان الاعتدال ص ۳۵ و غیرہ کتب کا مطالعہ کریں۔

معنی عبد الستار صاحب غیر متقلد لکھتے ہیں۔

سوال ۵ کتاب خلافت معاویہ و یزید و زید بن علی و احمد عباسی مکتبہ محمود ۲۶۱ یربلا لا لکھتے یافت آباد کراچی کسی کتاب ہے اپنے ثابت کیا ہے کہ تفسیر ابن جریر والا شیعہ تھا۔ واللہ اعلم۔ جواب ۵: یہ مغالطہ ہے ابن جریر نامی ایک شیعہ شخص تھی ہوا ہے لیکن امام ابن جریر جو کہ تفسیر ابن جریر کے مصنف ہیں شیعہ نہیں ہیں یہ بعض لوگوں کو دھوکہ ہو گیا ہے جس کی تفصیل دیکھی منظور ہو کہ تفسیر ساری کی سورۃ فاتحہ کا مکمل ملاحظہ ہو۔ (فتاویٰ ساریہ ص ۱۶)

علامہ نمونی کا فتویٰ

محقق وقت محدث زمن حضرت مولانا ظہیر احسن نمونی المتوفی، ارحمہ اللہ ۱۳۲۲ھ کا فتویٰ ملاحظہ ہو۔

قَالَ النُّعْمَانِيُّ لَمْ يَبْنِ لِلْمُسْلِمِينَ بِالْمَدِينَةِ
عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا
عَنِ الْخُلَفَاءِ الْأَوَّلِينَ وَمَلِكًا
فِي الْبَابِ فَهُوَ لَا يَخْلُقُ مِنْ شَيْءٍ
(آثار السنن ص ۹۹)

(علامہ نمونی فرماتے ہیں کہ انہیں بالجہد تو انحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور خلفاء راشدین
سے ثابت ہے اور عہد کے بارے میں جو روایتیں
میں پیش کی جاتی ہیں وہ کسی نہ کسی عیب سے
خالی نہیں۔

حضرت مفتی کبیر الدین صاحب فرماتے ہیں۔

”آئین بالہر کسی صحیح روایت سے ثابت نہیں اس لیے خفیہ آئین بالاختیار کو مستحب سمجھتے ہیں :

محمد کفایت اللہ غفرلہ (کفایت المفتی ص ۵۱۹)

آئین کے واجب یا سنت یا بدعت ہونی کا بیان امام شافعی دیکھتے ہیں۔

وَلَا يُقَالُ آمِينَ إِلَّا بَعْدَ أَمِّ الْقَدَّارِ
فَإِنْ لَمْ يَقُلْ لَمْ يَقْبَلْهَا فِي مَوْضِعِ
غَيْرِهِ (کتاب الام ص ۹۵)

اور آئین دیکھی جائے مگر بعد سورۃ فاتحہ کے اگر
اس موقع میں آئین نہ کہی تو دوست کسی مقام
میں بھی قصداً نہ کہے۔

معلوم ہوا کہ امام شافعی کے نزدیک واجب ہرگز نہیں بلکہ مستحب ہے چنانچہ امام نووی لکھتے ہیں
إِنَّ مَذْهَبَنَا اسْتِحْبَابُهَا لِلدُّعَاءِ وَلِلْمُؤْمِنِ
وَالْمُغْفِرِ - (شرح المذہب ص ۱۲۲)

ہمارا (شافعی) کا مذہب یہ ہے کہ ائمہ و مقتدی
و مغفروں کے لیے آئین کنا مستحب ہے۔

قاری بن کرام امام نووی نے مقتدی کے لیے جو آئین کنا مستحب قرار دیا ہے بالکل غلط ہے کیونکہ
امام شافعی نے اپنے آخری قول میں آئین خفیہ طور پر کہنے کو پسند فرمایا ہے اس لیے بعض شوافع حضرت
نے اسی پر عمل کیا ہے۔ اس جریجہ جو مسلم فیہ راوی ہیں حضرت عطائین ابی ربل سے نقل کرتے
ہیں کہ میں نے عطاء کو کہا۔

”كُنْتُ آمِينَ قَالَ لَا تَعُدُّ وَلَا تَجْعُدُ
السُّهُو (مصنف عبد الرزاق ص ۱۱۲)

کہ اگر میں آئین کنا بھول جاؤں تو اپنے فسق یا
پھر نہ کہہ اور نہ سمجھو کہہ۔

علامہ امیر بانی ”غیر مقلد“ لکھتے ہیں۔

”وَقَدْ جَلَّلَ الْجَمْعُ دُرِّ مِنَ الْقَائِلِينَ بِهِ
عَلَى الشُّدْبِ وَعَنْ بَعْضِ الظَّاهِرِيِّينَ
أَنَّهُ لَلْجَوَابِ عَمَّا يَظَاهِرُ الْمَسْئُورَ
فَأَوْجِبُهُ عَلَى كُلِّ مَصْلُوحٍ وَاسْتَلْتِ
الْهَدْيُ عَلَيْهِ عَلَى أَنَّهُ يَدْعُو مَغْفِرَةً“

(اس امر یعنی اِقَامَتِ الْأَمَامِ كَمَا مَشَقُّوا)
کو بھولنے پر آئین کہنے کے قائل ہیں استصحاب پر
محول کیا ہے اور بعض ظاہریہ نے ظاہر حدیث پر
عمل کرتے ہوئے ہر نمازی پر آئین کنا واجب قرار
دیا ہے۔ اور فرقہ دہریہ (شیعہ) نے آئین کو بدعت

لِلصَّلَاةِ بِحَدِيثٍ أَنَّ هَذِهِ الصَّلَاةُ
لَا تَصْلُحُ فِيهَا شَيْءٌ مِنْ كَلَامِ النَّاسِ
الْحَدِيثُ وَلَا يُتَمَرُّ بِهِ إِلَّا سِدًّا لَكُلِّ
لَاِنَّ هَذَا قَامَ الدَّلِيلُ عَلَى أَنَّهُ مِنْ
أَذْكَارِ الصَّلَاةِ كَالْبَيْتِ وَنَحْوِهِ وَكَلَامُ
النَّاسِ الْمُرَادُ بِهِ مُحَاكَمَتُهُمْ
وَمُخَاطَبَتُهُمْ كَمَا عَرَفْتُمْ

(سبل اسلام ص ۱۱۱ طبع ہند)

اور معذرات غازی سے شمار کیا ہے۔ استدلال کمرے
ہوئے اس حدیث ضریف سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم نے فرمایا کہ نماز لوگوں کی باتوں کی صلاحیت
نہیں رکھتی دہریمانیہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث
سے استدلال نامناسب ہے۔ اس لیے کہ دلیل
قائم ہو چکی ہے کہ آئین اذکار نماز کی طرح ایک ذکر ہے
(جیسے سبحانک اللہم و بحان ربی العظیم۔ ولا حولی
اور لوگوں کی کلام سے مراد ال کی آپس کی گفتگو ہے اور ایک
درس کر خطاب کرنا ہے۔

امیر مانی نے ظاہری فرقہ کی طرف جو یہ نسب کیا ہے کہ وہ ہر غازی پر آمین واجب قرار
دیتے ہیں صیح نہیں کیونکہ امام ابن حزم ظاہری فرماتے ہیں کہ امام و متقدم کو آمین کنا سنت و مستحب ہے
مگر جب امام و الامتھالین کے تو مقتدی کو آمین کنا فرض و ضروری ہے دیکھئے محلی ص ۲۵۵، ۲۶۲
قاضی شوکانی غیر مقلد فرماتے ہیں۔

وَهَذَا الَّذِي مَرَّ عِنْدَ الْجُمْهُورِ لِلشَّدْبِ
اور یہ امر (آمرئو) کا صیغہ جمہور کے ہاں انتخاب
کے لیے ہے۔ (زیل الاوطار ص ۲۲۳)

قاریین کرام ان حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ آمین کنا (جہڑا ہوا اضافہ) عند الجمہور مستحب ہے
واجب نہیں۔ پھر استحباب کی ادائیگی میں اختلاف ہے۔ امام ابو حنیفہ و امام مالک کے ہاں امام
و مقتدی و امام شافعی کے ہاں مقتدی آمین بالجہر نہ کرے اور جمہور صحابہ و تابعین کے ہاں بھی اختلاف آمین
مستحب ہے۔ اس لیے اس مسئلہ میں اتنی شدت اختیار کرنا کہ اختلاف آمین کرنے والے کو یہودی کہہ
دینا صحابہ کرام پر سب و شتم ہے اور صحابہ کرام پر سب و شتم کرنا یہودی و منافقین کا شیوہ ہے اللہ
تعالیٰ ہمیں یہودی کے طریقے سے بچائے آمین ثم آمین۔

غیر مقلدین حضرات کے ہاں سنت نبوی کی خلاف ورزی جائز ہے اور سنت مولا کے ترک پر کوئی گناہ نہیں

مفتی عبدالرشاد صاحب غیر متعلقہ لکھتے ہیں۔ سوال ۲۱۱ کیا قبلہ رخ پاؤں کر کے سونا جائز ہے۔ (رسائل حکیم

محمد عاشق از ابوصر)

جواب ۲۱۱: یلٹنے والے کی نیت اگر توہین کعبہ نہ ہو تو درست ہے اگر ہو تو درست ہے نیت درست ہو تب بھی افضل و بہتر مسنون طریقہ یہی ہے کہ قبلہ کی طرف منہ شمال کی جانب سر ہو جنوب کی جانب پیر ہوں جس طرح مرد کو قبر میں لٹایا جاتا ہے اگر اس کے خلاف یلٹے گا تو مسنون نہیں جائز ہے۔ وَمِنْ اَدْعَائِهِ رَحْلًا فَلَمْ تَفْعَلْ لَكَ الْبَيِّنَاتُ بِالْبُحْهَانِ (فتاویٰ تارہ ص ۱۵۱)

یہ مفتی صاحب لکھتے ہیں۔

سوال ۲۱۲: "منا ہے کہ آپ (مفتی عبدالرشاد صاحب) اور آپ کے طلباء نماز کی سنتوں کو ضروری نہ سمجھ کر نہیں پڑھتے کیا یہ صحیح ہے اور کیا حقیقتاً سنتیں نہ پڑھنے میں کوئی حرج نہیں۔ فقط والسلام آپ کا مخلص عبداللہ صفر ۱۳۸۲ھ)

جواب ۲۱۲ میں (عبدالرشاد) یا میرے طلباء سنتوں کو سنت سمجھ کر پڑھتے ہیں فرض یا واجب نہیں جانتے کوئی شخص کسی وجہ سے سنتیں نہ پڑھے تو قراب سے محروم ہوگا۔ کافر یا گنہگار نہ ہوگا حضور علیہ السلام نے ایک اعرابی اور ایک نجدی کو توجہ نماز روزہ زکوٰۃ فرض کی اور پیچھے پر مغلغ اور جنتی فرمایا تھا نیز آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عالم کو جو فرض نماز پڑھ کر کتاب و سنت کے درس فیض سے محروم ہو جائے۔ عابد پر فضیلت و ترجیح دی ہے۔ فقط ابو محمد عبداللہ امام جماعت غراباء العجیث کثر اللہ سوادہم مورخہ ۱۳ صفر ۱۳۸۲ھ۔ (فتاویٰ تارہ ص ۱۵۱)

نیز اسی فتاویٰ تارہ میں ہے۔

سوال ۲۱۳: بنی علیہ السلام نے فجر کی سنتیں کبھی ترک کی ہیں۔ نوافل و سنن کے ترک پر گناہ تو نہیں۔

جواب ۲۱۳: بنی علیہ السلام نے فجر کی سنتیں کبھی ترک نہیں کیں دیگر سنن کا ترک ثابت ہے۔ نوافل و سنن صلاۃ کے ترک پر گناہ نہیں (فتاویٰ تارہ ص ۱۵۱)

نواب صدیق حسن خانؒ غیر مقلد کہتے ہیں۔

وَالسَّنَّةُ أَنْ تَكُونَ السُّورَةُ بَعْدَ الْفَاتِحَةِ
وَبَعْدَ آمِينَ وَيَقْرَأُ عَلَى شَرِّهِبِ الْمُصْحَفِ
اور سنت یہ ہے کہ دوسری سورۃ فاتحہ اور آمین کے
بعد ہو اور باقی سورتوں میں بھی ترتیب قرآن کے مطابق
پڑھے اگر مخالفت کرے تو بلا کراہت جائز ہے۔

(نزل الابواب ص ۱۳)

قارئین کرام جب غیر مقلدین حضرات کے ہاں سنت مؤکدہ کے ترک پر کوئی گناہ نہیں اور سنت
کی مخالفت بھی درست ہے اور پھر سنن بھی ایسی ہیں جن کا ثبوت متفق علیہ ہے تعجب و حیرانی ہے
کہ آمین یا بھر و رفع پرین بعد اقل جن کے استحباب میں امت مسلمہ کا اختلاف ہے وہ کس طرح
ان حضرات کے ہاں ضروری و واجب ہو جاتے ہیں۔

پس معلوم ہو گیا کہ یہ حضرات سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ محبت کے دعوے میں
پتھے نہیں ہیں جس کو وہ بار بار دہرایا کرتے ہیں۔

میرے پیشوا ہیں رسول خدا میں ہوں ان کی سنت پر دل سے فدا

(رسالہ فتویٰ آمین بالجہد مولانا عبدالتغی مقلد)

اس سے معلوم ہوا کہ ان فروعی مسائل میں ان حضرات کا تشدد و تعصب محض نفسانیت پر مبنی
ہے اور سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کے بغیر بھی جب یہ جنتی ہیں تو انہیں اتباع سنت کی ضرورت
ہی کیا ہے۔

اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ان حضرات کا ان مسائل فروعیہ میں نزاع و اختلاف نیت فساد
کی بنا پر ہے۔

اسی طرح احاف حضرات کی مساجد میں غیر مقلدین حضرات نماز پڑھنے اس نیت سے نہیں
آتے کہ حنفی مسلمان ہیں اور ان کی اقتدار میں نماز ہو جاتی ہے جیسا کہ بھولے بھالے حنفی حضرات
سمجھتے ہیں۔ کیونکہ تقلید ان کے نزدیک شرک ہے اور اسی ترک رفع یدین و ترک فاتحہ خلف الامام
و آمین بالاخفاء سب چیزیں ان کے نزدیک ناجائز ہیں بلکہ بعض تو مضللات مصلوۃ ہیں بلکہ اس

نیت سے آتے ہیں کہ تفتیح کر کے تبلیغ کریں گے اور حنفیوں کو غیر مقلد بنائیں گے۔ جیسے شیعوہ ووافض
اہلسنت والجماعت کے جنازہ میں اس نیت سے شریک ہوتے ہیں کہ ایک توبہ کہ جنازہ کی دعا میں
کہتے ہیں کہ اے اللہ اس سستی کے پیٹ کو جہنم کی آگ سے بھر دے (تحتہ العلوم ص ۲۵) سید احمد علی
دوسرے کہ سستی لوگ سمجھیں گے کہ جب شیعوہ ہمارے جنازہ میں شریک ہوتے ہیں تو ہم سستی کیوں نہ اُٹیں
کے جنازوں میں شریک ہوں اس طرح سستی حضرات دھوکہ میں آکر رفتہ رفتہ شیعوہ اثرات قبول کرتے
کرتے شیعوہ بن جاتے ہیں۔

ہمارے اس نظر پر کی تائید ان کے مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کی تحریر سے بھی ہوتی ہے۔
چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں۔

جواب ص ۲۱۰ اہل حدیث کی نماز غیر اہل حدیث کی اقتدار میں بہتر نہیں اگر سنت اور صحیح مسلک شاعت
کی خاطر احناف کی اقتدار میں نماز پڑھی جائے تو جائز کیا بلکہ ضروری ہے۔ کیونکہ آپ احناف کی مسجد میں جا
کر صحیح طریقہ کے مطابق صبح وناموں کریں گے پھر نماز سنت طریقہ کے مطابق آمین رفع یدین سے پڑھیں
گے مقلدین کو مستعین سنت کی نماز کا علم ہوگا وہ آپ سے دریافت کریں گے آپ نے آمین کیوں کسی
رفع یدین کیوں کیا آپ انکو دلائل سے جواب دیں گے سننے والوں میں دس ہوں گے تو ایک تو آپ کا
حالی بھی ہو جائے گا اس طرح آپ کا مسلک پھیلے گا اگر اس پوری کاروائی کی ہمت اور جرأت نہ
ہو تو پھر آپ اہل حدیث مسجد بنانے کی الگ کوشش کریں اور تاقیام مسجد اپنی نماز گھر پر پڑھیں کیونکہ
جو شخص ذہنیت فاتحہ خلف الامام کا قائل وعاقل نہ ہو اور صحیح احادیث کو نہ مانے فرمان رسول پر
اپنے مذہب کو مقدم سمجھے اور منکر حدیث ہو تو اس کی امامت اور اقتدار تو کیا اس کا تو اسلام بھی خطر
میں ہے۔ (دفاعی تاریخ مہینہ ۲۵/۲۹) ع۔ من خوب سے شناسم پیران پار سارا

۵ نماز جن کی تجارت کا ایک حیلہ ہے خدا کا نام خرابات کا وسیلہ ہے

غیر مقلدین حضرات جب اپنی مسجد کو چھوڑ کر آتے ہیں تو پہلے معمولی آواز سے آمین کہتے ہیں
جب احناف حضرات کچھ نہیں کہتے تو پھر خواہ مخواہ بہت زور کی آمین کہتے ہیں تاکہ احناف کو چھڑایا جائے
اس سے معلوم ہوا کہ احناف حضرات آمین کی آواز سے چڑھتے نہیں بلکہ غیر مقلدین کی بدتمیزی سے چڑھتے

ہیں۔ چنانچہ ایک واقعہ مشہور ہے کہ ایک غیر مقلد نے بہت زور کی آواز سے چلا کر آئین کی تو ایک حنفی اس کے ساتھ لڑ پڑا کہ نہ کہ بہت زور کی آواز سے آئین کا خود غیر مقلدین کے مذہب کے بھی خلاف ہے۔ ملاحظہ ہو دفعہ دین و آئین روٹری صاحب مصلح دعوئے دار ہو گیا بحیرٹ کے کہ وہ میں نے پہلے سنا تھا کہ مسلمانوں میں دو قسم کی آئین کی جاتی ہے۔ آئین بالسر۔ آئین بالجہر۔ اور اب تیسری قسم کا پتہ بھی مل گیا۔ اور وہ ہے آئین بالشر۔

حضرت مفتی کفایت اللہ کا نصیحت آمیز فتویٰ | حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ صاحبؒ لکھتے ہیں :-

مجاہد اب مسیح، آئین بالانفہار حنفیہ اور امام شافعی کے قول ہدیدیہ کے موافق مسنون ہے۔ اور آئین بالجہر امام شافعی کے قول قدیم اور دیگر ائمہ کے نزدیک مسنون ہے صحابہ کرامؓ میں یہ اختلاف موجود تھا۔ لہذا یہ مسئلہ ایسا نہیں ہے کہ اس کی وجہ سے باہم مسلمانوں میں اشتقاقی و اختلافی اور عداوت و دشمنی ہو۔ ائمہ حدیث کے آئین بالجہر کہنے سے حنفیوں کی غلامی خراب نہیں ہوتی اور اس وجہ سے کسی آئین بالجہر والے کو مسجد میں آنے سے روکا نہیں جاسکتا۔

ائمہ حدیث کا بھی فرض ہے کہ اگر وہ آئین بالجہر کو سنت سمجھتے ہیں تو محض اتباع سنت کے لحاظ سے عمل کریں محض حنفیوں کو چڑھانے کے ارادے سے ایسا نہ کریں جیسا کہ بعض مقامات میں امام کے والا الضالین پڑھنے پر بعض ائمہ حدیث جو نالی پر دھوکہ کرتے ہوئے زور سے آئین پکار دیتے ہیں یا جماعت میں اتنے زور سے آئین پکارتے ہیں کہ قریب والے شخص جو تک پڑتے ہیں۔ فریقین کو نیک بنی و اور اخلاص کے ساتھ اپنے مسلک پر عمل کرنا چاہیے باہم اتفاق و اتحاد اور رواداری سے زندگی بسر کرنی چاہیے۔ — فقط — محمد کفایت اللہ کان اللہ! دہلی

(کفایت المفتی ص ۳۲ تا ۳۲)

باب اول

اخفاء آمین کے دلائل

آمین دعا۔ و ذکر ہے اور دعا و ذکر میں اصل اخفاء ہے۔

آمین کے دعا ہونے کے دلائل۔ دلیل علیٰ اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں قَدْ أُجِيبَتْ
دَعْوَتُكُمْ الْآيَةِ (پہلے سورۃ یونس آیت ۱۰۱)

حضرت مولانا شارح اللہ امرتسریؒ غیر مقلد اس کا ترجمہ یوں کرتے ہیں:

”حضرت موسیٰ دعا کرتے تھے اور ہارون آمین کہتے تھے۔ خدا نے کہا تمہاری دونوں بھائیوں

کی دعا قبول ہوئی (قرآن مجید ترجمہ و تفسیر ثنائی ص ۲۶۱ طبع لاہور

مولانا عبد الستار صاحبؒ غیر مقلد لکھتے ہیں۔

عَنْ النَّبِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أُعْطِيَتْ آمِينَ وَلَمْ يُعْطَ بِهَا
أَحَدٌ مِمَّنْ كَانَ قَبْلَكُمْ إِلَّا أَنْ يَكُونَ اللَّهُ تَعَالَى أَعْطَاهَا هَارُونَ فَسَبَّحَ

مُوسَىٰ كَانَ يَدْعُو وَيُؤْمِنُ هَارُونَ رَأَىٰ بَيْنَ مَرَدِيهِ كُنْزَ الْعَمَالِ ۚ ۲۵۲ فَخَالَصَ الْبَيَانَ ۲۵۱

وَذَكَرَ الْحَكِيمُ الْقَمْذِي فِي تَوْكِيدِ الْأُصُولِ أَيْمَنِي نَبِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَارِشَادِيهِ كَرَمِ بَنَانِهِ

اللَّهُ آمِينَ دِیَا گِیَا ہوں مجھ سے قبل ہارون علیہ السلام کے کوئی نہیں دیا گیا۔ حضرت موسیٰ کلیم اللہ

دعا کرتے تھے اور ہارون علیہ السلام آمین کہتے تھے۔ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ

كَانَ مُوسَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِذَا دَعَا آمَنَ هَارُونَ عَلَى دُعَاؤِهِ يَقُولُ آمِينَ۔ اسی طرح

حضرت ابن عباسؓ و دیگر مفسرے بھی مروی ہے محمد بن کعب قرظیؒ فرماتے ہیں۔ كَانَ مُوسَىٰ يَدْعُو

وَهَارُونَ يُؤْمِنُ وَالنَّاسُ وَالْمُؤْمِنُونَ شَرِيكَانِ یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام دعا کرتے تھے

اور ہارون علیہ السلام آمین کہتے تھے دعا کرنے والا اور آمین کہتے والا دونوں دعائیں شریک ہیں۔
 کذا فی الدر المنثور (۲/۳۱۳) اس سے معلوم ہوا کہ اہم بصیغہ مفر وجب قنوت وغیرہ میں دعا کرے
 اور مقتدی آمین کہیں تو دونوں اس دعائیں شریک ہو جاتے ہیں کیونکہ صرف نبی علیہ السلام دعا
 کرتے تھے۔ اور ہارون علیہ السلام صرف آمین کہتے تھے اللہ تعالیٰ نے اس پر فرمایا قَدْ أُجِيبَتْ
 دَعْوَتُكُمْ یعنی تم دونوں کی دعا قبول ہو گئی۔ آیت خیرا میں اللہ تبارک نے دعا کی نسبت دونوں
 کی طرف کی ہے علامہ ابن جریر نے ابن زید سے روایت کیا ہے قَالَ كَانَ هَارُونُ عَلَيْهِ
 السَّلَامُ يَقُولُ آمِينَ فَقَالَ اللَّهُ قَدْ أُجِيبَتْ دَعْوَتُكُمْ فَصَارَ التَّامِينَ دَعْوَةً
 صَارَ شَرِيكُهُ فَبِمَا تَقْسِئِينَ ابْنِ كَثِيرٍ میں حضرت انوش سے مرفوعاً منقولاً نَقِصَتْ
 آمِينَ فِي الصَّلَاةِ وَعِنْدَ الدُّعَاءِ كَمَا يُعْطَى أَحَدٌ قَبْلَ الْآخَرِ أَنْ يَكُونَ مُوسَى كَانَ يَدْعُو
 وَهَارُونُ يُؤْمِنُ فَاخْتَصِمُوا بِآمِينَ فَإِنَّ اللَّهَ يُسْتَجِيبُ لَكُمَا۔ یعنی نبی علیہ السلام
 فرماتے ہیں کہ میں بجانب اللہ نمازیں اور وقت دعا کے آمین دیا گیا ہو۔ بجز حضرت موسیٰ علیہ السلام
 کے مجھ سے قبل کسی کو آمین نہیں ملی۔ موسیٰ علیہ السلام دعا کرتے تھے اور ہارون علیہ السلام آمین کہتے
 تھے پس اے میرے امت کے لوگو تم اپنی دعا کو آمین کے ساتھ ختم کیا کرو سبے شک اللہ تعالیٰ
 تمہاری دعا کو شرف قبولیت بخشے گا (فتویٰ آمین بالجہر ص ۳۵ تا ص ۳۷)

امام محمد بن جریر طبری فرماتے ہیں۔

فَإِنْ قَالَ قَائِلُهُ وَكَيْفَ نَسَبْتُ الْإِجَابَةَ
 إِلَى اِثْنَيْنِ وَالدُّعَاءُ إِنَّمَا كَانَ مِنْ
 وَاحِدٍ قِيلَ إِنَّ الدَّاعِيَ لَهُ أَنْ كَانَ وَاحِدًا
 فَإِنَّ الشَّاهِدَ كَانَ مُؤْمِنًا وَهُوَ هَارُونُ
 فَلِذَلِكَ نَسَبْتُ الْإِجَابَةَ إِلَيْهِمَا لِأَنَّ
 الْمُؤْمِنِينَ دَاعٍ وَكَذَلِكَ قَالَ أَهْلُ التَّأْوِيلِ
 (تفسیر ابن جریر طبری ص ۳۷ طبع مصر بانی طبعی)

یہ اگر کوئی اعتراض کرنے والا یہ کہ دعا کی
 نسبت دونوں کی طرف کیسی ہے جبکہ دعا مانگنے
 والا ایک تھا تو جواب میں کہا جائے گا کہ اگرچہ
 دعا مانگنے والا ایک تھا مگر دوسرا آمین کہنے والا تھا
 اور وہ حضرت ہارون علیہ السلام تھے پس نسبت دعا
 کی دونوں کی طرف صحیح ہے کیونکہ آمین کہنے والا بھی
 دعا مانگنے والا ہوتا ہے باقی مفسرین حضرت محمد بن جریر کی ہی ہیں

حضرت ام بخاریؓ نے بھی آئین کی حدیث کا صحیح بخاری کی کتاب الدعوات میں دعاؤں کے ساتھ ذکر فرمایا ہے (دیکھیے صحیح بخاری ص ۹۲) تو معلوم ہوا آئین آپ کے نزدیک بھی دعا ہے۔

علامہ ابن عزم ظاہریؒ لکھتے ہیں۔

فَالْتَّامِينَ دُعَاءُ مَصْبُوحٌ بِلَا شَكٍّ (المراد انتقال)
فَكُلُّ تَامِيْنٍ دُعَاءٌ وَلَيْسَ كُلُّ دُعَاءٍ
تَامِيْنًا (علی ص ۲۶۶)

یعنی دعا اور آئین کے درمیان نسبت عموم خصوص مطلق کی ہے۔ دعا عام مطلق ہے۔ جبکہ آئین خاص مطلق ہے۔ قاضی شوکانیؒ غیر مقلد روافض کو جنہوں نے آئین کو منفرد صلوة و برکت قرار دیا تھا۔ جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔

إِنَّمَا (ای آئین) مُنْذَرَجَةٌ تَحْتَ الْعُمُومِ
الْفَاعِلِيَّةِ بِشَرْوَعِيَّةِ مُطْلَقِ الدُّعَاءِ
فِي الصَّلَاةِ لِأَنَّ التَّامِيْنَ دُعَاءٌ
(رنیل الادوار ص ۲۲۲)

امام فخر الدین رازیؒ فرماتے ہیں۔
وَذَلِكَ لِأَنَّ مَنْ يَقُولُ عِنْدَ دُعَاءِ النَّاسِ
أَمِيْنَ فَهُوَ أَيْضًا دَاعٍ لِأَن قَوْلَهُ أَمِيْنَ
تَأْوِيلُهُ اسْتَجَبَ لَهُمْ سَأَلُهُمْ كَمَا
أَنَّ الدَّاعِيَ سَأَلَ أَيْضًا
(تفسیر کبیر ص ۱۶)

قارئین کرام ان دلائل سے ثابت ہوا کہ آئین دعا ہے۔
دعا آہستہ اور پوشیدہ ہونی چاہیے۔ ہمارا دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ دعا آہستہ و پوشیدہ ہونی
چاہیے اس کے دلائل ملاحظہ ہوں۔

(۱) اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں۔

أَدْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً
إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ

(پ ۸ سورۃ اعراف)

پنپے رب سے عاجزی اور آہستگی کے ساتھ دعا کی
کہ وہ بیشک اللہ تعالیٰ حد سے بڑھنے والوں کو دوست
نہیں رکھتے۔

یعنی اگر ہم سے دعا مانگو گے تو تم حد سے بڑھنے والے شمار کئے جاؤ گے۔

علامہ جلال الدین سیوطی شافعی اس آیت کی تفسیر اس طرح بیان فرماتے ہیں۔

أَدْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً
وَحُفْيَةً مِثْلًا إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ
بِالتَّشْنِيقِ وَرَفْعِ الصَّوْتِ

(جلالین شریف ص ۱۲۷)

مانگنے رب سے عاجزی کے ساتھ یعنی تعزُّعًا حال
ہے کہ غیر سے معنی ہے کہ ذلت و عاجزی کی
حالت میں وَخُفْيَةً یعنی پوشیدہ طور پر۔ اللہ
تعالیٰ بلند آواز سے دعا کرنے والوں کو تہادز کرنے
والوں کو پسند نہیں فرماتے۔

قاضی شاکانی غیر مقلد اپنی تفسیر میں اسی آیت کے تحت فرماتے ہیں۔

أَوْ يَرْفَعُ صَوْتَهُ بِالْمَدِّ عَزَّ وَكَبَّرَ غَا
ہم دفع التقدير ص ۱۲۷)

جو بلند آواز سے پلو کر دعا کرے وہ معذی ہے
تہادز کرنے والا ہے۔

حضرت قاضی صاحب آئین کو دعا بھی کہتے ہیں اور بلند آواز سے دعا کرنے والے کو معذی
بھی فرماتے ہیں۔

غیر مقلدین حضرات اس عبارت کو بار بار پڑھیں اور نصیحت حاصل کریں واللہ الموفق والمعين۔

جو تیری دلبری پہ مرتے ہیں دل پر رہ رہ کے ہاتھ دھرتے ہیں

حضرت مولانا شار اللہ صاحب اسرئری غیر مقلد اس آیت کا ترجمہ یوں بیان فرماتے ہیں۔

”پنپے رب ہی سے گھر گرا کر پیچھے پیچھے مانگا کرو“ الخ (ترجمہ و تفسیر شنائی ص ۱۸ طبع لاہور)

(۲) اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں۔

إِذْ نَادَىٰ رَبُّكَ يَدَاؤُنِيَا وَدَعَاؤُنِيَا

حضرت دکر ماہیہ السلام نے پنپے کو رب کا ہوتا ہوا پکارا

حضرت جلال الدین محمد بن علی شافعی المتوفی ۴۸۶ھ فرماتے ہیں۔

فَادْأَى رُكْبَةً بِدَاؤُهُ مُشْتَمِلَةً عَلَى دُعَاءِ
خَفِيَّائِهِ أَجْوَدَ النَّسِيلِ لِرُكْبَتِهِ اسْتِغْنَاءُ
الْبَيْعَاتِ كَتَمٍ - حضرت ذکر علیہ السلام نے اپنے رب کو پکارا یہ
پکار مشتمل علی پرشیدہ دعا پر رات کے درمیان یعنی
اُدھی رات کے وقت کہ کر کریمہ وقت حاجت دعا کے

لیے بہت موثر ہے۔ (تفسیر جلالین ص ۲۵۳)

(۳) وَإِنْ تَجَهَّضَ بِالْقَوْلِ فَإِنَّهُ يُعْلَمُ
الْمِسْرَ وَأَخْفَى (پہلے سہلے) اور اگر تو بلند آواز سے دعا کرے۔ پس بے شک
اللہ تعالیٰ ہر پرشیدہ بات کو جانتا ہے۔

علامہ جلال الدین محمد بن علی اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

وَإِنْ تَجَهَّضَ بِالْقَوْلِ فِي ذِكْرِ اللَّهِ عَلَيْهِ
فَاللَّهُ عَنِّي عَنْ أَجْهِسُ فَإِنَّهُ يُعْلَمُ
الْمِسْرَ وَأَخْفَى (مجاہدین ص ۲۱۲) اور اگر تو زور سے یعنی ذکر کہ یاد دعا مانگ کر اللہ تعالیٰ
جہر سے پے نیا نہ کہ کیونکہ وہ تو پرشیدہ اور آہستہ
باتوں کو جانتا ہے۔

حضرت (پس علیہ السلام کا واقعہ مشہور ہے جس کا ذکر قرآن مجید میں آتا ہے۔

هَذَا فِي الظُّلُمَاتِ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ
أَنْتَ سُبْحَانَكَ إِنِّي كُنْتُ مِنَ الظَّالِمِينَ
کہ نہیں کوئی معبود حاجت روا اور مشکل کشا میرا سوائے تیری ذات کے۔ پاک ہے تو شریکوں
سے بے شک میں قصور وار ہوں۔

تو اللہ تعالیٰ نے آپ کی دعائی اور حاجت روائی کی۔

معلوم ہوا کہ جو دعا خفیہ و عاجزی سے مانگتے ہیں ان کو اللہ تعالیٰ پر پورا بخشتا و دیکھو کہ
ہوئے کہ وہ ہماری دعا سنا ہے اور جو لوگ بہت جہر سے دعا مانگتے ہیں ان کے عقیدے میں گمراہی
فائدہ بعض حضرات نے آمین کو ذکر میں شمار کیا ہے۔ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَالْآدَاؤُ كَارٍ فَلَا يُجِبُ بِهِ
كَسَائِدُ كَارِ الصَّلَاةِ تِلْكَ مَفْصَلُ جَلَدٍ بَيْنَهُمَا
اس لیے کہ آمین اور کازمیں سے ایک ذکر ہے پس
نماز کی طرح اس کا جہر کیا جائے گا۔

امام ابو اسحق شیرازی فرماتے ہیں۔

لَا تَلْهُ ذِكْرُ مَنْسُخَاتٍ فِي الصَّلَاةِ فَلَا تَجْهَرُ بِهِ
الْمُتَأَمِّرُونَ كَالْتَجْبِيكَاتِ (مکمل حوالہ گز چکا ہے)
اس لیے کہ آئین ذکر منسوخ ہے نماز میں اس کا جہر
مقتدی نہ کرے۔ جیسا کہ تفسیرات غازیہ کا جہر مقتدی نہیں کرتا
علامہ امیر بخاریہ غیر مقلد و افصح کہ جنہوں نے آئین کو مستند صلوٰۃ و بدعت قرار دیا تھا جواب

نیٹے ہوئے فرماتے ہیں۔

لَا تَلْهُ هَذَا قَامَ الدَّلِيلُ عَلَى أَنَّهُ مِنْ
أَذْكَارِ الصَّلَاةِ كَالْتَشْيِيعِ وَخَوِّمَ -
اس لیے کہ دلیل قائم و ثابت ہو چکی ہے اس
بات پر کہ یہ آئین اذکار نماز میں سے ہے درجیہ
بہا تک الہم و سبحان ربی العظیم و سبحان ربی الاعلیٰ بخیرین
(میل السلام ص ۱۱۸)

قارئین کرام جب غیر مقلدین حضرات کے بزرگ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ یہ اذکار صلوٰۃ میں سے
ہے تو اذکار صلوٰۃ پر شہیدہ پڑے جاتے ہیں۔ قارئین کو بھی پوشیدہ پڑھا جائے گا۔ حدیث شریف میں ہے
حضرت محمد بن ابی وقاص فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے آپ
نے فرمایا۔

خَيْرُ الذِّكْرِ الْحَقُّ (مسند احمد ص ۱۶۲) والزیب
والتریب للنزلی ص ۱۲۱ طبع مصر بابی
وَقَالَ نَوَاهُ أَبُو حَوَانَةَ وَابْنُ حَبَّانٍ فِي صَحِيحَيْهِمَا وَالْبَيْهَقِيُّ
بہترین ذکر وہ ہے جو پوشیدہ ہو۔

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ آئین دعا ہو یا ذکر میں شامل ہو بہر صورت اختصار کرنا افضل ہے۔
کیونکہ ضابطہ ہے کہ اگر دعا اور ذکر میں جہر اگر دلائل سے ثابت ہو جائے اور اس کے خلاف دلائل
موجود نہ ہوں تو جہر پر عمل کیا جائے اگر جہر و اختصار کے دلائل متعارض ہوں تو دلائل اختصار پر عمل
کیا جائے گا۔ کیونکہ دعا و ذکر میں اصل اختصار ہے۔ چنانچہ علامہ عینیؒ لکھتے ہیں۔

فَلَمَّا إِذَا تَعَارَضَتِ الْاِخْتِسَارُ وَالْاِجْهَارُ
يَعْمَلُ بِالْاَصْلِ وَالْاَصْلُ فِي التَّعَارُفِ
میں (یعنی) کتابوں کو جب احادیث نثریہ اور
آراء صحابہ آپس میں متعارض ہوں تو اصل پر عمل کیا
جائے اور اصل دعا میں اختصار ہے۔ (شرح ہدایہ ص ۶۳)

علامہ محمد بن عمر رحمہ اللہ زلی شافعیؒ تعویذ کی بحث میں لکھتے ہیں۔

وَلَا تَنْفَكُ كَيْفِيَّةً وَجُودِيَّةً وَالْإِخْلَافُ
عِبَادَةٌ عَنْ عَدَمِ تِلْكَ الْكَيْفِيَّةِ وَالْأَصْلُ
هُوَ الْعَدَمُ (تفسیر کبیر ص ۳۳)

اور اس لیے کہ جہر کیفیت (حالت) وجودی ہے
اور اختصار اس حالت وجودیہ کے عدم سے عبارت
ہے اور اصل متاثر یہ ہے کہ جہر نہ ہو۔

غیر مقلدین حضرات کی طرف سے اعتراضات | غیر مقلدین حضرات کے آئین کے ذکر و دعا
ہرے پر چند اعتراضات ملاحظہ ہوں۔

اعتراض اول | مفتی عبدالنار صاحب لکھتے ہیں۔

انتباہ ۱۰ آئین مستقل دعائیں ہے بلکہ دعا کے لوازمات میں سے ہے لہذا ائمہ اربعہ علیہم السلام کو
یہاں تغلیباً داعی کہا گیا ہے جیسا کہ علامہ حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری انصاری دہلی کے ص ۴۲۶
میں لکھا ہے فَاطْلَاقُ كَوْنِهَا دُونَ دَاعِيَا انَّمَا هُوَ لِلتَّغْلِيْبِ۔

جواب | علامہ ابن حزمؒ وقاضی شوکانیؒ کے حوالہ سے لکھ چکا ہے کہ آئین دعا ہے اس لیے
اس کے دعا ہونے کا انکار نامناسب ہے اور تغلیب کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ آئین دعائی نہیں۔
حالانکہ قرآن مجید نے اس کو دعا کہا ہے اور بہت سے بزرگان دین نے بھی اس کو دعا کہا ہے۔ اگر
لوازمات دعا سے ہر تب بھی ہمارا تعلق ثابت ہے کہ جب اصل دعائیں اختصار سے ہوں تو اس کے
لوازمات میں بطریق اولیٰ اختصار ہونا چاہیے۔

اعتراض دوم | جناب حافظ عبد اللہ صاحب دہلویؒ آیت وَلَا تَجْهَرُنَّ بِصَلَاتِكَ وَاللَّهُ
ترجمہ یوں کرتے ہیں "اپنی صلوٰۃ کے ساتھ زیادہ آواز بلند نہ کرنا بہت بلکہ درمیان راستہ اختیار کرنا"
(رفع یرین اور آئین ص ۱۵)

اس سے آگے حافظ صاحب لکھتے ہیں۔

"اس آیت میں صلوٰۃ کے دو معنی مشہور ہیں ایک قرأت دوسرے دعا (الیٰ ابن قتال) پس
ترجمہ پر اس آیت کا ترجمہ یوں ہوگا اپنی دعا کے ساتھ زیادہ آواز بلند نہ کرنا اور نہ بالکل آہستہ
بلکہ ان دونوں کے درمیان والا راستہ اختیار کرنا۔ (رفع یرین اور آئین ص ۱۶)

پست آواز سے (عکبر در میان راستہ اختیار کر)

اور علامہ جلال الدین سیوطی بھی نقطہ صلوة کی تفسیر قرأت سے کرتے ہیں ۛ وَلَا تَجْهَرُوا بِصَلَاتِكُمْ
بِقُرْآنِكَ (تفسیر جلالین ص ۲۴۷)

امام نووی شافعی کہتے ہیں۔

وَذَكَرَ تَفْسِيرَ عَائِشَةَ ۛ إِنَّمَا الْآيَةُ
نَزَلَتْ فِي الدُّعَاءِ وَاخْتَارَهُ الطَّبَنِيُّ
وَعَيْنُهُ لَكِنَّ الْمُخْتَارَ الْأَظْهَرُ مَقَالَهُ
ابْنُ عَبَّاسٍ ۛ وَاللَّهُ أَعْلَمُ
(نووی ص ۱۸۴)

اور ذکر کیا حضرت عائشہ کی تفسیر کا کہ بے شک
کہ آیت دعا میں نازل ہوئی اور امام طبری وغیرہ
نے اس کو اختیار کیا ہے لیکن پسندیدہ زیادہ وضع ہی
ہے جو حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا ہے کہ یہ آیت نماز
میں نازل ہوئی ہے اور اس سے مراد قرآنہ ہے۔ اور

اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔

امام نووی شافعی اور امام محمد بن جریر طبری نے بھی اس کا شان نزول قرآنہ فی الصلوة کو راجع
قرار دیا ہے (حاشیہ جلالین ص ۲۴۷)

حضرت عائشہؓ صدیقہ دالی روایت بھی اس شان نزول کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس سے
مراد وہ دعا ہو سکتی ہے جو قرآنہ کے اندر آتی ہے چنانچہ حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی عابسی تاویل صراحتاً
مذکور ہے دیکھئے (حاشیہ جلالین ص ۲۴۷)

معنی عبدالتار صاحب غیر مقلد کہتے ہیں ابن مردودہ میں بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
مردی ہے۔ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا صَلَّى عِنْدَ الْمَيْمَتِ رَفَعَ صَوْتَهُ
بِالدُّعَاءِ۔ آیت ہا میں نقطہ صلوة وارو ہے یہ اطلاق کل اور مراد اس سے جبر ہے۔ کیونکہ دعا
بعض اجزاء صلوة ہے، اسی طرح قرآنہ بھی۔ فانہو (فتویٰ امین بالجہر ص ۱۸۴)

جواب ثالثاً اگر حضرت عائشہؓ کی روایت کو غماز سے باہر والی دعا پر محمول کرنا تسلیم کر لیا جائے
تو بھی اس سے جبر ثابت نہیں ہوتا۔ چنانچہ امام شافعی فرماتے ہیں۔

وَلَا تَجْهَرُوا بِصَلَاتِكُمْ وَلَا تَعَارَفْتُمْ بِهَا لَعَنِي ۛ یعنی اس آیت سے مراد دعا ہے وَلَا تَجْهَرُوا بِجَهْرٍ

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ الدُّعَاءَ وَلَا يَجْهَرُ
تَرْفَعُ وَلَا تَخَافُ حَتّٰی لَا تَسْمَعُ لَنَفْسِكَ
(کتاب الامام منہاج)

کہ کر آواز بلند ہو جائے (کوئی دوسرے کے لئے) اور
اتنا پرشیدہ بھی نہ کر کہ خود کو بھی نہ سنا سکے (بلکہ صرف
اتنا ہو کہ دعا کے الفاظ کو خود سن سکے (دوسرے کے لئے))

حضرت علامہ فخر الدین رازی شافعی فرماتے ہیں۔

فَالْيَهُدُ بِالدُّعَاءِ مِنْهُمْ عَشْرَةٌ وَالْمَسَالِقَةُ
فِي الدُّعَاءِ عِلْمٌ عِلْمٌ جَاهِلٌ وَالْمَسْتَعْبِدُ مِنْ
ذَلِكَ التَّوَسُّطُ وَهُوَ أَنْ يُسْمِعَ نَفْسَهُ
حِكْمًا رَوَى عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ أَنَّهُ قَالَ
لَمَّا خَافَتْ مِنْ أَسْمَعَ أُذُنَيْهِ
(تفسیر کبیر منہاج)

دعا میں ہرگز ناشروعیت میں منع ہے اور بالکل
پرشیدہ دعا، گناہ بھی جائز نہیں بلکہ مستحب
درمیان طریقہ ہے اور وہ یہ ہے کہ اپنے آپ
کو سننے میں کہ روایت کیا گیا ہے حضرت ابن
مسعود سے کہ جس نے اپنے کانوں کو سنایا اس نے
بالکل پرشیدہ نہیں کیا۔

حضرت ابن مسعود سے روایت مصنف ابن ابی شیبہ منہاج میں موجود ہے علامہ ہنئی
کہتے ہیں رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ وَدِجَالَةُ الصَّحِيحِ (المجمع الزوائد منہاج ۲۶۷)
قارئین کرام ان دلائل سے معلوم ہوا کہ اس آیت سے دعا کے جہر پر استدلال کرنا ہرگز صحیح نہیں۔

جواب رابع | حضرت عائشہ صدیقہؓ کی روایت سے جس طرح اس آیت سے دعاء اولیٰ گئی
ہے۔ اسی طرح ان کی ایک روایت بسند صحیح یہ بھی آتی ہے کہ یہ آیت تشدد کے بارے میں نازل
ہوئی ہے دیکھئے (صحیح ابن خزیمہ منہاج ۲۵۵ طبع بیروت)
اور تشدد کے بارے میں سب کا اتفاق ہے کہ اس میں اختلاف کیا جاتا ہے۔ نزاع صاحب
بحوالہ اہم نووی نقل فرماتے ہیں۔

وَالسَّنَّةُ فِيهَا الدُّعَاءُ لِجَمَاعَةِ الْمُتَمَلِّينَ
عَلَى ذَلِكَ (نزل الابرار ص ۹)
اور سنت اس تشدد میں اختلاف کرتا ہے باجماع
مسلین۔
امام ظہریؒ، امام ابن خزییمہؒ، امام مالکؒ و منہاج

وَالْحَاكِمُ مِنْ طَرِيقِ حُفْصِ بْنِ غَنِيَاثَ
عَنْ هِشَامِ الْحَدِيثِ وَكَأَدَّ فَيْدِي
الشَّهْدَ (حاشیہ بخاری ص ۶۸)

معلوم ہوا کہ مطلق دعا میراث نہیں بلکہ تشہد کے اندر جو دعا ہے وہی مراد ہے۔ لہذا یہ دلیل
متعین ہوئی کہ اپنے کالی کو سنا اور بیانہ راستہ ہے۔ امام ابن خزیمرہ بھی اس روایت کے ذکر کرنے
سے پہلے باب قائم کرتے ہیں وَمِنْ الشَّكْلِ أَنْ تُخْفِيَ الشَّهْدَ
جواب خامس حافظ ابن حجر نے اس آیت کے بارے میں کئی اقوال نقل کئے ہیں۔ آخر میں
فرماتے ہیں۔

وَقِيلَ الْآيَةُ فِي الدُّعَاءِ وَهِيَ مَنْقُوعَةٌ
بِقَوْلِهِ ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً
اس آیت کے بارے میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ آیت
دعا کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور ادْعُوا
رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً سے منسوب ہوگی ہے
(رفع الباری شرح البخاری ص ۶۲)

مگر بعض حضرات نے اس کے منسوخ ہونے کا انکار کیا ہے۔

اعترض سوم | حافظ عبداللہ روپڑی غیر منقلد کہتے ہیں۔

”دوم یہ کہ عطا تابعی آمین کو دعا بھی کہتے ہیں اور جہر کے بھی قائل ہیں چنانچہ جہر کے ثبوت
میں فرماتے ہیں کہ عبداللہ بن زبیر نے آمین کہی اور اس کے ساتھ لوگوں نے بھی کسی یہاں تک کہ
مسجد کے لیے تقریر اہم تھی (بخاری) اور دوسری روایت میں فرماتے ہیں کہ میں نے دو تنویر
صحابہ کو آمین بلند آواز کہتے پایا۔ ملاحظہ ہو (رفع الباری ص ۶۲) و دعون المعبود ص ۲۵۵ و تحفۃ الاحوذی
ص ۲۰۹ وغیرہ) (بلفظ رفع یدین اور آمین ص ۱۸)

جواب | روپڑی صاحب نے عطا تابعی کا قول صحیح بخاری سے بے سند نقل کیا ہے اور اس کو
اصطلاح حدیث میں تعلیق کہا جاتا ہے چنانچہ حافظ روپڑی صاحب خود کہتے ہیں۔

”جیسے بخاری میں تعلیقات ہیں اور ان کی صحت ضروری نہیں“ (رفع یدین اور آمین ص ۱۸)
معلوم ہوا کہ غیر معتبرین حضرات کے مذہب کی مدار بے سند باتوں پر ہے۔ خدا کی پناہ !

ابن اس قول کی سند سنن البکری ہی تک ۴۵۰ میں بطریق امام شافعیؒ مسلم بن خالد عن ابن جریر عن عطاء نقل کی گئی ہے اور اس میں کئی خرابیاں ہیں

پہلی خرابی یہ کہ خود امام شافعیؒ نے جو اس روایت کے راوی ہیں۔ اس کو ضعیف و ناقابل اعتماد سمجھ کر اس سے رجوع کر لیا تھا جیسا کہ کتاب الام کے حوالہ سے یہ بات گذر چکی ہے کہ امام شافعیؒ فرماتے ہیں "میں مقتدروں کے لیے پسند نہیں کرتا کہ وہ امین جہ سے کہیں"

دوسری خرابی یہ روایت انتہائی درجے کی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں امام شافعیؒ کے استاد

مسلم بن خالد زنجی واقع ہے۔ امام ابو داؤدؒ اور امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں "لَا يُحْتَجُّ بِهِ"۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں "مُسْنَدُ مُحَمَّدٍ فِي الْحَدِيثِ" (التزئیب والتزئیب المنذر) ۵۲۵ (۵۲۶) امام نسائیؒ فرماتے

ہیں "وَلَيْسَ بِالْقَوِيِّ فِي الْحَدِيثِ" (ضعفاء صغير للنسائی) امام بخاریؒ کے استاد علی بن مدینیؒ

فرماتے ہیں "لَيْسَ بِشَيْءٍ فِي الْحَدِيثِ"۔ امام ساجیؒ فرماتے ہیں "كَثِيرُ الْغُلَطِ كَانَ يَسْذِي

الْقَدْرَ" (میزان الاعتدال ۱۶۵) امام ابن سعدؒ فرماتے ہیں "وَكَانَ كَثِيرُ الْغُلَطِ" امام ابن

حبانؒ فرماتے ہیں "كَانَ يُخْطِئُ أَحْيَانًا" عثمان دارمیؒ فرماتے ہیں "لَيْسَ بِذَلِكَ الْحَدِيثِ" امام

الحفاظ حضرت یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں "اس کی روایت عن ابن جریج عن عطاء کے طریق

سے منکوح اور اداری ہے (یہ روایت بھی عن ابن جریج عن عطاء کے طریق سے ہے) مشائخ

مکہ مکرمہ زادہ الشرف و کرامۃ فرماتے ہیں کہ ابن جریرؒ مشائخ کے حلقہ میں مدین میں لیا کرتا

تھا مگر لکھتا تھا جب بیانی کرنے کی ضرورت پڑتی تو رسمی ہوئی مدین میں اسے بھول گئی ہو تین مگر

وہ بیان کر گندنا جس کی بنا پر اس کی حدیث ضعیف و ناقابل اعتماد ہے الخ (تذئیب التذئیب

۱۲۹۰) حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں "فَقِيْتُ صَدُوقَ كَثِيرٍ يُؤْوَاهَا مِنْ الْمَشَايِخِ

(تقریب ۳۹۱)۔ علامہ عینیؒ فرماتے ہیں مسلم بن خالد زنجی ضعیف (یعنی شرح التلخیص ۲۳۵)

علامہ امیر میمانیؒ غیر مقلد حضرت عائشہؓ کی ایک حدیث خراج الفئان بلوغ المرام سے نقل کرتے

ہیں جس کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں "صَغَفَ الْبُحَارِيُّ" علامہ امیر میمانیؒ اس

کی وجہ بیان فرماتے ہیں "لَدُنْ فِيهِ مُسْلِمٌ بْنُ خَالِدٍ الْقَزَّاجِيُّ وَهُوَ ذَاهِبٌ فِي حَدِيثِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ"

فائدہ | امام بخاریؒ جس حدیث کے راوی کے بارے میں منکر الحدیث کہہ دیں وہ حدیث قابل احتجاج نہیں رہتی اور مسلم بن خالد زہبی کے بارے میں بھی امام بخاریؒ منکر الحدیث فرماتے ہیں۔ اس لیے یہ روایت بالکل غلط و ناقابل احتجاج ہے یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ امام بخاریؒ خود اس کو نہ سند نقل کرتے ہیں۔ ج۔ کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

حافظ عبد اللہ صاحب روپڑیؒ غیر متعلقہ لکھتے ہیں۔

”ابان بن جبہ کوئی کے ترجمہ میں میزان الاعتدال میں ابن القطان سے نقل کیا ہے بخاری کہتے ہیں جس کے حق میں میں ”منکر الحدیث“ کہہ دوں اس سے روایت لینا حلال نہیں۔ پس یہ روایت بالکل ردی ہوگئی۔“ (رفع یدین اور آئین ص ۲۲)

تعبیب کی بات ہے کہ روپڑی صاحب کے مذہب کے خلاف روایت میں مسلم بن خالد آجائے تو وہ روایت ان کے نزدیک ردی ہو جائے اگر وہی مسلم بن خالد ان کے موافق روایت میں آجائے تو اس سے احتجاج کیا جائے۔ ڈانٹا۔ سہ

کبھی دیکھتی ہے کبھی دیکھتی تری کون سی بات پر جائیے

تیسری خرابی | اس روایت کی سند میں ابن جریج ہے۔ سخت قسم کا مدلس و متکلم فیہ راوی ہے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں یو ابن جریج کی تدلیس سے کیونکہ وہ قبیح التدلیس ہے (تہذیب التہذیب ص ۲۵۰) یہ روایت بھی عن کے ساتھ مروی ہے۔ امام مالکؒ کے ہاں عاطب یل ہے یعنی رات کو نکل دیاں جمع کرنے والا جو ہر قسم کی لکڑیاں اندھیرے کی وجہ سے اٹھا لیتا ہے یعنی حدیث میں اس کے پاس ہر قسم کی روایتیں ہیں ضعیف صحیح۔ موضوع دیکھئے (تہذیب التہذیب ص ۲۵۱) چوتھی خرابی | یہ روایت غیر متعلقہ حضرات کے مذہب کے خلاف ہے کیونکہ بقول روپڑی صاحب آئین اتنے زور کی تھی کہ جس کی وجہ سے مسجد میں تھر تھراہٹ تھی۔ حالانکہ روپڑی صاحب لکھ چکے ہیں کہ مدینیؒ اور اسے کہنی چاہیے نہ کہ بہت چلا کر سو الحمد للہ سی الحدیث کا مذہب ہے۔ (رفع یدین اور آئین ص ۲۱)

پانچویں خرابی | عطار تابعیؒ آئین کو دعائیں کرتے ہیں اور پھر آیت وَلَا تَجْعَلْ مِنْكُمْ جُلُودًا

کاشان نزول بھی دعا بگاتے ہیں (رفع یدین اور آمین ص ۱۱)

اور پھر آمین کا اثر نقل کرتے ہیں کہ مسجد میں تھر تھراہٹ ولرزہ ہو لگو درمیانی آواز اتنی اونچی یہ دونوں باتیں متعارض ہیں اور یہ ضابطہ ہے اِذَا كُنَّا اَوْ مَنَا اَنْتَا قَطًا۔ ہم اصناف ان کی اس روایت کے ٹکڑے سے آمین دعا ہے، احتجاج سنیں کرتے ہوئے پاس اور دلائل کافی ہیں اور آپ غیر مقلدین حضرات ان کی روایت کے دو ٹکڑے سے کہہ ساجد میں تھر تھراہٹ و شور پیدا ہوئے احتجاج نہ کریں۔

پچھٹی خرابی | موقوفات صحابہؓ غیر مقلدین حضرات کے مالِ حجت نہیں ہیں۔ حافظ عبد اللہ صاحب دہلوی لکھتے ہیں: علاوہ اس کے مرفوع احادیث کے مقابل میں کسی کا قول و فعل کوئی حیثیت نہیں رکھتا خواہ کوئی بڑا ہو یا چھوٹا (رفع یدین اور آمین ص ۳۳)
نواب صدیق حسن خان صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

”علامہ شوکانیؒ در مؤلفات خود ہزار بار سے فرمید کہ در موقوفات صحابہ حجت نیست“

ردلیل الطالب ص ۶۱ بحوالہ احسن الکلام

ساتویں خرابی | اس قسم کے آواز جو عطا فی حضرت امین و بیرون سے نقل کئے ہیں نماز میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کئے ہیں چنانچہ حدیث شریف میں ہے۔

وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِيَكُنِّي مِنْكُمْ أُولُوا الْأَحْلَامِ وَالنَّهْيِ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ وَإِيَّاكُمْ وَهَيْشَاتِ الْأَسْوَاقِ۔
حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جماعت کی صف میں میرے قریب ان اشخاص کو ہونا چاہیے جو صاحبِ علم و عقل ہیں دیکھیں بڑے صحابہ کرامؓ پھر جو ان کے درجہ کے قریب ہوں پھر جو ان کے درجہ کے قریب ہوں اور اپنے آپ کو بازاری آوازوں سے بچا رکھنا۔ (مسلم ص ۱۸۱ ترمذی ص ۱۴۳)

ام خطابیؒ فرماتے ہیں۔

وَهَيْشَاتِ الْأَسْوَاقِ مَا يَكُونُ فِيهَا اور حیشاتِ اسواق وہ آوازیں ہیں جن میں

مِنَ الْجَلْبَةِ وَارْتِفَاعِ الْأَصْوَاتِ وَمَا
يَحْدُثُ فِيهَا مِنَ الْفِتَنِ وَأَصْلُهُ
الْمُتَوَشُّ وَهُوَ الْإِخْتِلَاطُ يُقَالُ
لَهَاوَشَ الْقَوْمُ إِذَا اخْتَلَطُوا وَخَلَّ
بَعْضُهُمْ فِي بَعْضٍ وَيَدْنُهُمْ تَهَاوُشٌ
أَيْ إِخْتِلَاطٌ وَخِلَافٌ كَرَامَلْنِي ۱۵۹۸۸۸
جلد پہلی شور و غوغا پیدا ہو اور آوازیں بلند ہوں
اور وہ آوازیں ہیں جو کسی شور و فساد میں پیدا ہوتی
ہیں اس کا اصل ہوش ہے جس کا معنی آوازوں
کا رل مل جانا ہے۔ کہا جاتا ہے تهاوش القوم
جب ایک دوسرے میں رل مل جائیں اور ان
کے درمیان اختلاط و اختلاف آواز ہو۔

فامین کرام عطاری تابعی کے اثر میں لفظ رَجَّةٌ بھی مروی ہے دیکھئے (بہیقی ص ۵۹)
اور رَجَّةٌ بھی مروی ہے (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۲۶ طبع حیدرآباد دکن) اور جَلْبَةٌ - رَجَّةٌ
اور رَجَّةٌ تینوں لفظ ہم معنی ہیں چنانچہ محمد عربی مسک ۱۳ میں ہے اللَّجَّةُ الْجَلْبَةُ وَكَثْرَةُ الْأَصْوَاتِ
اور سہارہ دوم ص ۱۱۲ میں ہے مخلوط آوازیں۔ اور رَجَّةٌ کا معنی آوازوں کا اختلاط ہے۔ دیکھئے
(مختار دوم ص ۲۳۲)۔ علامہ ابن حزم ظاہری لکھتے ہیں: قَالَ عَلَى اللَّجَّةِ الْجَلْبَةُ (محل ص ۲۳۲)
علی بن حزم نے کہا ہے کہ رَجَّةٌ بمعنی جَلْبَةٌ ہے۔
مصنف عبدالستار صاحب غیر متقلد لکھتے ہیں۔

یہ لفظ روایات میں تین طرح وارد ہوا ہے اور تینوں مترادف المعنی ہیں لِّلَجَّةِ لِّلَجْبَةِ
لِرَجَّةِ لِّلَجْبَةِ اور رَجَّةٌ کہتے ہیں اصوات مختلفہ کو اور لَجَّةٌ کہتے صوب مرفوعہ کو ملاحظہ ہو
تنب لغت دفع ۱۲۰ منہ (فتویٰ امین بالجہر ص ۴۵)

غیر متقلدین حضرات کی مرضی کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس واضح و صریح آؤد کو
تسلیم کریں جس میں مساجد میں شور کرنے سے منع کیا گیا ہے یا ابن حزم کے (جس نے ستر عورتوں
سے منع کیا تھا۔ دیکھئے تہذیب ص ۴۶ وغیرہ) مدرس و ضعیف اثر کو قبول کریں جس میں آمین
کو بلند آواز سے کہہ کر مساجد میں گونج و شور پیدا ہونے کا ذکر ہے۔

تعب و حیرانی کی بات ہے کہ غیر متقلدین حضرات کہتے کچھ ہیں اور کرتے کچھ ہیں ان کے

قول و فعل میں تضاد ہے چنانچہ حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی فرماتے ہیں۔
 "علاوہ اس کے مرفوع احادیث کے مقابل میں کسی کا قول و فعل کوئی حیثیت نہیں رکھتا
 خواہ کوئی بڑا ہو یا چھوٹا۔ مسلمان کی شان یہ ہونی چاہیے۔ س
 مصدقہ کینچ وہ نقشہ کہ جس میں یہ ادائی ہو رادفر حکم بغیر برادھر گردن جھکانی ہو"
 (رفع یہ بن اہ آئین مسلک)

آٹھویں ضرابی | ابن جریرؒ نے کہا ہے کہ عاجزی اور انکساری کے ساتھ دعا کرنے کا حکم دیا گیا ہے
 اور دعائیں آواز بلند کرنا منع و مکروہ ہے تو آئین جو دعا ہے اس میں کس طرح بلند آواز کرنا جائز
 ہو سکتا ہے جبکہ ابن جریرؒ عطاؒ سے نقل کرتے ہیں کہ آئین بھی دعا ہے۔

نویں ضرابی | عطاؒ کی ایک روایت میں جو ربیعؒ نقل کرتے ہیں یہ الفاظ ہیں۔
 لَقَدْ كَانَ لَنَا دُعَاؤٌ فِي مَسْجِدِنَا هَذَا آئین کہنے کے وقت مسجد میں ہماری جھنجھٹ
 بَلَّيْنِ (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۴۶) جیسی ہوتی ہے۔

"دُعَاؤِ (من) دُعَاؤُنَا جھنجھٹ سنائی دینا" (مسجد اردو ص ۱۱) یعنی معمولی سی آواز سنائی دے مگر
 بات سمجھ میں نہ آئے۔

عطاؒ کی یہ روایت بھی مجروح ہے کیونکہ ربیعؒ پر کلام ہے پس ثابت ہوا کہ عطاؒ کا اثر کسی
 سند سے بھی صحیح نہیں اور یہ اثر مضطرب ہے اور مضطرب اقسام ضعاف سے ہے۔

حضرت عثمانؓ سے دو صحابہ کرام والا ارجو ہے مقلدین حضرات نقل کرتے ہیں وہ بالکل من

گھڑت و غوغا ہے چنانچہ امام بیہقیؒ اپنی سند سے اسے یوں نقل فرماتے ہیں۔

ابو یعلیٰ عمرہ بن عبد العزیز ابو بکر محمد بن حسین القطان
احمد بن منصور مروزی علی بن الحسین بن شعیب ابو حمزہ
اسکری (بطرف خالد بن ابی نوف عطاء فرماتے
ہیں کہ اس مسجد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے دو مہم صحابہ کرام نے کھینچے پایا کہ جب امام
ولا الضالین کہتا تو بلند آواز سے آمین کہتے
ہوئے میں نے ان کو سنا۔

وَأَحْمَدُ بْنُ أَبِي يَعْلَى حَمْرَةُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ
الْحَسَنُ بْنُ أَبِي الْيَمَانِ أَبُو بَكْرٍ مُحَمَّدُ بْنُ
الْحُسَيْنِ الْقَطَّانُ شَأْنُ أَحْمَدَ بْنِ مَنْصُورٍ
السُّدُوزِيِّ شَاعِلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ بْنِ
شُعَيْبٍ أَسْبَا أَبُو حَمْرَةَ عَنْ مُطَرِّفٍ
عَنْ خَالِدِ بْنِ أَبِي الْأَيْوُبِ (وَالصَّيْحُ
خَالِدِ بْنِ أَبِي الْيُؤُبِ) عَنْ عَطَاءٍ قَالَ
أُذِرْتُ مَرَّتَيْنِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي هَذِهِ الْمَسْجِدِ
إِذَا قَالَ اللَّهُمَّ اغْثِرْ الْمُغْضُوبَ
عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ سَمِعْتُ
لَهُمْ رَجْعَةً بِأَمِينٍ.

اس سند میں کمی خرابیاں ہیں۔

اقول۔ یہ کہ ابو بکر محمد بن الحسین القطان جو اس سند میں واقع ہے چھوٹا ہے چنانچہ علامہ خلیب
بنداری کہتے ہیں۔

محمد بن حسین بن عمر یار ابو بکر القطان کے بارے میں
(خلیب بنداری) نے حافظ ابو بکر اسماعیلیؒ سے سنا ہے
وہ فرماتے تھے میں نے محدث ابن ماجہ سے سنا ہے
وہ کہتے تھے کہ ابن شریک و جھوٹ بولتا ہے سلمان قرظی
نہروانی سے روایت کرتا ہے حالانکہ وہ اس کے

مُحَمَّدُ بْنُ الْحُسَيْنِ بْنِ شُرَيْكٍ يَارِ أَبُو بَكْرٍ
الْقَطَّانُ سَمِعْتُ أَبَا بَكْرٍ الْإِسْمَاعِيلِيَّ
يَقُولُ سَمِعْتُ ابْنَ نَاجِيَةَ يَقُولُ يَكْذِبُ
يَعْنِي ابْنَ شُرَيْكٍ يَرْوِي عَنْ سَلْمَانَ
قُرْظِيِّ النَّهْرَوَانِيِّ وَقَدْ مَاتَ قَبْلَ

أَنْ يَسْمَعَ مِنْهُ" (تاریخ بغداد ص ۲۳۲) سننے کے زمانہ سے بھی پہلے فوت ہو چکا تھا۔

قاریں کرام ایسے جمہور نے راوی سے غیر مقلدین حضرات اپنا مذہب ثابت کرتے ہیں۔

دوم :- اس سند میں غزالی جو ہے کہ علی بن الحسن بن شقیق جو اس روایت کے راوی ہیں یہ روایت خود ان کے نزدیک ناقابل اعتبار ہے ملاحظہ ہو۔

وَقَالَ أَبُو عَمَارٍ الْحُسَيْنُ بْنُ حُرَيْثٍ قُلْتُ لَهُ هَلْ سَمِعْتُ كِتَابَ الصَّلَاةِ مِنَ أَبِي حَمْزَةَ السَّكْرِيِّ فَقَالَ نَعُو سَمِعْتُ وَلَكِنْ لَمْ يَحَارِ كَيْفًا فَاسْتَبَدَّ عَلَيَّ حَدِيثُكَ فَلَا أَدْرِي أَيْ حَدِيثٍ هُوَ فَزَكَّكَ الْكِتَابُ كُلَّهُ

ابو عمار حسین بن حرث فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے استاد علی بن الحسن سے پوچھا کہ آپ نے کیا اپنے استاد ابو حمزہ سکری سے کتاب الصلوٰۃ سنی ہے اس نے کہا سنی تو ہے لیکن ایک دن میں حدیث میں رہا تھا کہ گدھارین کا دعویٰ گدھے کا دیکھا یعنی بخیر بخیر کرنا تو مجھ پر ایک حدیث مشتبہ ہو گئی پس میں نہیں جانتا کہ وہ حدیث کن کی ہے اس لیے میں نے اپنے استاد سے سنی ہوئی قسم کتاب الصلوٰۃ کو چھوڑ دیا۔

(تہذیب التہذیب ص ۲۹۹)

وکتاب الکفایۃ ص ۲۳۲ لبغدادی

تعب کی بات ہے کہ اس اثر کا راوی خود تو اس اثر کو ناقابل اعتبار قرار دے مگر غیر مقلدین

حضرات اس سے احتجاج کریں۔

سوم :- اس سند میں ابو حمزہ محمد بن یحییٰ السمری محدثین کرام کے ہاں ثقہ ہیں اگرچہ ابن عبد البر فرماتے ہیں۔ یس بالقوی لیکن غزالی اس میں یہ ہے کہ اہم نسائی فرماتے ہیں آخر میں اندسے ہو گئے تھے توجس راوی نے اندسے ہونے سے پہلے روایت بیان کی ہے بخدیث حجتہ پس اس کی حدیث گھری اور صحیح ہے اور اہم ابن القطان فاسی فرماتے کہ یہ ان راویوں میں ہے جو غلط الحدیث ہو گئے تھے دیکھئے (تہذیب التہذیب ص ۲۸۹ و ۲۸۶)

محدثین کرام کے اصول کے مطابق غلط الحدیث راوی سے شاگرد اگر حالت اختلاط سے

پہلے سے تو اس کی روایت قابل اعتماد ہوگی ورنہ نہیں۔ یہاں صورت دوسری ہے کہ علی بن الحسن

نے ابوہریرہؓ سے حالت اختلاف میں سنا ہے کیونکہ ابوہریرہؓ المتوفی ۶۴ھ ہے جب کہ اس کا شاگرد علی بن الحسن المتوفی ۲۱۵ھ ہے جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ علی بن الحسنؓ نے ابوہریرہؓ کے اصحاب قدام میں سے نہیں بلکہ حالت اختلاف میں سنا ہے۔

چہارم ۱۰۔ اس سند میں خالد بن ابی نوف واقع ہے جو جہول ہے کیونکہ اس سے روایت کرنے والے دو راوی ہیں۔ مطرب بن طریفؓ اور یونس بن ابی اسحقؓ اور کسی محدث نے اس راوی کو ثقہ قرار نہیں دیا بجز ابن جابر کے اور ابن جابر کی قرین والا منابطہ محدثین کرام کے ہاں قابل قبول نہیں۔ خالد بن ابی نوف کا ترجمہ تہذیب التہذیب ص ۱۲۳-۱۲۴ میں موجود ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں ”مقبولاً من السادسة“ (قریب) کہ خالد بن ابی نوف مقبول ہے۔ حافظ صاحب کی یہ اصطلاح بڑی خطرناک ہے کیونکہ حافظ صاحب جہول الحال راوی کو بھی مقبول فرماتے ہیں۔ جس کی بحث ابو عبد اللہ الدوسی کے ترجمہ و قرین میں آجائے گی۔ انشاء اللہ۔

الحاصل یہ اٹکئی وجوہ سے مخدوش ہے اور غیر مقلدین حضرات ایسی مخدوش و ناقابل اعتبار روایت سے اجماع صحابہؓ ثابت کرنے سے گریز نہیں کرتے۔ خدا تعالیٰ ان کو کج عطاء فرمائے اپنی اعتراض چہارم | حافظ عبد اللہ صاحب روٹی لکھتے ہیں۔

پہنچم آیت **قَدْ دَعَاؤُكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً** (پ ۱۴۷) کے تحت ابن کثیرؒ نے لکھا ہے کہ جہراً و سرّاً یعنی بلند آواز سے اور ہوشیہ یعنی تضرع کے معنی بلند آواز کے ہیں اور تضرع مارک میں ہے۔ **مُعْلِنِينَ الصَّغَاةَ** یعنی عاجزی کو ظاہر کرنے والے اور تفسیر جلالین میں ہے ای علانیۃً یعنی تضرعاً سے مراد علانیہ ہے یہی معنی تفسیر حصانوی تفسیر معالم التنزیل اور دیگر تفاسیر میں لکھے ہیں پس جب تضرعاً سے مراد جہراً و علانیۃً بھی ہو سکتا ہے تو پھر آیت کریمہ **ادْعُوا رَبَّكُمْ** **تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً** سے اہمیت پر استدلال کرنے کی جرح ہی کٹ گئی۔ بلفظ در فضیہین اور آمین ص ۱۹ اور یہی اعتراض مفتی عبد الستار صاحب نے فتویٰ آمین بالجہر کے ۸۶ میں کیا ہے **جواب** | آیت **ادْعُوا رَبَّكُمْ** جہاں سے احناف کے دعوئے کی واضح دلیل ہے اور اس پر نام مفسرین کا اجماع ہے کہ یہ آیت اخفاء و عل کے حق میں نازل ہوئی ہے جب غیر مقلد ہوں۔

حضرات سے اس کا کوئی جواب نہ بن پڑا۔ انہوں نے دھوکہ دینے کے لیے ساتویں بارہ کی آیت
تَذَعُونَهُ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً تلاش کر کے جواب دینے کی کوشش کی ہے جو بالکل صریح دھوکہ
ہے دھوکے کے علاوہ اس کی کچھ بھی حقیقت نہیں۔ کیونکہ یہ ساتویں بارہ سے والی آیت مشرکین
و کافرین کے واقعہ کی حکایت ہے۔ یعنی اللہ رب العزت فرماتے ہیں اے مشرک اللہ تعالیٰ کا علاج
اور پوسیدہ طور پر پکارتے ہو جب تمہاری مراد پوری ہو جاتی ہے تو تم پھر زمین میں مشرک و فساد برپا
کرتے ہو۔

بعض مفسرین نے سمجھا کہ مشرکین جبر و اجبار دونوں طریقوں سے رب کو پکارتے تھے
اس لیے انہوں نے تَضَرُّعًا کی تفسیر علانیۃً و جہراً سے بطور حکایت کر ڈالی جب کہ بعض مفسرین
حضرات نے معلین الضرائع سے تفسیر کی ہے۔ جس کا معنی رد پڑی صاحب نے یعنی عاجزی کو
ظاہر کر دینا ہے کیا ہے اس سے جبر و اولیٰنا دست نہیں کیونکہ عاجزی کا اثر ظاہر اعضا پر ہوتا ہے
اس کو دیکھا جاسکتا ہے۔ اور جبر کا تعلق سماعت سے ہوتا ہے لہٰذا ان دونوں کو آپس میں
خط کرنا ٹھیک نہیں۔

علاوہ ازیں آپ کے مفسر قرآن حضرت مولانا شار اللہ صاحب امرتسری غیر مقلد نے
بھی جبر والی تفسیر کو اختیار نہیں فرمایا بلکہ وہ اس آیت کا ترجمہ یوں کرتے ہیں کہ کس کو گڑبگڑا کر پوسیدہ
پوسیدہ پکارتے ہو۔ (ترجمہ القرآن ص ۱۶۱ طبع لاہور)

اب قارئین حضرات کے سامنے بات کھل کر واضح ہو گئی کہ ساتویں بارہ سے والی آیت
یعنی تَذَعُونَهُ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً مشرکین کے واقعہ کی حکایت ہے اور انہوں نے بارہ
والی آیت یعنی اُدْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً ہمیں اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو دعا مانگنے
کا طریقہ سکھایا ہے کہ عاجزی اور پوسیدہ طور پر مانگو تاکہ تمہاری دعا جلد قبول ہو اگر جبر کر دو
گے تو اللہ تعالیٰ جبر کرنے والوں کو پسند نہیں فرماتے۔

اب غیر مقلدین حضرات کی مرضی کہ اللہ تعالیٰ کے کھلائے ہوئے پسندیدہ طریقہ کو اختیار کریں
یا کسی اور طریقہ کو پسند کریں۔ چاہے پسند اپنی اپنی مزاج اپنا اپنا

اعترض بنجم | حافظ عبد اللہ صاحب روٹری لکھتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ آیت آمین کو شامل ہو کر اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ کو بطریق اولیٰ شامل ہوگی کیونکہ اصل دعا یہی ہے آمین تو اس کے تابع ہے پس لازم آیا کہ امام اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ آہستہ پڑھے اگر کہا جائے کہ یہ آیت وَاذْكُرْ رَبَّكَ فِي نَفْسِكَ اگرچہ اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ کے آہستہ پڑھنے کو چاہی ہے۔ لیکن اور دلائل جبر پڑھنے کے موجود ہیں اس لیے اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ امام جبر پڑھتا ہے تو اس کے متعلق عرض ہے کہ آمین بالجبر کہنے کے دلائل بھی موجود ہیں وَالْحَمْدُ لِلَّهِ الْعَظِيمِ (رفع یدین اور آمین ص ۱۳)

جواب اول | اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ۔ قرآن میں داخل ہے اور قرآنہ بالاتفاق جبری نمازوں میں جبر پڑھی جاتی ہے اور آمین قرآنہ سے خارج ہے کیونکہ یہ قرآن میں سے نہیں بلکہ اس کا قرآن میں لکھنا بھی بدعت دگاہ ہوگا۔

جواب ثانی | روٹری صاحب کا یہ کہنا کہ آمین بالجبر کہنے کے دلائل بھی موجود ہیں یہ دعویٰ بھی غلط ہے اور ناقابلِ تسلیم ہے کیونکہ وہ دلائل نہایت کمزور اور بوردے ہیں بصورتِ تسلیم اختلاف و جبر کے دلائل میں تعارض ہے اور اصل اختلاف ہے جیسا کہ اسی دلیل کے اعترض دوم کے جواب ثالث کے تحت گذر چکا ہے۔

دلیل ۱۱ | حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت آتی ہے۔

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِذَا قَالَ الرَّامِلُ غَيْرُ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ فَمَنْ وَافَقَ قَوْلَهُ قَوْلَ الْمَلَائِكَةِ عَزَّوَجَلَّ مَا تَقَدَّمَ مِنْ دُشْبِهِ۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب اہم غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کے توتم (مقتدی) آمین کہا کر و پس جس آدمی کی آمین فرشتوں کی آمین کے موافق ہوگئی اس کے تمام گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔

(بخاری ص ۱۹۸ و مسلم ص ۱۱۶)

فاریں کو رام اس صحیح حدیث سے ثابت ہو گیا کہ اہم آمین بالجبر نہیں کرنا اگر امام آمین

بالجہر کرتا۔ تو سب مقتدی اس کی جہر والی آئین کو سن کر آئین کہہ دیتے۔ مگر ایسا نہیں۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وَلَا الضَّالِّينَ پر اہم کیے پہنچنے کے وقت کو مقتدیوں کی آئین کا وقت فسرار دیتے ہوئے آئین کہنے کا حکم فرمایا۔ اہم خطابی شافعی لکھتے ہیں۔

قُلْتُ قَدْ أَحْبَبْتُ إِلَيْهِ مِنْ ذَهَبٍ إِلَى أَنَّهُ لَا يَجْهَرُ بِآيَاتِنِ وَقَالَ لَا تَكْزِي أَنَّهُ جَعَلَ وَقْتُ فَرَاعِ الْإِمَامِ مِنْ قَوْلِهِ وَلَا الضَّالِّينَ وَقْتُ لَتَأْمِينَ الْقَوْمِ فَلَوْ كَانَ الْإِمَامُ يَقُولُهُ جَهْرًا لَسُتَغْنَى بِسَمَاعِ قَوْلِهِ عَنِ التَّحْنِ لَهُ مَرَاعَاةٌ وَقْتَهُ قُلْتُ وَمَاذَا كَانَ يَجُوزُ أَنْ يَسْتَدِلَّ بِهِ لَوْ لَمْ يَكُنْ ذَلِكَ مَذْكُورًا فِي حَدِيثِ وَائِلِ بْنِ حُبَّيرٍ الَّذِي تَقْدَمُ فِيهِ وَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ لَمْ يَكُنْ فِيهِ اسْتِدْلَاؤُهُمْ طَائِلًا الْخ (معالم السنن ص ۲۲۴)

میں (خطابی) کہتا ہوں اس حدیث سے آئین بالہر ذکر کرنے والوں نے حجت کو دلیل پکڑ لی ہے اور کہا ہے کہ لئے مخاطب دیکھتا نہیں اس بات کی طرف کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وَلَا الضَّالِّينَ سے اہم کے خلاف ہوئے کو مقتدیوں کی آئین کہنے کا وقت مقرر فرمایا پس اگر اہم آئین بالجہر کرتا تو اس کا قول مقتدیوں کو آئین کہنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت مقرر کرنے اور اس کی رعایت رکھنے سے بے نیاز کر دیتا۔ میں (خطابی) کہتا ہوں کہ اس حدیث سے بے شک یہ استدلال تب جائز ہوتا جب کہ آئین بالجہر کا وائل بن حُبَّیر کی اس روایت میں جس کا ذکر اس حدیث سے پہلے ہو چکا ہے میں ذکر نہ ہوتا۔

اور جب ایسا ہے یعنی محمد بن کثیر کے طریق سے آئین بالجہر کا ذکر ہے۔ تو اس حدیث سے آئین بالجہر کے خلاف استدلال کرنے میں قوت و طاقت نہ رہے گی۔

قارئین کرام اہم خطابی کے فرمان سے معلوم ہوا کہ اس حدیث سے آئین بالجہر کے خلاف استدلال کرنا جائز و قوی ہے مگر اس قوی استدلال کو بقول اہم خطابی محمد بن کثیرؒ والی روایت نے کمزور کر دیا ہے۔ مگر ہم قارئین کرام کو آگاہ کر دینا چاہتے ہیں کہ محمد بن کثیر خطا کار و مظلوم فیہ بطریق محمد بن کثیر عن الثوری

راوی ہے اور اس کی روایت شاذ ہے جس کی بحث اپنے مقام پر انشاء اللہ تعالیٰ پرور سے بطور تفصیل کے ساتھ آ رہی ہے۔ جب محمد بن کثیر والی روایت جس میں آمین بالجہر ہے شاذ ہے تو یہ روایت جس سے ہم اختلاف آمین پر استدلال کر رہے ہیں نہایت قوی ثابت ہوئی و لہذا الحمد۔

اعتراف اول حضرت ابوہریرہؓ کی دوسری روایت میں جو صحیح بخاری میں ہے اس میں یہ بھی ہے۔ وَإِذَا أَمَّنَ الْإِمَامُ فَأَمَّنُوا۔ (بخاری ص ۱۱۱) اور جب امام آمین کہے تو تم بھی آمین کہا کرو اس حدیث سے معلوم ہوا کہ امام آمین بالجہر کرتا ہے اور اس کی آمین منکرہ مقتدیوں کو حکم ہوا کہ تم بھی اس کی موافقت کرتے ہوئے آمین کہو۔

جواب اول، ایک حضرات کے ہاں جو امام کی آمین کے سحر سے قائل ہی نہیں یہ جواب ہے کہ أَمَّنَ کا معنی ہے جب امام آمین کہنے کے مقام پر پہنچ جائے تو تم آمین کہہ دیا کرو۔ بِصَیْ أَسْتَأْمُ بمعنی ملک شام پہنچ گیا۔ أَعْرِفُ بمعنی ملک عراق پہنچ گیا أَجِدُ بمعنی ملک نجد پہنچ گیا أَحْمُ بمعنی حرم شریف کے مقام میں پہنچ گیا۔ بحوالہ احکام الاحکام ص ۱۱۱ لابن دقیق العبد للامام فی معلوم ہوا کہ اس حدیث سے امام کا آمین بھی ثابت نہیں ہوتا چہ جائیکہ آمین بالجہر ثابت ہو۔

جواب ثانی جب یہ دونوں روایتیں حضرت ابوہریرہؓ سے مروی ہوئی ہیں تو ان میں تعذر من بنا کہ اعتراف کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ جمہور امت نے اس حدیث کا مطلب اس طرح بیان کیا ہے۔ چند عبارات ملاحظہ ہوں۔

۱۔ وَقَالُوا قَوْلَهُ صَلَّى اللَّهُ وَسَلَّمَ إِذَا أَمَّنَ الْإِمَامُ فَأَمَّنُوا أَقَالُوا مَعَهُ إِذَا أَرَادَ التَّامِينَ اور جمہور نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان إِذَا أَمَّنَ الْإِمَامُ فَأَمَّنُوا سے یہ مراد لیا ہے کہ اس کا معنی یہ ہے کہ جب امام آمین کہنے کا ارادہ کرے تو تم بھی آمین کہا کرو۔ (شرح المسلم للنووی ص ۱۶۷)

۲۔ وَأَمَّا رَوَاتُهُ إِذَا أَمَّنَ فَأَمَّنُوا مَعَهُ إِذَا أَرَادَ التَّامِينَ (ایضاً ص ۱۶۷)

۳۔ فِي حَصْلِ الْأَوَّلِ عَلَى أَنَّ الْمُرَادَ إِذَا أَرَادَ التَّامِينَ فَأَمَّنُوا لِيَجْمَعَ بَيْنَهُمَا

(شرح المندب للنووی ص ۳۶۲)

۴۔ وَجَمَعَ الْجُمْهُورُ بَيْنَ الزَّوَلَتَيْنِ بَانَ الْمَرَادُ بِقَوْلِهِمْ إِذَا آمَنَ أَحَدُ التَّائِمِينَ
يَلْقَى تَائِمِينَ الْأَمَامَ وَالْمَأْمُومَ مَعًا الْخُزَيْلِيُّ الْأَوْطَرُ ص ۲۳۳ العلامة الشوكانی غیر مقلد
علامہ ابن العیثی المتوفی ۲۵۲ھ رالایم الفقیہ، المجتہد، الحدیث، الی لفظ العلامة شرح الامام
تذکرۃ الحفاظ ص ۲۶۲) فرماتے ہیں۔

وَلَا لَمْ الْحَدِيثُ عَلَى الْجُمْهُورِ بِالتَّائِمِينَ إِذَا آمَنَ الْأَمَامُ وَالْمَأْمُومَ كِي دَلَّاهُ جِه
أَضَعَفْتُ مِنْ ذَلِكَ بِه عَلَى نَفْسِ التَّائِمِينَ تائمين پر انتہائی درجہ کی منیفیت ہے نفس آئین
قَلِيلٌ لِأَنَّهُ قَدْ يَدُلُّ دَلِيلٌ عَلَى تَائِمِينَ کے ثابت ہونے سے جو معمولی سی ہے اس لیے کہ
الْأَمَامُ مِنْ غَيْرِ جِهٍ۔ (لاحکم الاحکام بحوالہ طبع کوئی نہ کوئی دلیل امام کے آئین کہنے پر دلالت
التشریف فی شرح التقریب ص ۲۶۵ لایم العزقین) کئی ہے مگر بغیر جہ کے۔

علامہ ابوالحسن سند صحیح المتوفی ۳۳۵ھ حدیث اذا قال الإمام غير المضروب
عليهم ولا الصائين فقولوا آمين کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔
وَالْأَقْرَبُ أَنَّ هَذَا اللفظ مَبْنِيٌّ عَلَى اقرب بات یہ ہے کہ بے شک یہ لفظ افتخار آئینہ
الْإِخْفَاءِ بِأَمِينٍ وَاللفظ السَّابِقُ يَحْتَمِلُ مبنی ہے اور لفظ سابق افتخار و جہ دونوں کا احتمال
الْإِخْفَاءُ وَالْجَهُّ لِأَنَّهُ إِلَى الْجُمْهُورِ دیکھتا ہے مگر جو ہر کی طرف زیادہ میلان رکھتا اور
أَمِيلٌ فَالْتَوْفِيقُ يَجْعَلُهَا عَلَى الْإِخْفَاءِ اس کو افتخار پر حمل کر کے دونوں میں موافقت پیدا
أَقْرَبُ وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ۔ کرنا زیادہ مناسب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

قارئین کرام ان دلائل سے ثابت ہوا کہ إِذَا آمَنَ الْأَمَامُ کا معنی عند الجہور میں کہ
علامہ شوكانی غیر مقلد کو بھی اقرار ہے کہ امام جب ارادہ آئین کہنے کا کرے تو مقتدی آئین کہیں
ارادہ امام کا پوشیدہ ہوتا ہے کیونکہ وہ دل کا فعل ہے معلوم ہوا کہ امام آئین پوشیدہ طور پر
کہتا ہے۔

لہذا غیر مقلدین حضرات کا یہ کہنا کہ إِذَا آمَنَ الْأَمَامُ فَامْتَنُوا کا معنی مقتدی امام کی
آئین من کر آئین کے جیسے مولانا گھڑا بھی صاحب نے اثبات آئین بالجر کے ص ۱۱ میں کہا ہے۔

محسن تعصب و سید زوری ہے۔

اعتراض ثانی | ام بخاری نے یہ حدیث مقتدی کے آئین بالجہر کہنے کے باب میں ذکر کی ہے اور مقتدیوں کا آئین بالجہر کہنا فقہائے آئین سے ثابت ہو رہا ہے۔ چنانچہ مفتی عبدالستار صاحب دہلوی غیر مقلد فتح الباری کے حوالے سے لکھتے ہیں۔

”یعنی حدیث ہر اسے وجہ استدلال اور مناسبت بالباب یہ ہے کہ اس میں حکم ہے آئین کہنے کا۔ اور قول کے ساتھ جب مطلق خطاب کیا جائے تو محمول بر جہر ہی ہوتا ہے اور جب اسرار اور انفرادی مراد ہو تو اس کو مقید کر دیا جاتا ہے کذا قال ابن العنیں عن المعبود ص ۲۵۲

(فتویٰ آئین بالجہر ص ۴۲)

جواب | ام بخاری کے پاس ام احمد مقتدی کی جہر آئین کہنے کی کوئی صریح حدیث نہیں ہے اور باب جہر المأمورین بالآئین۔ ام بخاری کا اپنا قائم کیا ہوا عنوان ہے اگر صریح صحیح حدیث ہوتی تو وہ اس کا ذکر ضرور فرماتے۔ عجیبہ حادثہ ہے کہ گلستان میں کوئی پھول نہ تھا۔ اور قولوں کے لفظ سے جہر ثابت کرنا کسی طرح بھی درست نہیں ہے۔ جیسا کہ مندرجہ ذیل صحیح حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے۔

۱۔ حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

إِذَا قَالَ الرَّكْعَةُ سَمِعَ اللَّهُ لَكُمْ حَمْدَهُ
فَقُولُوا اللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ فَمَنْ
وَأَقْبَلَ قَوْلَهُ قَوْلَ الْمَلَكِ كَرِغْفَرٍ لَكَ
مَا تَقْدَمُ مِنْ ذُنُوبِهِمْ۔

جب ام سمع اللہ لکم حمدہ کے پس تم
اللہم ربنا لک الحمد کہنا کہ وہ پس
جس کا قول فرشتوں کے قول کے موافق ہو گیا
اس کے پہلے گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔

بخاری ص ۱۱۹ و مسلم ص ۱۶۹ و نسائی ص ۱۶۲

۲۔ حضرت انس سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

لَا تَجْعَلُوا الرَّكْعَةَ لِيُؤْتِيَ سَبْعَةَ (الرافع)
وَأَقْبَلَ قَوْلَهُ سَمِعَ اللَّهُ لَكُمْ حَمْدَهُ فَقُولُوا

بے شک امام اس لیے بنایا گیا ہے کہ اس کی افتاء
کی جائے (الرافع) جب وہ سمع اللہ لکم حمدہ کے

رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (بخاری ص ۱۱۱) تم ربنا لك الحمد کہا کرو۔

۲۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ فرماتی ہیں۔

و کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حالت مرض میں گھر بیٹھ کر نماز پڑھائی دیکھے دسے لوگ گھر کے قریب سے آپ نے ان کی طرف اشارہ کیا کہ بیٹھ جاؤ جب نماز پڑھا لی تو فرمایا۔

إِنَّمَا جُعِلَ الزَّمَانُ يُؤْتَعَرَبُهُ (ال) وَ يَشْكُ أَمَّ اس يَبْنِيَا كَيْهَكَ اِئْتِيَا كَيْهَكَ اِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا (ال) اِنْ جَبَّ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ وَ كَيْهَكَ اِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا (بخاری ص ۹۵) کہا کرو۔

۴۔ حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً ایک حدیث میں آتا ہے۔ وَ اِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (صحیح بخاری ص ۱۱۱) وَ اِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا (صحیح مسلم ص ۱۱۱)

۵۔ حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً ایک طویل حدیث آتی ہے جس میں یہ جملہ بھی ہے۔ وَ اِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (صحیح مسلم ص ۱۱۱)

فارمین کرام یہاں بھی قُولُوا کا صیغہ مطلق ہے یہاں بھی جہر رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ کا کیا جائے حالانکہ بالاتفاق اس کو پوشیدہ پڑھا جاتا ہے۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرامؓ کو فرمایا وَلَٰكِنْ قُولُوا الْحَمْدُ لِلَّهِ الْحَمْدُ (بخاری ص ۱۱۱) لیکن تم الحیات لِلَّهِ الا پڑھا کرو یہاں بھی قُولُوا مطلق ہے الْحَمْدُ کو جہر سے پڑھا جائے حالانکہ بالاتفاق تشہید پوشیدہ طور پر پڑھا جاتا ہے۔

معلوم ہوا کہ غیر معتدین حضرات کا دعویٰ و دلیل دونوں باطل ہیں بلکہ یہ زیادہ قرین قیاس ہے کہ قُولُوا آمَنَ سے آمین غنیہ پڑھنے پر استدلال کیا جائے جیسا کہ ان حدیثوں میں قُولُوا رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ وَلَٰكِنْ قُولُوا الْحَمْدُ لِلَّهِ قُولُوا پوشیدہ پڑھنے پر دال ہے۔

فائدہ | فرشتوں کی موافقت کی کئی صورتیں ہیں۔

۱۔ فرشتے آمین پوشیدہ کہتے ہیں جہاں بھی پوشیدہ کہنی چاہیے۔

۲۔ اخلاص کے ساتھ کہتے ہیں جہاں ریا و تمع نہ ہو جہاں بھی اسی طرح سے کرنا چاہیے۔

۳۔ وقت کے لحاظ سے جب امام ولا الضالین ختم کر لے وہ آئین کہہ بیٹھے ہیں یہی بھی ان کی موافقت کرتے ہوئے کہ دینی چاہیے۔

الحمد للہ ان سب چیزوں میں احسان کی فرشتوں کے ساتھ موافقت ہے۔ جب کہ غیر مقلدین حضرات آئین بالجہر کر کے فرشتوں کی موافقت سے محروم ہو کر مغفرت ذلوب سے بھی محروم ہیں۔

نہ خدا ہی بلا نہ وصال الصنم
نہ ادر کے ہے نہ ادر ہو کہ ہے

حضرت ابوہریرہؓ نے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب امام غیر المعضوب

علیہم ولا الضالین کہے یہ تم آئین کہہ

دیا کرو کیونکہ فرشتے بھی آئین کہتے ہیں اور امام بھی

آئین کہتا ہے پس جس کی آئین فرشتوں کی آئین کے

موافق ہو گئی۔ ————— اس کے پہلے

تمام گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔

وَلَا الضَّالِّينَ عَنْ آيَةِ هُدًى قَالَ قَالَ

رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

إِذَا قَالَ الْإِمَامُ غَيْرُ الْمُعْضُوبِ عَلَيْهِمْ

وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ فَتَنَ

الْمَلَكُ يَقُولُ آمِينَ وَإِنَّ الْإِمَامَ

يَقُولُ آمِينَ فَمَنْ وَافَقَ تَأْمِينُهُ

تَأْمِينُ الْمَلَكِ عَفَرَ لَهُ مَا

فَعَفَرَ مِنْ ذُنُوبِهِ۔ (سنن نسائی ص ۲۸۹ ص ۲۸۹ طبع بیروت مطبع ابن حبان

ص ۲۸۹ طبع مدینہ منورہ سنن دارمی ص ۲۸۹ مصنف عبد الرزاق ص ۲۸۹)

قاری میں کرام اس صحیح حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ امام آئین پوشیدہ طور پر کہتا ہے۔

اس لیے مقتدیوں کو چاہیے کہ جب امام ولا الضالین پر پہنچے تو وہ آئین کہہ دیا کریں چونکہ امام

اور فرشتوں کی آئین پوشیدہ ہوتی ہے اس لیے اس کے بیان کی ضرورت ہوئی کہ وہ بھی کہتے

ہیں تم بھی ان کی موافقت کرتے ہوئے کہا کرو۔

اگر امام آئین بالجہر کرتا جیسا کہ غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ ہے۔ تَوَفَّاءَ الْإِمَامَ يَقُولُ

آمِينَ وَالْأَجَلُ بِي فَادَّهَ هُوَ۔

اعتراض۔ امام نسائی نے اس حدیث کو باب جہر الامام آئین میں ذکر کیا ہے۔

جواب۔ امام نسائی نے اس باب میں چار حدیثیں ذکر کیں جن کا باب کے عنوان کے ساتھ

کچھ بھی تعلق نہیں چنانچہ پہلی دو حدیثیں اِذَا اَمَنْتُ الْغَارِیَّ فَاَمِنْتُوْا یہاں قاری سے مراد امام ہے۔

۱۔ اس لیے کہ دوسری روایت میں قاری کی بجائے امام کی تصریح موجود ہے جیسا کہ خود امام نسائی نے آنے والی دو حدیثوں میں امام کا ذکر کیا۔

۲۔ جس طرح امام ایک ہوتا ہے معتدی زیادہ ہوتے ہیں اسی طرح قاری مفرد کا صیغہ اور امین کثرت کا حکم جمع (فَاَمِنْتُوْا) کے صیغے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہاں قاری سے مراد امام ہے۔ پس جو حکم حدیث اِذَا اَمَنْتُ الْغَارِیَّ فَاَمِنْتُوْا کا ہو گا اِذَا اَمَنْتُ الْغَارِیَّ فَاَمِنْتُوْا کا بھی وہی حکم ہو گا۔

تیسری حدیث ہماری پیش کردہ ہے جس میں امام کا پرشیدہ امین کثرتی ہے کیونکہ اس کو فرشتوں کے ساتھ ملا کر دونوں کا امین کہنا بیان کیا گیا ہے جس سے ثابت ہو جائے کہ دونوں کی امین پرشیدہ اس لیے انکی امین بیان کرنا ضرورت پڑی اگر دونوں جبرے امین کہتے تو بیان کرنا ضرورت نہ ہوتی۔ پھر تھی حدیث اس باب میں امام نسائی نے اِذَا اَمَنْتُ الْغَارِیَّ فَاَمِنْتُوْا بیان فرمائی ہے جو

جبرہ کے ہاں ارادہ تائین امام پر محمول ہے جس سے امام کا امین کہنا ہی ثابت نہیں چہ جائیکہ جبرہ امین ثابت ہو۔ اسی لیے محشی علیہ الرحمۃ نے امام نسائی کی تردید کرتے ہوئے صاف لکھ دیا ہے۔

اَحَادِیْثُ الْبَابِ لَا تَدُلُّ عَلٰی
اس باب کی حدیثیں امام نسائی کے باب کے
عنوان کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتیں اور نہ اس

پر دلالت کرتی ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب امام غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پر لکھ لے پس تم امین کہہ دیا کرو اللہ تبارک و تعالیٰ تمہاری دعا قبول فرمائے گا۔

وَلِیْلٌ عَنِ اَبِیْ مُوسٰی الشَّعْبِیِّ
(مَرْفُوعًا فِیْ حَدِیْثِ طَوِیْلِ) وَاِذَا قَرَأَ
عَلِیْهِ الْمَغْضُوْبُ عَلَیْهِمْ وَلَا الضَّالِّیْنَ
فَقُوْلُوْا اٰمِیْنَ لِیُجِبْکُمْ اللّٰهُ و۔

(صحیح مسلم ص ۱۱۱ و نسائی ص ۱۶۳)

قارئین کرام اس صحیح حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ امام چوٹہ پرشیدہ طہ پر آمین کتاب ہے اس لیے مقتدیوں کو اس کی آمین کی انتظار سے کوئی فائدہ حاصل نہ ہو گا پس جب وہ سودہ فاتحہ غم کرے تو مقتدی آمین کہہ دیا کریں کیونکہ امام دلائل الضالین کے بعد آمین پرشیدہ کر کے کہتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم کو بار بار فرمانے سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ امام آمین بالجہر نہیں کرتا۔

دلیل ۵۔ حضرت امام شعبہ کے طریق سے ہے جو مختلف الفاظ کے ساتھ مروی ہے اسی طرح سندیں بھی مختلف ہیں اور اس روایت پر چند نکتے اور فضول اعتراضات بھی کئے گئے ہیں اس لیے ہم چاہتے ہیں کہ جہاں تک ہمیں علم ہو سکا اس کی ہر سند کو ہر کتاب سے علیحدہ علیحدہ نقل کر کے یکجا کر کے آپ کے علم میں لایا جائے تاکہ حقیقت حال سے آپ واقف ہو سکیں۔ ملاحظہ ہوں۔

پہلی حدیث: حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ حَدَّثَنِي أَبِي حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ ثنا شُعْبَةُ عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ حُجْبِرِ بْنِ الْعَدْنِ قَالَ سَمِعْتُ عَلْقَمَةَ يَخْبُرُ عَنْ وَائِلٍ أَوْ سَمِعَهُ حَجْرٌ مِنْ وَائِلٍ قَالَ صَلَّى بِنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ غَيْرَ الْمُغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ وَخَفِيَ بِهِ صَوْتُهُ

حضرت امام احمد کے فرزند حضرت عبداللہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے میرے والد امام احمد بن حنبل نے ان سے محمد بن جعفر نے ان سے شعبہ نے بیان فرمایا سلتہ بن کھیل سے انہوں نے حجر ابی العنس سے اور حجر ابی العنس نے کہا میں نے علقمہ سے سنا وہ بیان فرماتے تھے یا کہ حجر ابی العنس نے خود بھی حضرت وائل بن حجر سے سنا ہے کہ انہوں نے سنا یا کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھائی جب آپ نے غیر المغضوب علیہم الضالین پڑھا آمین کی اور آمین کا آواز پرشیدہ کر دیا۔ (مسند احمد ص ۱۱۱)

قارئین کرام یہ حدیث صحیح ہے اور اس کے سب راوی ثقہ ہیں۔

۱۔ عبد اللہ امام احمد بن حنبل کے لڑکے ثقہ ہیں ثقہ ثانیۃ عشر (تقریباً ابن حجر) ۲۔ امام احمد بن حنبل مشہور امام ہیں ابو عبد اللہ اَحَدُ الْأَثَمَةِ ثِقَةٌ حَافِظٌ فَنِيحَةُ حُجَّةٍ۔ (تقریباً ابن حجر)

۳- امام احمد کے استاد محمد بن جعفر ہیں جو غندر کے لقب سے مشہور ہیں علامہ ذہبی لکھتے ہیں۔

مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ عَنْهُ أَحَدُ الْأَشْبَاتِ
الْمُتَّقِينَ وَلَا سِيَاقِي شُعْبَةَ
محمد بن جعفر غندر بھی ہے خصوصاً امام شعبہ
کی روایت میں۔ (میزان الاعتدال ص ۳۲)

غیر لکھے ہیں امام عبد الرحمن بن مہدی فرماتے ہیں۔

عَنْهُ فِي شُعْبَةَ أَثْبَتُ مَعْنَى
غندر امام شعبہ سے روایت کرنے میں مجھ سے زیادہ
مضبوط ہیں۔

حضرت عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔

إِذَا اخْتَلَفَ النَّاسُ فِي حَدِيثِ شُعْبَةَ
فَكُنْتُ بَعْدُ عَنْهُمْ حَكَمًا يَنْهَاهُمْ
جب لوگ یعنی امام شعبہ کے شاگرد امام شعبہ سے
حدیث بیان کرنے میں مختلف ہو جائیں تو امام غندر
کی کتاب میں امام شعبہ سے حدیث نقل کی گئی ہیں
لوگوں کے درمیان حکم و فیصل ہو گی؟

یعنی ایسی اس روایت پر زیادہ اعتبار ہوگا۔

۴- امام شعبہ بھی بالاتفاق ثقہ ہیں (البتہ انکار ترجمہ ہم بعد میں تفصیلاً ذکر کریں گے۔

الحاصل اس حدیث کے سب راوی بالاتفاق ثقہ ہیں۔

دوسری حدیث | حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ

مُحَمَّدٍ بْنُ صَاعِدٍ ثَنَا أَبُو الْأَشْثَبِ

ثَنَا يَزِيدُ بْنُ زَيْدٍ ثَنَا شُعْبَةُ عَنْ

سَلَمَةَ بْنِ كَهْمِيلٍ عَنْ حَجْرٍ ابْنِ الْعَبَّاسِ

عَنْ عُلْقَمَةَ ثَنَا وَائِلٌ أَوْ عَنْ وَائِلٍ

بْنِ حُجْرٍ قَالَ صَلَّيْتُ مَعَ رَسُولِ

اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَسَمِعْتُهُ

امام دارقطنی فرماتے ہیں کہ ہم سے یحییٰ بن محمد بن

صاعق نے ابی سے ابوالاشعث نے ان سے

یزید بن زید نے ان سے امام شعبہ نے بیان فرمایا

وہ روایت کرتے ہیں سلمہ بن کھیل سے وہ حجر

ابن العباس وہ علقمہ سے وہ کتہ ہم سے وائل

بن حجر نے بیان فرمایا کہ میں نے نماز پر بھی آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ قرآن پڑھنے میں سنا

حِينَ قَالَ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ
 وَلَٰكِنَّ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَآخِطِي بِهِمَا
 صَوْتُهُ (سنن دارقطنی ص ۱۲۷)

قارین کرام اس حدیث کی سند کے سب راوی ثقہ ہیں۔

۱۔ امام دارقطنی کا استناد یحییٰ بن محمد مساعد المتوفی ۳۱۸ھ ثقہ ہے چنانچہ ابراہیم حرانی، امام دارقطنی و خطیب بغدادی سب توثیق کرتے ہیں (دیکھئے تاریخ بغداد ص ۲۲۲)

۲۔ دوسرا راوی ابوالاشعث جس کا نام احمد بن محمد بن محمد بن العجلی البصری المتوفی ۲۵۲ھ ہے ثِقَّةٌ ثَبَّةٌ دیکھئے (تذیب التذیب ص ۸۱۔ ۸۲)

۳۔ یزید بن زریع بہت زیادہ ثقہ و مشہور امام ہیں (تقریب لابن حجر و غیرہ)

۴۔ چوتھا راوی امام شعبہ ہیں جو بالاتفاق ثقہ ہیں۔

الحاصل اس روایت کے بھی سب راوی بالاتفاق ثقہ ہیں اور ان دونوں روایتوں میں
 وَآخِطِي بِهِمَا صَوْتُهُ کا جملہ موجود ہے۔

تیسری حدیث | حَدَّثَنَا أَبُو دَاوُدَ قَالَ
 حَدَّثَنَا شُعْبَةُ قَالَ أَخْبَرَنِي سُلَيْمَةُ
 بْنُ كَثِيرٍ قَالَ سَمِعْتُ حُجْرَ بْنَ أَبِي عُبَيْسٍ
 قَالَ سَمِعْتُ عَلْقَمَةَ بْنَ وَائِلٍ يُحَدِّثُ
 عَنْ وَائِلٍ وَقَدْ سَمِعْتُ مِنْ وَائِلٍ أَنَّهُ
 صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ
 عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ
 وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ -

حضرت امام ابو داؤد طحاसी فرماتے ہیں۔ ہمیں امام شعبہ نے بتایا کہ مجھے خبر دی ہے سلمہ بن کثیر نے کہ میں نے حجر ابو عبس سے انہوں نے کہا میں نے علقمہ بن وائل سے سنا کہ انہوں نے اپنے باپ وائل سے حدیث بیان کی اور حجر ابو عبس فرماتے ہیں کہ میں نے خود بھی حضرت وائل بن حجر سے یہ حدیث سنی ہے کہ حضرت وائل نے نماز پڑھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جب آپ نے غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پڑھا تو آمین پڑھ کر پڑھ دیا۔

(مسند ابو داؤد طحاसी ص ۳۵۵)

قاری بن کرام یہ حدیث بھی صحیح ہے اور یہاں امام شعبہ کے شاگرد مشہور محدث امام ابو داؤد سلیمان بن عمار و طحاوی المتوفی ۲۴۰ھ میں جو مسند ابو داؤد و طحاوی کے مؤلف ہیں علامہ غلیب نے لکھتے ہیں، وَكَانَ حَافِظًا مُكْثَرًا لِقَعَةِ ثَبَّتَا (تاریخ بغداد ص ۲۴۲)۔

اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب ص ۱۸۳ میں ان کا طویل ترجمہ نقل کیا ہے اور

ان کی ترقین نقل کی ہے۔

چوتھی حدیث | أَخْبَرَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ خُزَيْمَةَ أَنَّ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ بْنَ جَعْفَرٍ ثَنَا يُونُسُ بْنُ جَبِيْبٍ ثَنَا أَبُو دَاوُدَ الطَّيَالِسِيُّ ثَنَا شُعْبَةُ أَخْبَرَنِي سَلَمَةُ بْنُ كَهَيْلٍ قَالَ سَمِعْتُ حُجْرًا أبا الْعَبَّاسِ قَالَ سَمِعْتُ عُلْقَمَةَ بْنَ وَائِلٍ وَقَدْ سَمِعْتُهُ مِنْ وَائِلٍ أَنَّهُ صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ عَمْرُؤُا الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَكَ الصَّلَاةَيْنِ قَالَ آمَنَيْنِ وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ (رہیق ص ۲۴۵)۔

یہ حدیث بھی صحیح ہے یہ سند امام بیہقی نے امام ابو داؤد و طحاوی کے طریق سے نقل کی ہے اور

اس حدیث کا ترجمہ بعینہ اس سے قبل والی حدیث کی طرح ہے۔

پانچویں حدیث | رواه ابو مسلم البکی فی سننہ حدیثنا عمرو بن مرزوق ثَنَا شُعْبَةُ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ حُجْرِ بْنِ عَبَّاسٍ عَنْ عُلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ عَنْ وَائِلٍ قَالَ وَقَدْ سَمِعْتُهُ حُجْرًا مِنْ وَائِلٍ قَالَ قَالَ صَلَّى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَذَكَرَ الْحَدِيثَ - (تمنیص المیر لابن حجر ذیل شرح المنذوب ص ۲۴۹)۔

امام ابو مسلم ابراہیم بن عبد اللہ الحنفی المتوفی ۲۱۲ھ جو ثقہ اور صدوق ہیں تاریخ بغداد ص ۲۴۳ میں نے ہیں ہم کو عمرو بن مرزوق نے بتایا ان کو امام شعبہ نے حدیث بیان کی سلم بن کھیل سے انہوں نے حجر بن عبس سے انہوں نے علقمہ سے انہوں نے حضرت وائل بن حجر سے اور بے شک حجر بن عبس نے یہ حدیث خود بھی حضرت وائل سے ہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھی اور آئین پوشیدہ کر کے کھڑے۔

امام حاکم نے فرماتے ہیں کہ ہمیں ابو یحییٰ بن اسحق

چھٹی حدیث | أَخْبَرَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ خُزَيْمَةَ

اسحق الفقیہ والیٰ عبد اللہ الصغار
 الذہد وعلیٰ بن حمزہ العدل قالوا
 حدّثنا سمیع بن اسحق القاضی
 ثنا سلیمان بن حرب والیٰ الولید قال
 ثنا شعبۃ عن سلمۃ بن کھیل قال
 سمعت حُجْرًا ابَا العَیْنِ یُحَدِّثُ
 عَنْ عَلْقَمَةَ بْنِ وَلَیْلٍ عَنْ اَبِیْهِ اَنَّهُ
 صَلَّى مَعَ النَّبِیِّ صَلَّی اللہ علیہ وسلم
 حِیْنَ قَالَ غَیْرُ الْمَغْضُوبِ عَلَیْہِمْ
 وَالذَّالِّیْنَ قَالَ آمِیْنُ یُخَفِّضُ
 لَہَا صَوْتَهُ رَمَدَکَ ۲۲۲ ہذا
 حَدِیْثٌ صَحِیْحٌ عَلٰی شَوَاطِیءِ الشَّیْخِیْنِ
 وَلَمْ یُخْرِجْہُ رَقَالَهُ الْحَاکِمُ وَالتَّہِیْمِ

فیضی نے اور ابو عبد اللہ الصغار الزاہر علی
 بن عثمان العدل نے خبر دیتے ہوئے کہا کہ ہم کو سلیمان
 بن اسحق القاضی نے بتایا اسمعیل نے کہا کہ ہم کو سلیمان
 بن حرب اور ابو الولید نے بتایا ان دونوں نے کہا
 کہ ہم کو امام شعبہ نے بتایا سلمہ بن کھیل سے انہوں
 نے کہا کہ میں نے حجر ابو العین سے سنا وہ علامہ
 بن وائل سے وہ اپنے باپ وائل سے حدیث بیان
 کرتے ہیں کہ انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کے ساتھ نماز پڑھی جب آپ نے غیر المغضوب
 علیہم ولا الضالین کہا تو آمین پڑھتے آواز میں کمی
 امام حاکم و علامہ ذہبی دونوں فرماتے ہیں کہ حدیث
 امام بخاری امام مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔

ناظرین کرام یہ چھ روایتیں سب کی سب صحیح ہیں اور ان کے رجال و راوی سب ثقہ
 ہیں اور امام شعبہ ہی کے طریق سے روایت کرتے ہیں۔ اور امام شعبہ کے طریق سے اس مروی روایت
 کی جس طرح امام حاکم و علامہ ذہبی تصحیح کرتے ہیں اسی طرح امام محمد بن جریر طبری بھی تصحیح کرتے
 ہیں بحوالہ الجواز التقی ۵۱۶۔ و نزل الابواب صاحب غیر مقلد ۵۳۲

اور عمل بھی اختصار آمین کی حدیثوں پر کرتے ہیں اور اکثر صحابہ کرام کو امام مسک بھی قرار دیتے
 ہیں اور بعض معزز صحابہ کرام سے اختصار آمین کی روایتیں بھی کرتے ہیں فخرناہم اللہ احسن الخیرات
 اور علامہ قاضی عیاض مابکی المتوفی ۵۴۳ھ (الفاضل العالم المغرب ابو الفضل
 الیمصبی البغدادی) الحافظ تذکرۃ الحفاظ ۶۶۶۔ وقال ابن خلدان امام الحرمین فی وقتہم
 وَاَعْرِفُوا النَّاسَ بِعُلُومِهِمْ وَبِالْقُوَّةِ وَاللُّغَةِ وَكَلَامِهِمُ الْعَدَبُ وَابْنُ مَرْبُوتٍ وَنَسَائِبُهُمْ
 (تذکرۃ میقات)

فرماتے ہیں کہ امام شعبہ کی حدیث جس میں اختار آئین کا بیان ہے اور سفیان ثوری کی حدیث جس میں آئین بالمد کا ذکر ہے دونوں حدیثیں صحیح ہیں۔ بحوالہ (العرف الثمینی مع الترمذی ص ۶۱۶)
امام شعبہ سے مروی شدہ روایت پر چند باطل و غلط اعتراضات

اعتراض اول علامہ ابن قطان قاسمی فرماتے ہیں کہ حجر بن عسیر مستور و مجہول ہے۔

جواب امام ابن قطان کا یہ اعتراض دراصل حضرت سفیان ثوری کی روایت پر ہے۔ دیکھئے (نیل الاوطار ص ۲۲۸) لیکن چونکہ یہ اعتراض ہم پر دو طرح سے وارد ہو سکتا ہے۔

اول۔ یہ کہ دونوں روایتوں کا وارد مدار حجر بن عسیر پر ہے جو کہ ابوالعبس بھی ہے۔
ثانی۔ یہ حضرت سفیان ثوری کی روایت بھی دراصل ہمارے مسئلہ ہے کیونکہ اس میں آئین بالمد ہے نہ کہ حجر آئین جیسا کہ اس کی تحقیق پورے بسط کے ساتھ مختصر یہ آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔
 اس لیے اس کا جواب دینا ہمارے لیے ضروری ہے۔

حجر بن عسیر ابوالعبس بعض کے نزدیک صحابی نہیں ذکریہ الطبری (فی الصحابة) وابن حبان فی تفکات الثاربین الخ (الاصابة ص ۱۵۸) امام طبرانی صحابی مانتے ہیں اور ابن حبان نکات العیون میں ذکر کرتے ہیں۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

شہد الجمل وصیفین رؤی عنہ موسیٰ بن قیس بن قیس الخفاری
 بن قیس الخفاری وصیہ بن قیس الخفاری
 کھیل (تجريد اسما صحابة ص ۳۲) و سلمہ بن کھیل نے روایت بیان کی ہے۔

امام یحییٰ بن محیی و غلیب بغدادی و امام دارقطنی وغیرہم سب توہین کرتے ہیں۔ دیکھئے (تہذیب التہذیب ص ۲۱۶ تاریخ بغداد ص ۲۸۸ نیل الاوطار ص ۲۲۸ و تحفۃ الاحوذی ص ۲۱۶)

اعتراض ثانی امام ترمذی امام بخاری سے نقل کرتے ہیں کہ شعبہ نے حجر ابی العباس کا حالانکہ صحیح حجر بن عسیر ہے اور اس کی کینت ابوالعبس نہیں بلکہ ابواسکین ہے بعضی عبد اللہ صاحب غیر مقلد اپنے رسالہ میں لکھتے ہیں پہلی خطا یہ کہ شعبہ نے حجر کو عسیر کا باپ کہا ہے حالانکہ یہ اس کی لغزش ہے حجر کو عسیر کا بیٹا ہے اور اس کی کینت ابواسکین ہے۔ ملاحظہ (فتویٰ آئین بالجہر ص ۶۳)

جواب ۱ امام بخاری کا امیر المؤمنین فی الحدیث امام شعبہ کا تخطیہ کرنا اور اعتراض کرنا (جب کہ صحیح بخاری امام شعبہ کی احادیث سے بھری پڑی ہے) بالکل غلط و نامرغ کے لحاظ سے ناقابل اعتبار ہے۔
 (۱۱) امام سفیان ثوری بھی حضرت امام شعبہ کی تائید کرتے ہیں چنانچہ امام ابو داؤد فرماتے ہیں۔
 حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ أَنَا سَفْيَانُ عَنْ سُلَيْمَةَ عَنْ حُجْرٍ ابْنِ الْعَبْسِ الْحَضْرَمِيِّ
 الخ (سنن ابی داؤد ص ۱۳۶)

(۲) امام دارقطنی فرماتے ہیں۔

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَبِي دَاوُدَ السَّجِسْتَانِيُّ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سُوَيْدٍ الْكِنْدِيُّ
 ثَنَا وَكِيعٌ وَابْنُ عُصْبٍ قَالَ حَدَّثَنَا سَفْيَانُ عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَثِيرٍ عَنْ حُجْرٍ ابْنِ الْعَبْسِ
 وَهُوَ ابْنُ عَصَى (سنن دارقطنی ص ۱۳۶)

(۳) امام بیہقی فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا قَوْلُهُ حُجْرٌ ابْنُ الْعَبْسِ فَكَذَلِكَ ذَكَرَهُ مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ عَنِ الشَّوَرِذِيِّ
 (سنن الکبریٰ بیہقی ص ۵۴)

ان تینوں حوالوں سے ثابت ہوا کہ امام شعبہ اس بات کے نقل کرنے میں ایسے تین بزرگ
 امام سفیان ثوری کی تائید بھی ان کے ساتھ ہے۔ سنن ابی داؤد میں امام بخاری کے اس ذخیرہ میں کثیر چنے استاد
 سفیان ثوری سے حجر ابو العباس نقل کرتے ہیں اور سنن دارقطنی میں امام وکیع اور امام عمار بن عودوز بن ہند پڑھنا
 میں اپنے استاد امام سفیان ثوری سے حجر ابو العباس اور ابن عس نقل کرتے ہیں۔ امام بیہقی اس اعتراض کے رد
 کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں اما قولہ حجر ابو العباس مگر قول شعبہ کا حجر ابو العباس
 (غلط نہیں بلکہ صحیح ہے) پس اسی طرح محمد بن کثیر نے نقل کیا ہے امام سفیان ثوری سے۔

(۴) امام ابن حبان المتوفی ۳۵۴ھ فرماتے ہیں۔

حُجْرٌ ابْنُ عَبْسٍ ابْنُ الْعَبْسِ مِنْ أَهْلِ
 التَّحْقِيقَةِ (تذیب التذیب ص ۲۱۵)
 کہ حجر بن عباس کا بیٹا ہے اور عبس کا باپ بھی ہے یعنی
 (اوسے اور پڑتے کا ایک نام ہے) اور یہ لڑکی کو کہتے ہیں۔

(۵) علامہ ابن حجر فرماتے ہیں۔

حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ الْمُضَرِّيُّ أَبُو الْعُبَيْسِ
وَيُقَالُ أَبُو السَّكَنِ الْكُوفِيُّ
(تذیب التذیب ص ۲۱۴)

(۶) علامہ خطیب بغدادی فرماتے ہیں۔
حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ أَبُو الْعُبَيْسِ الْكُوفِيُّ وَ
يُقَالُ أَبُو السَّكَنِ الْمُضَرِّيُّ أَدْرَكَ
الْجَاهِلِيَّةَ غَيْرَ أَنَّهُ لَعَلَّيْكَ رَسُولُ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْ
(تاریخ بغداد ص ۲۱۴)

(۷) امام عبد الرحمن بن ابی حاتم فرماتے ہیں۔
حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ أَبُو السَّكَنِ وَيُقَالُ أَبُو الْعُبَيْسِ رَوَى عَنْ عَلِيٍّ
وكتاب المخرج والتعديل قسم دوم ص ۲۱۴

(۸) علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔
حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ وَقِيلَ ابْنُ قَيْسٍ أَبُو الْعُبَيْسِ وَقِيلَ أَبُو السَّكَنِ الْكُوفِيُّ أَدْرَكَ
الْجَاهِلِيَّةَ (تجريد اسماء صحابہ ص ۱۳۲ طبع حیدرآباد دکن)

(۹) حافظ ابن عبد البر مالکی المتوفی ۵۴۳ھ فرماتے ہیں۔
حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ الْكُوفِيُّ أَبُو الْعُبَيْسِ وَقِيلَ يُكْنَى أَبُو السَّكَنِ أَدْرَكَ الْجَاهِلِيَّةَ الْ
(استیعاب ص ۱۳۵ حروف الحاء)

(۱۰) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔
حُجْرُ بْنُ الْعُبَيْسِ وَيُقَالُ لَهُ ابْنُ قَيْسٍ يُكْنَى أَبُو السَّكَنِ وَيُقَالُ أَبُو الْعُبَيْسِ
الْمُضَرِّيُّ الْكُوفِيُّ ذَكَرَهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْمَصَابِيحِ وَابْنُ حِبَّانَ فِي ثِقَاتِ الثَّابِتِينَ
(الاصابة في تبيين الصحابة ص ۵۹ طبع مصر)

کہ حجر بن عبس کی کنیت ابو العبس ہے اور ابی السکن
کنیت بھی کہی جاتی ہے۔

حجر بن عبس کوئی ہے جس کی کنیت ابو العبس ہے
اور ابی السکن بھی ان کو کہا جاتا ہے جاہلیت کا
زمانہ انہوں نے پایا ہے جو قسمت کی بات کہ
وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات
نہ کر سکے۔

(۱) امام ابن قطن غازی فرماتے ہیں۔

وَلَا أَقْبِرُ لِمَنْ لَمْ يُصَوِّبَا قَوْلَهُمَا
جَمِيعًا حَتَّى يَكُونَ حُجْرَتَيْنِ مَعْلُومَتَيْنِ
أَبَا الْعَلَيْسَ۔ (بحوالہ نصب اللہ ص ۲۲۹)

میں نہیں مانتا کہ امام بخاری و ابو زرہ نے اسی قول
باقول کو درست کیوں قرار نہیں دیا یہاں تک کہ
حجر بن عقیس وہی ابو العیس بھی ہوتا۔

یعنی امام بخاری و ابو زرہ کا اعتراض بالکل درست نہیں معلوم نہیں کہ ایسی بات انہوں
نے کیسے فرمادی۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

جَزَمَ ابْنُ حَبَّانٍ فِي الثَّقَاتِ أَنَّ كُنْيَتَهُ
كَاسْمِ أَبِيهِ وَلَكِنْ قَالَ ابْنُ الصَّوِّمِ أَنَّ
كُنْيَتَهُ أَبُو السَّكَنِ وَلَا مَنَاعَ أَنْ
يَكُونَ لَهُ كُنْيَتَانِ۔

امام ابن حبان نے اپنی کتاب ثقات میں یقین
کے ساتھ لکھا ہے کہ حجر بن عقیس کی کنیت باپ کے
نام کی طرح ہے لیکن امام بخاری نے لکھا کہ اس کی
کنیت ابو السکن ہے حالانکہ کوئی رکاوٹ نہیں
کہ اس کی دو کنیتیں ہوں (یعنی امام بخاری کی یہ

بات درست نہیں) (تخصیص المعیر ص ۲۲۸ ذیل شرح مذہب)

غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں کا اقرار
کا اقرار ہے کہ امام شعبہ اس نقل میں صحیح ہیں اور امام بخاری کا خیال صحیح نہیں۔
(۱۱) علامہ شوکانی کہتے ہیں۔

وَلَا مَنَاعَ أَنْ يَكُونَ لَهُ كُنْيَتَانِ۔

اور کوئی رکاوٹ و ممانعت نہیں کہ حجر بن عقیس

کی دو کنیتیں ہوں (یعنی ابو العیس و ابو السکن) (ذیل الادطار ص ۲۲۵)

(۱۲) علامہ غفر اللہ عنہ عظیم آبادی غیر مقلد ابن حبان کا قول نقل کر کے تردید نہیں کرتے بلکہ اس کو اپنی
تائید سے مزین کرتے ہیں دیکھو (تعلیق المغنی ص ۱۲۶)

(۱۳) علامہ احمد محمد شاکر فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا تَكْنِيَّتُهُ يَا أَبَا الْعَلَيْسَ فَيَحْتَمِلُ
أَنْ لَا يَكُونَ خَطَأً أَيْفًا وَأَنْ يَكُونَ رَجْعًا
كُنْيَتَانِ۔ (شرح ترمذی ص ۱۱۹)

بہر حال کنیت حجر بن عقیس کی ابو العیس ہونا پس یہ محال
رکھتا ہے کہ یہ خطا ہو بلکہ ہو سکتا ہے کہ اس کی دو کنیتیں
ہوں (یعنی ابو العیس و ابو السکن بھی)

نیز یہی علامہ احمد محمد شاکر لکھتے ہیں۔

حُجْرُ بْنُ عُبَيْدٍ وَحُجْرُ بْنُ أَبِي الْعُبَيْدِ
کہ حجر بن عبید کی کنیت ابو العباس بھی ہو۔

(ماشیہ علی ابن حزم ۱۶۳)

حافظ عنایت اللہ اثری غیر مقلد گجراتی مسیحی حضرات حضرت سفیان ثوری کی روایت سنن داقلی
۱۶۳ والی جس میں عَنْ حُجْرٍ ابْنِ الْعُبَيْدِ وَهُوَ ابْنُ عُبَيْدٍ آتا ہے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔
فَكَذَلِكَ لَمْ يَنْفَتِ إِلَى الْمُبَاحِثِ
پس اس لیے ذکر امام شعبہ کی بات صحیح ہے میں
اِسْتَدْرَاجًا (جمع البراہین ص ۱۶۳)

قارئین کرام ان دلائل سے ثابت ہوا کہ امام شعبہ ابو العباس نقل کرنے میں سولہ آئے حق بجانب
ہیں اور امام بخاری کو اس کے خلاف کہنے میں سو ہوا ہے۔ مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کا امام شعبہ
اعتراف کرنا یا اگر کتب حدیث سے نادانیت کی بنا پر ہے یا تعصب و تشدد کی بنا پر ہے جو بھی
صورت ہو اس کے غلط ہونے میں کچھ شک نہیں اور امام شعبہ کے قول کے صحیح ہونے میں ذرا مجاہد
بھی شک نہیں جب کہ خود غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں نے بھی امام شعبہ کی تعویب کی ہے۔

دل کے پھپھوے مل اٹھے بیٹے کے دل سے
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چرائے سے
مایہ ناز غیر مقلد محدث کی ایک نرالی ستم ظریفی | غیر مقلدین حضرات کے ایک مایہ ناز محدث
جناب مولانا عبد الرحمن صاحب مبارک پوری فرماتے ہیں۔

قُلْنَا لَمْ يَبُثِّ مِنْ كُتُبِ الرَّبْعَالِ
وَالْتَرَجِعُ أَنَّ كُنْيَةَ حُجْرٍ ابْنِ عُبَيْدٍ
أَبُو الْعُبَيْدِ إِنَّ لَهُ كُنْيَتَانِ وَلَمْ
يُصْرَحْ بِهِ أَحَدٌ مِنَ الرِّسَالَةِ الْفَنِ
عَنِ ابْنِ حِبَّانَ مَعَ أَنَّهُ يَحْتَمِلُ أَنْ
يَكُونَ مَبْنًى قَوْلِهِ هُوَ رَوَايَةُ شُعْبَةَ
فَالظَّاهِرُ أَنَّهُ خَطَأٌ شُعْبَةَ الْفَنِ

ہم (غیر مقلدین) کہتے ہیں کہ کتب اسرار رجال اور
ترجم سے یہ ثابت نہیں ہو سکا کہ حجر بن عبید کی کنیت
ابو العباس بھی ہے اور یہ کہ اس کی دو کنیتیں ہیں۔
فن اسرار الرجال کے اہل میں سے کسی ایسے بھی
اس کی تصریح نہیں کی سوا ابن حبان کے اور جو
سکتا ہے ابن حبان کے اس قول کی بنیاد شعبہ کی
روایت ہو پس ظاہر ہے کہ یہ شعبہ کی خطا ہے۔

قاریں کرام کتنے تعجب و حیرت کی بات ہے کہ مجتہد کتب اسما الرجال و کتب حدیث سے یہ
ابوالعباس کنیت ثابت ہو چکی ہے مگر مبارکپوری کو کچھ بھی پتہ نہیں۔

بوش جنوں سے کچھ نظر آتا نہیں مگر صحرا ہمدانی آٹھ میں ایک ثبت خاک ہے
مبارکپوری صاحب کی بہت سی باتیں ایسی ہیں جن میں انہوں نے سمات کا انکار کیا ہے۔
مثلاً۔ (۱) تحقیق الکلام جلد دوم میں لکھتے ہیں "مجھے کتب اسما الرجال میں ابو معاویہ کا پتہ نہیں
چل سکا، معلوم وہ کون اور کیا تھا؟" بحوالہ احسن الکلام ص ۲۵۲ طبع دوم)

حالانکہ ابو معاویہ کا نام محمد بن خازم الضریری ہے جو صحاح ستہ کا راوی ہے سب کتبوں
میں اس کا ترجمہ موجود ہے۔ پھر حیرت و لطف کی بات یہ ہے کہ خود مبارکپوری صاحب مقدمہ تحفۃ
الاحوذی ص ۳۲۶ میں ان کا ترجمہ یوں بیان فرماتے ہیں، ابو معاویہ الضریری سلمہ، محمد بن خازم مشہور
(۲) سنن ترمذی ص باب مَا جَاءَ فِي وَقْتِ الدَّوْلَةِ مِنَ الْفَضْلِ میں حضرت علیؑ سے مرزا
مردی ہے یا علیؑ ثَلَاثٌ لَا تُؤَخَّرُ عَنْهَا۔ الحديث۔

اس حدیث کے بارے میں اہم ذیلی حنفی نصاب الراہ ص ۲۴۲ میں اور حافظ ابن حجرؒ تخلص
الجزیر ص ۶۹ میں اہم ترمذی سے نقل کرتے ہیں۔

مَا أَزَى اسْنَادُهُ بِتَوْصِيلِ میں اس کی سند متصل نہیں سمجھتا۔

مگر مبارکپوری صاحب تحفۃ الاحوذی ص ۱۵۱ میں لکھتے ہیں "مجھے ترمذی کے کسی نسخہ میں یہ جملہ
نہیں ملا۔ حالانکہ سنن ترمذی کتاب الجنائز ص ۱۲ میں اس حدیث کے بعد یہ جملہ موجود ہے پھر مزے
کی بات یہ ہے کہ تحفۃ الاحوذی جو کہ حامل متن ہے اس کے ص ۱۶۵ میں یہ جملہ موجود ہے۔

(۳) ابراہیم نخعیؒ کی ملاقات علقمہ بن قیسؒ سے ثابت نہیں ہے البکار المنن ص ۱۶۹ بحوالہ احسن الکلام ص ۳۲۱
حالانکہ تہذیب التہذیب ص ۲۶۹ و تذکرۃ الحفاظ ص ۶۹ میں علقمہ سے ان کا سماع اور ملاقات ثابت ہے۔
حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔

وَلَمْ يَصِفْ اسْمَ ابْنِهِ عَلِيَّ بْنَ حَزْمٍ فَقَالَ فِيهِ حُجْرٌ بَنُ قَيْسٍ وَهُوَ
علی بن حزم ظاہریؒ نے حجر بن عبسؒ کے باپ کے نام
میں غلطی کر کے حجر بن قیسؒ بنا کر کہہ کر یہ راوی بھول

مَجْهُولٌ وَهَذَا غَيْرُ مَقْبُولٍ مِنْهُ
 (تخصیص الجیر ص ۲۲۸ ذیل شرح منہج)
 سید اور علی بن حزم کی یہ بات قابل قبول نہیں۔

اعتراف ثالث | حضرت سفیان ثوریؒ کی یہ روایت مجربین عینس عن والی بن حجر نقل کرتے ہیں۔
 اور حضرت امام شعبہؒ مجری العینس علقمہ بن والی عن والی روایت کرتے ہیں یعنی امام شعبہ علقمہ کا واسطہ
 درمیان میں ذکر کرتے ہیں جو کہ غلط ہے چنانچہ مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کہتے ہیں۔
 بہر حال اس سند میں علقمہ کا ذکر غلط و خطا ہے۔

قَدْ نَصَّ الْإِمَامُ الْبُخَارِيُّ عَلَى أَنَّ شُعْبَةَ أَخْطَأَ فِي هَذِهِ الزِّيَادَةِ (قوی امین الجریج)
جواب اول | یہ غلطی نہیں بلکہ امام شعبہؒ کا کمال ہے کہ انہوں نے بتا دیا کہ مجربین عینس نے جس طرح
 حضرت والیؒ سے خود سنا ہے اسی طرح حضرت علقمہؒ کے واسطے سے بھی حضرت والیؒ سے سنا ہے
 چنانچہ اس کی مثال صحیحین میں بھی ملتی ہے۔ صحیح بخاری میں ایک حدیث کی سندوں میں ہے۔ سَوَيْدُ
 بْنِ أَبِي سَعِيدٍ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ (بخاری ص ۲۱۶) جب کہ صحیح مسلم میں اس کی سند اسی طرح ہے۔
 سَعِيدُ بْنُ أَبِي سَعِيدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ (مسلم ص ۲۱۶) اس میں ابیہ کی زیادہ
 ہے اور دونوں سندیں صحیح ہیں اسی طرح ایک اور حدیث کی سندوں میں ہے۔

عن عمرو بن مسلم عن سعيد بن المسيب الخ ووسرى سند اسی حدیث شریف کی اس
 طرح ہے۔ عن عمرو بن مسلم عن عمار بن عمار عن ابن أبي عمير الليثي قال سمعت سعيد
 بن المسيب (مسلم ص ۲۱۶) اسی طرح امام شعبہؒ و سفیان ثوریؒ دونوں کی سندیں صحیح ہیں اور
 اعتراف ثالث بالکل غلط ہے۔ جب کہ ابوالعباسؒ کہتے ہیں کہ میں نے یہ حدیث حضرت والیؒ سے خود
 بھی سنی اور علقمہؒ کے واسطے سے بھی سنا ہے دیکھئے (مسند ابوداؤد طبعی ص ۱۲۸ سنن بیہقی ص ۵)
 اسی طرح سنن ابوالعزم الحلی و مسند احمد میں موجود ہے کہ حضرت مجربین عینس نے خود یہ حدیث
 حضرت والی بن حجرؒ سے بھی سنی ہے۔

(۱) امام بیہقیؒ اس اعتراف کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔
 وَأَمَّا قَوْلُهُ عَنْ عَلْقَمَةَ فَقَدْ بَيَّنَّ
 بہر حال امام شعبہؒ کا اس علقمہؒ پر اسنا صحیح ہے۔

فِي تَوَاتُؤِهِ اَنْ حَجَّزَا سَمْعَهُ مِنْ عِلْمِهِ
وَقَدْ سَمِعَهُ النَّبِيُّ وَابْنُ نَفْسِهِ -

(سنن بیہقی ص ۵۶)

(۲) حافظ ابن حجر نے کھینچ الجیر میں اس اعتراض کا خوب رد کیا ہے مفصل عبارت عنقریب پیش ہوگی۔

(۳) قاضی شرف الدین صوفی متقدم نے نیل الاوطار ص ۲۲۵ میں بھی اس اعتراض کا خوب رد کیا ہے۔ ان کی عبارت بھی عنقریب ذکر ہو جائے گی۔

(۴) علامہ احمد محمد شاگرد غیر متقدم فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا زِيَادَةُ عِلْمِهِ بِنِ وَابْنٍ فِي الزَّكَاةِ
فَلَيْسَتْ خَطَاةً اِيْضًا بَلْ هِيَ صَوَابٌ
لَا اَنْ حَجَّزَا سَمْعَ الْحَدِيثِ مِنْ عِلْمِهِ
وَمِنْ اَبْنِهِ مَعًا فَقَدْ رَوَاهُ الطَّلِيْطِيُّ
فِي مُسْنَدِهِ - (شرح ترمذی ص ۱۶۶)

عَلَى أَفْضَلِ الشَّهَادَاتِ مَا شَهِدَتْ بِهِ الْأَعْلَاءُ

جواب ثانی | حضرت سفیان ثوری کی حدیث میں آئین بالمد کا بیان ہے یہ حدیث الگ ہے اور حضرت شعبہ کی روایت میں اخفاء آئین کا ذکر ہے یہ حدیث علیحدہ ہے ان دونوں حدیثوں میں خواہ مخواہ تعارض ظاہر کرنا صحیح نہیں جس کا بیان تحقیق کے ساتھ آ رہا ہے۔

اعترض رابع | حافظ ابن حجر نے تقریب میں لکھتے ہیں کہ علقمہ بن وائل کا اپنے باپ حضرت وائل سے سماع نہیں ہے۔

جواب اول | حجر بن عیسیٰ نے یہ روایت حضرت وائل سے خود بھی سنی ہے۔ لہذا علقمہ بن وائل کا عدم سماع صحیح حدیث میں مانع نہیں۔

جواب ثانی | علقمہ بن وائل نے اپنے باپ سے سنا ہے۔

علقمہ بن حضرت وائل سے سماع کے دلائل | خود امام بخاری کی روایت نقل کرتے ہیں

عَنْ قَيْسِ بْنِ سُلَيْمٍ الْعَنْبَرِيِّ حَدَّثَنِي عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ حَدَّثَنِي أَبِي الْوَلَدُ

(جزر رفقہ میں)

(۲) عَنْ قَيْسِ بْنِ سُلَيْمٍ الْعَنْبَرِيِّ حَدَّثَنِي أَبِي قَالَ صَلَّيْتُ الْوَلَدَ (سنن ابی داؤد ۲۶۱)

(۳) أَنَّ عُلَقَمَةَ بْنَ وَائِلٍ حَدَّثَهُ أَنَّ أَبَاهُ حَدَّثَهُ (مجمع مسلم ۲۶۱ و سنن ابی داؤد ۲۶۱)

(۴) امام ترمذی فرماتے ہیں۔

عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ بْنُ حُجْرٍ سَمِعَ مِنْ أَبِيهِ وَهُوَ أَكْبَرُ مِنْ عَبْدِ الْجَبَّارِ بْنِ وَائِلٍ وَعَبْدُ الْجَبَّارِ لَمْ يَسْمَعْ مِنْ أَبِيهِ (سنن ترمذی ۵۱۱)

عُلَقَمہ نے اپنے باپ حضرت وائل بن حجر سے سنا ہے اور وہ اپنے بھائی عبد الجبار بن وائل سے بڑا ہے اور عبد الجبار نے اپنے حضرت وائل سے نہیں سنا۔

(۵)۔ عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ قَالَ حَدَّثَنِي وَائِلُ بْنُ حُجْرٍ - (سنن ابی داؤد ۲۶۱)

اول کتاب الایات

(۶)۔ حافظ ابن حجر خود بلوغ المرام میں نماز میں سلام پھیرنے کی حدیث ۵ کے تحت لکھتے ہیں کہ عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ عَنْ أَبِيهِ حَدَّثَهُ رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ وَأَوْدَاقُ بَدِيسْتَانٍ صَحِيحٌ۔

(۷) علامہ امیر میمانیؒ غیر مقلد اسی حدیث بلوغ المرام والی کے تحت لکھتے ہیں۔

وَقَدْ صَحَّ سَمَاعٌ عَنْ عُلَقَمَةَ عَنْ أَبِيهِ فَالْمَقْدُحُ اور تحقیق عُلَقَمہ کا سماع اپنے باپ سے صحیح طور پر ثابت ہو چکا ہے پس حدیث القطائع سے محفوظ ہے پس حافظ ابن حجرؒ کا اس مقام میں

اس حدیث کی تصحیح کرنا زیادہ مناسب ہے۔ (ریل السلام ۱۲۲ طبع ہند)

(۸) مولانا عبدالرحمن صاحب مبارک پوریؒ غیر مقلد لکھتے ہیں کہ عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ نے اپنے باپ سے

سنا ہے اور عبد الجبار نے نہیں سنا۔ (تحتہ الاحوذی ۲۲۲ و ۲۲۵)

(۹) حافظ عبداللہ صاحب رد پڑھی غیر مقلد لکھتے ہیں۔

نصب الزمہ مثلاً پر جو لکھا ہے کہ عُلَقَمہ نے اپنے باپ سے نہیں سنا وہ اپنے باپ

کی وفات کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا ہے یہ نقل کرنے والوں کی غلطی ہے اور یہیں سے حافظ ابن حجر کو بھی غلطی لگی ہے وہ بھی تقریب میں لکھتے ہیں کہ علقمہ بن وائل نے اپنے باپ سے نہیں سنا۔ حالانکہ وہ عبد الجبار ہے اور وہی اپنے باپ کی وفات کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا ہے چنانچہ ابھی گذرا عمر مذی باب المئۃ استکوهت علی الزنا میں تصریح کی ہے کہ علقمہ نے اپنے باپ سے سنا ہے اور عبد الجبار نے اپنے باپ سے نہیں سنا اور مسلم باب من سب الدہر میں علقمہ کی حدیث جو اس نے اپنے باپ سے روایت کی ہے لائے ہیں اور مسلم منقطع حدیث نہیں لاسکتے کیونکہ وہ ضعیف ہوتی ہے اور ابو داؤد باب فی من حلف لیقطع بہا مالا میں اس کی حدیث اس کے باپ سے لائے ہیں اور اس پر بحث کیا ہے حالانکہ ان کی عادت ہے کہ وہ انقطاع وغیرہ بیان کرتے ہیں بہر صورت علقمہ کے سماع میں شبہ نہیں یہی وجہ ہے کہ علامہ تہذیب الکمال میں تقریب کی یہ عبارت کہ اس نے اپنے باپ سے نہیں سنا۔ ذکر نہیں کی الحدیث دفع یدین اور امین ملاقات (۱۰) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

”علقمہ بن وائل بن حجر الحضرمی الکوفی الکندی عن ابیہ والمذیرہ وعنه اخوه عبد الجبار“ (لسان المیزان ص ۱۶۶) یہاں حافظ نے ارسل ابیہ نہیں کہا صاف معلوم ہوتا ہے کہ حافظ صاحب نے اپنے غلط قول سے رجوع کر لیا ہے۔ نیز حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ ”امام نووی کا یہ نقل کرنا کہ عبد الجبار باپ کی وفات کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا ہے بالکل غلط ہے کیونکہ صحیح مسلم کے سیاق سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اپنے باپ کی وفات کے وقت چھوٹا بچہ تھا۔ (تخصیص الجبر باب الاذان)

قارئین کرام معنی عبد الستار صاحب غیر متقلد کافتویٰ امین بالجہر کے ص ۱۵۹ پر علامہ عینی پر ناجائز حملہ کرنا اور امیر المؤمنین فی الحدیث امام شعبہ پر اعتراض کرنا بالکل تعصب و تعسف ہے خود ان کے بزرگوں نے ان سب اعتراضات کا جواب دیا ہے اور امام شعبہ کی تصویب کی ہے۔

کیا یہی خوب کہ غصیر پر وہ کھوئے جادو وہ ہے جو سر چڑھ کر بولے

اعتراف غاس | حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

رَجَعَهُ ابْنُ جَبَانٍ فِي الثَّبَاتِ اَنَّ كُنَيْتَهُ
كَاسْمِ اَبِيهِ وَلَكِنْ قَالَ الْبُخَارِيُّ اَنَّ
كُنَيْتَهُ اَبُو السَّكَنِ وَلَا مَانِعَ اَنْ يَكُوْنَ
لَهُ كُنَيْتَانِ قَالَ (ابْنُ قَطَّانٍ) وَاحْتَلَفَ
فِي شَيْءٍ اَخْرَجَهُ السُّوْدِيُّ يَقُولُ حَجْرٌ
عَنْ وَاَيْلٍ وَشُعْبَةُ يَقُولُ حَجْرٌ عَنْ
عَلْقَمَةَ بْنِ وَاَيْلٍ عَنْ اَبِيهِ قُلْتُ -

(ابن حجر) لَمْ يَقْتَضِ ابْنُ الْقَطَّانِ عَلَى
مَا رَوَاهُ أَبُو مُسْلِمٍ الْكُجِّيُّ فِي سُنَنِهِ
حَدَّثَنَا عَمْرُو بْنُ مَرْزُوقٍ ثَنَا شُعْبَةُ
عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ حَجْرٍ عَنْ
عَلْقَمَةَ بْنِ وَاَيْلٍ عَنْ وَاَيْلٍ قَالَ
وَقَدْ سَمِعْتُ حَجْرًا مِنْ وَاَيْلٍ قَالَ
صَلَّى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
هَذَا الْحَدِيثَ وَهَكَذَا رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ
الطَّيَالِسِيُّ فِي مُسْنَدِهِ عَنْ شُعْبَةَ عَنْ
سُلَيْمَةَ سَمِعْتُ حَجْرًا أبا الْعَلْبَسِ

سَمِعْتُ عَلْقَمَةَ بْنَ وَاَيْلٍ عَنْ وَاَيْلٍ
قَالَ وَسَمِعْتُهُ مِنْ وَاَيْلٍ فِي هَذَا التَّنْقِيهِ
وَجَوَّهَ أَبُو صَاطِرٍ عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ
وَمَا بَقِيَ إِلَّا التَّعَارُفُ الْوَاقِعُ بَيْنَ

امام ابن جبان نے یقینی طور پر حجر بن عسبر کی کنیت
اس کے باپ کے نام کی طرح بتائی ہے لیکن امام بخاری
نے حجر بن عسبر کی کنیت ابوالسکن بتلائی ہے حالانکہ
دونوں کنیتیں ہونے میں کوئی ممانعت درکار نہیں
(لہذا امام بخاری کا اعتراف ٹھیک نہیں) امام ابن
قطان نے کہا ہے کہ امام سفیان ثوری و امام شعبہ
کا دوسرا اختلاف یہ ہے کہ امام سفیان ثوری یہ روایت
بطریق حجر بن عسبر عن والی بن حجر نقل کرتے ہیں
جب کہ شعبہ حجر عن علقمة بن والی عن والی نقل
کرتے ہیں (یعنی سند میں علویہ کا اضافہ کرتے ہیں)
میں (ابن حجر) کہتا ہوں ابن قطان کو اس روایت
کا پتہ نہیں ہے جس کو امام ابوالعلم الحنفی نے اپنی مسند
میں نقل کیا ہے جس میں مراحات یہ موجود ہے کہ حجر بن
عسبر نے یہ حدیث حضرت والی بن حجر سے
خود بھی سنی ہے اور اس طرح امام ابوداؤد و طیلانی
نے اپنی مسند میں اس کو روایت کیا ہے جس میں
حجر بن عسبر خود فرماتے ہیں کہ یہ روایت میں نے
علقمة بن والی عن والی کے طریق سے سنی ہے
اور علقمة کے واسطے کے بغیر خود بھی حضرت والی
کے سنی ہے پس ان دلائل سے امام شعبہ کی اس
(اختلاف) میں والی حدیث سے اعتراضات

بالکل ختم ہو جاتے ہیں اور کوئی اعتراض باقی نہیں
 رہ جاتا سوا تعارض کے کہ امام شعبہؒ اس حدیث میں
 اختفاء آئین نقل کرتے ہیں جب کہ سفیان ثوریؒ
 بلند آواز سے آئین نقل کرتے ہیں۔

شُعْبَةُ وَسُفْيَانُ فِيهِمَا فِي الرَّفْعِ
 وَالْخَفْضِ
 (تعمین مجریہ)

(۲) اور علامہ قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں۔

وَقَدْ جَزَمَ ابْنُ حَبَّانَ فِي الثَّنَاتِ أَنَّ
 كُنَيْتَهُ كَأَسْمَاءِ أَبِيهِ فَيَكُونُ مَا
 قَالَهُ شُعْبَةُ وَسُفْيَانُ أَصُولًا وَقَالَ
 الْبُخَارِيُّ إِنَّ كُنَيْتَهُ أَبُو السَّكَنِ وَلَا
 مَانِعَ مِنْ أَنْ يَكُونَ لَهُ كُنَيْتَانِ وَقَدْ
 وَرَدَ الْحَدِيثُ مِنْ طَرِيقٍ يَنْتَفِي بِهَذَا
 إِعْلَالُهُ بِأَبِي ضَرْطَابٍ مِنْ شُعْبَةَ
 وَلَمْ يَمُقِ إِلَّا التَّعَارُضَ بَيْنَ شُعْبَةَ
 وَسُفْيَانَ وَقَدْ رُجِّحَتْ رَوَايَةُ سُفْيَانَ
 بِمُتَابَعَةِ إِشْنَيْنِ لَهُ مُخْلَافِ
 شُعْبَةَ فَلِذَلِكَ جَزَمَ التَّفَادُّلُ بَانَ
 رَوَايَتَهُ أَصَحُّ الْمَوَاقِفِ

(ریل الاوطار ص ۲۲۵)

اور بے شک امام ابن حبانؒ نے یقینی طور پر اپنی کتاب
 ثقات میں بیان کیا ہے کہ جریر بن عوفؒ کی کنیت پلے
 باب کی طرح ہے پس سفیان ثوریؒ و شعبہؒ بن الحجاج
 دونوں نے جو کچھ کہا ہے ٹھیک کہا ہے اور امام البخاریؒ
 نے کہا کہ کنیت جریرؒ کی ابو السکن ہے (حالات ایک
 کنیت کہنا غلط ہے) اور کوئی رکاوٹ اور ممانعت
 نہیں کہ جریر بن عوفؒ کی دو کنیتیں ہوں اور تحقیق
 اختفاء آئین والی حدیث جو امام شعبہؒ نے روایت
 کی ہے کئی سندوں سے مروی ہے جن میں امام
 شعبہؒ پر اضطراب و خطا کی نفی ہو جاتی ہے اور
 اب امام شعبہؒ پر سوائے اس کے کہ سفیان ثوریؒ
 اور شعبہؒ کی روایت میں تعارض ہے اور کوئی
 اعتراض نہیں (شعبہؒ اختفاء آئین ذکر کرتے ہیں۔
 جبکہ سفیان ثوریؒ جہر آئین کا ذکر کرتے ہیں۔ اور بیشک
 دو راویوں کی متابعت کی وجہ سے سفیان ثوریؒ کی روایت
 ترجیح ہو گئی ہے) بخلاف امام شعبہؒ کے کہ اس کا کوئی
 بھی مبلغ نہیں اس لیے فقہاء حدیث نے یقین کیا

امام سفیان ثوری کی روایت امام شعبہ کی روایت

سے زیادہ صحیح ہے۔

ملاحظہ کریں کہ امام ابو عیاد توں کو ہم نے تفصیل سے ذکر کر دیا ہے تاکہ آپ پر واضح ہو جائے کہ اب تک جتنے بھی اعتراضات امام شعبہ پر کئے گئے ہیں سب غلط و ناجائز تھے۔ امام سفیان ثوری کے دو تابع جو ملے جاتے ہیں ان میں ایک علاء بن صالح ہے دوسرا محمد بن مسلمہ بن یحییٰ ہے جو کہ دونوں ضعیف ہیں۔

جواب جس طرح امام شعبہ پر باقی اعتراضات غلط تھے امد امام شعبہ الی میں صواب پر تھے۔ اسی طرح اخفی بہا صَوْنُکَ اَوْ حَفْضُکَ بِهَا صَوْنُکَ نقل کرنے میں بھی وہ صواب پر ہیں امد سفیان ثوری کی روایت سے اس کا تعارض صحیح نہیں ہے۔

اولاً تو اس لیے کہ حضرت سفیان ثوری سے جبرائیل کی کوئی روایت مرید نہیں بلکہ امین المذکر ہے یعنی امین الف محمد وہ کے ساتھ کسی چاہیے امین قمر کے ساتھ نہ ہو جیسا کہ اس کا ثبوت اپنے مقام پر بالتفصیل آرہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

ثانیاً۔ امام سفیان ثوری کی روایت سے جبرائیل ثابت کرنا بالکل سیدہ زہری ہے کیونکہ وہ خود اخفاء امین کے قائل تھے جیسا کہ مقدمہ میں ان کا مذہب نقل کیا جا چکا ہے کتنے تعجب کی بات ہے کہ وہ اخفاء امین والی روایت پر عمل کرتے اور حافظ ابن حجر ذہبی شرفی غیر متعلقہ ان کی روایت امین بالمذوال کا امام شعبہ کی روایت اخفاء امین والی کے ساتھ تعارض پیش کرتے ہیں حالانکہ ان دونوں کا سرے تعارض ہی نہیں کیونکہ اخفاء امین بھی کیا جائے اور ساتھ ساتھ امین بالمذوال یعنی امین الف کو کھینچ کر پڑھا جائے تو کیا تعارض ہے بلکہ اسی پر فی الواقع عمل ہو رہا ہے۔

ثالثاً۔ امام شعبہ کی روایت کرنے والے سب شاگرد اس کو نماز کے اندر ذکر کرتے ہیں جب کہ سفیان ثوری کی روایت میں نماز کا ذکر نہیں ہے تو تعارض کیسے ہے۔ ہاں سفیان ثوری سے ایک موضوع روایت میں جو ابو عبد الرحمن سلمی سے سنن بہقی ص ۲۶ میں روایت کی گئی ہے قَالَ اَمِينٌ رَفَعَ بِهَا صَوْنُکَ فِي الصَّلَاةِ کے الفاظ مروی ہیں جس کی تفصیل ہم مخالفین کے دلائل کے جواب میں بیان کر چکے

تعلیم | حافظ ابن حجرہ حضرت سفیان ثوریؒ کے طریق سے حضرت وائلؒ سے صَلَّیْتُ خَلْفَ رَسُولِ
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ سے نقل کرتے ہیں (تخصیص الجبر ۲۲۸) ذیل شرح منہج (مذہب) یہ حافظ
 صاحب کا زبردست حکم ہے ان الفاظ کے ساتھ حضرت سفیان ثوریؒ سے کسی بھی کتاب حدیث میں
 موجود نہیں چہ جائیکہ ترمذی۔ البراد۔ دارقطنی و ابن جابی میں ہو۔ اسی طرح جناب شیخ النکلی فی الاصل
 محمد نذر حسین صاحب دہلویؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: "وَحَدَّثَنَا وَائِلٌ أَخْبَرَنَا عَنْهُ عَنْ هِشَامِ بْنِ عَمْرٍو
 بِالْخَطِّ صَلَّيْتُ خَلْفَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَالَ وَلَا الضَّارِّ لَيْتَ
 قَالَ آمِينَ وَمَعَهَا صَوْتُهُ" (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۳۶)

یہ نقل بھی غلط ہے کسی سند سے روایت نہیں کی گئی حضرت سفیان ثوریؒ سے نہ نہ ضعیف
 سے نہ صحیح سے۔ ایسے خیالی پلاؤں پکاتے ہوئے کچھ کچھ دنیا کافی نہیں کسی صحیح اور صحیح حدیث سے
 آئین بالجہر کا ثبوت ہونا چاہیے۔ الغرض ان حضرات کا یہ اعتراض بھی سلیقہ کا ہے اس کی پرکاش
 کے برابر بھی حیثیت نہیں۔ حضرت سفیان ثوریؒ کی روایت مذہبہما صوۃ سے آئین بالجہر کشید کرتا
 صحیح نہیں۔ جب کہ حضرت سفیان ثوریؒ اخفاء آئین پر عمل کرتے ہیں البتہ محمد بن کثیرؒ۔ حضرت سفیان
 ثوریؒ سے رَفَعُ صَوْتُهُ بھی نقل کرتے ہیں مگر وہ روایت شانِ ذہب سے دیگر رواۃ نے جو بہت اُتھو و
 مضبوط ہیں ان کے خلاف نقل کیا ہے۔ وہ سب مَعَهَا صَوْتُهُ نقل کرتے ہیں تفصیل
 اپنے مقام پر آرہی ہے۔ اللہ اعلم۔

اعتراض سادس | جناب عبدالستار صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

"نیز امام حاکم کا تساہل در تصحیح حدیث عند العلماء مشہور و معروف ہے" (فتویٰ آئین بالجہر ص ۱)
جواب | امام حاکم کا تساہل بے شک مشہور ہے لیکن مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کو اس حدیث
 میں تساہل بالکل نظر ہی نہیں آتا جہاں ان کی "سلب برآری ہو رہی ہو یا پھر اسی رسالہ کے مسائل میں لکھتے
 ہیں "امام دارقطنیؒ۔ امام بیہقیؒ اور امام حاکمؒ وغیرہ محدثین نے حدیث ہذا کو صحت کی ڈگری دیدی ہے
 بالفظہم حالانکہ وہ حدیث جس کے بارے میں مفتی صاحب "صحت کی ڈگری" فرماتے ہیں موضوع بھی ہے
 اور مہول بھی۔ کیونکہ اس میں ایک راوی اسحق بن ابراہیم بن العلاء الزبیدی ہے جس کو ابن زبیرؒ

کہا جاتا ہے چھوٹا ہے اور اسحق بن ابراہیم کا استاذ عمر بن الحارث الزبیدی مجہول ہے۔ بحث اپنے مقام پر آکر یہ ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔ اور سیال اختصار میں دلی حدیث اعلیٰ درجے کی صحیح ہے اس کے کسی راوی پر جرح نہیں ہے۔ اس لیے کہ امام حاکم کے تین استاذ ہیں ابی علی بن حماد والعدلیۃ الحافظ ابی الجراح نیساری صاحب التصانیف دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۶۹) امام حاکم ابواحمد فرماتے ہیں۔

مَا رَأَيْتُ فِي مَشَاجِرِنَا أُثْبِتَ مِنْهُ
اس سے زیادہ مضبوط ہم نے اپنے استادوں میں
کے کسی کو نہیں دیکھا۔

اور تذکرۃ الحفاظ ص ۶۹ میں ہے العدل متفق رجال مضبوط ہے سفر بہت کیا کرتے تھے اور دوسرا راوی اس سند کا ابوامام حاکم کا استاذ الالات واخلیل بن اسحق القاضی المالکی ہے جو نہایت ثقہ تھے دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۱۸۱) (۱۸۱)

تیسرے نمبر پر امام شعبہ کے دو شاگرد ہیں۔ سلیمان بن حرب المتوفی ۲۲۳ھ جو بہت ثقہ ہیں اور ان کی بڑی خوبی یہ ہے کہ تدلیس نہ کرتے تھے دیکھئے (تذیب التذیب ص ۱۸۱) اور ابوالولید ہشام بن عبد الملک السیسی المتوفی ۲۲۴ھ ہیں جو کہ الامام الحافظ اور المجتہد بہت ثقہ راوی ہیں۔ دیکھئے (تذیب التذیب ص ۲۵۴)

اس لیے امام حاکم کا اس حدیث کی تصحیح کرنا ضروری تھا کیونکہ راوی سب کے سب ثقہ ہیں اور یہ حدیث صرف امام حاکم کے ہاں ہی صحیح نہیں بلکہ امام حاکم کی آئندہ علامہ ذہبی بھی کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے اور امام محمد بن جریر طبری اسکو صحیح قرار دیکر اس پر عمل بھی کرتے ہیں اور ناسخی جیسا کہ ابی جعفر قدس سرہ نے بیان کیا ہے اور سند بھی صحیح ہے تو آپ کی قابل الی بات کو کوں منسلک ہاں کے تیرہویں زمانے تو باتیں ہزاروں سچے آسانی سے اس کو شکر یا نہیں جاسکتا۔ خوش نوا یاں جن کو عیب سے مژدہ ملا دام میں صیاد اپنے بھلا ہونے کو بہ

اعتراف سابع | مولانا نور حسین صاحب بحر باطنی غیر متقلد کہتے ہیں۔

”وہم اگر صحیح مان بھی لیا جائے تو خفض کے معنی آہستہ ہے جیسا کہ آپ کی قرأت کی آواز دور تک سنائی دیتا تھا لیکن جب آہستہ کہتے تھے کَیْ سَمِعَ مَنْ يَتْلِيهِ مِنَ الصَّعْتِ الْأُولَى تَرْسِيْعًا“

کے لوگ سنتے تھے گویا والیں حج کا مطلب یہ ہے کہ آپ امین قرار دیے گئے۔ البتہ انہیں باطن سے
جواب اول اگر صرف خَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ کے الفاظ ہوتے تو کچھ گنجائش تھی مگر امام شیعہ نے مزاحمہ
 ۳۶۶ اور سنن بیہقی ۳۶۶ میں دُخِطَ بِهَا صَوْتُهُ کے الفاظ بھی دیے ہیں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ خَفَضَ کا معنی بالکل بکریں
جواب ثانی خَفَضَ کا معنی بالکل آہستہ اور پوشیدہ کے بھی آتے ہیں حدیث شریف میں ہے کہ۔

وَقَوْلُهُ عَزَّ وَجَلَّ وَلَا تَجْهَرُ بِصَوْتِكَ
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قرآن مجید نماز میں اتنی
 پست آواز سے پڑھتے کہ آپ کے پیچھے نماز پڑھنے
 والے صحابہ کو اثر نہ سن سکتے تھے قرآن آیت نازل ہوئی کہ
 آپ نہ بالکل جہر سے قرآن کریں اور نہ بالکل پوشیدہ
 بلکہ درمیانی راہ اختیار کریں۔ (سنن نسائی ص ۱۵۰)

اس حدیث سے صاف معلوم ہوا کہ خَفَضَ کے معنی بالکل پوشیدہ و آہستہ کے بھی آتے
 ہیں لہذا غیر متقدمین حضرات کا یہ حربہ بھی کارگر نہیں ہو سکتا۔
اعتراض ثامن شعبہ کی روایت مذکورہ کے خلاف خود شعبہ ہی سے بنی علیہ السلام کا بیان کر آمین کہنا
 ثابت ہے گویا کہ شعبہ نے اپنی غلطی کا اعتراف کر کے اس سے رجوع کر لیا ہے۔ امام بیہقی فرماتے ہیں اس
 کی سند بھی صحیح ہے۔ (فتاویٰ امین باطن ص ۶۷)

جواب امام شعبہ سے جبر امین کی روایت صحیح نہیں۔ یہ کیونکہ اس کی سند یوں ہے امام بیہقی
 فرماتے ہیں۔

”أَخْبَرَنَا أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْحَافِظُ فِي الْعَمَدِ الْكَبِيرَةِ لِأَبِي الْعَبَّاسِ وَفِي تَحْدِيثِ شُعْبَةَ
 شَنَا أَبُو الْعَبَّاسِ مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ شَنَا أَبُو هَيْمَةَ بْنُ مَرْزُوقٍ الْبَصْرِيُّ شَنَا أَبُو الْوَيْثِ
 شَنَا شُعْبَةُ بْنُ سُلَيْمَةَ بْنِ كَيْسٍ قَالَ سَمِعْتُ حُجْرًا أَبَا عَبَّاسٍ يُعَدِّثُ عَنْ وَائِلٍ الْأَخْطَرِيِّ
 أَنَّهُ صَلَّى خَلْفَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَالَ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ
 آمِينَ رَافِعًا بِهَا صَوْتَهُ“ (سنن بیہقی ص ۵۸)

تاریخ کرام امام شعبہ کے بہت سے شاگرد ہیں جو اس کو روایت کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔

(۱) محمد بن جعفر طبرستان جو "أَثْبَتَ النَّاسَ فِي شُعْبَةَ" ہے وہ اس روایت کو امام شعبہ سے
وَأَخْفَى بِهَا صَوْتَهُ روایت کرتے ہیں دیکھئے (مسند احمد ص ۳۶۶)۔

(۲) امام یزید بن زریع جو بہت ثقہ ہیں وہ بھی اس روایت میں امام شعبہ سے وَأَخْفَى بِهَا صَوْتَهُ
روایت کرتے ہیں دیکھئے (سنن دارقطنی ص ۱۲۶)۔

(۳) امام عبدالرحمن بن مہدی جو نہایت ثقہ راوی ہیں امام بخاری کے استاذ ہیں حافظ ابن حجر
فرماتے ہیں۔

السنن البصري ثقة شبة حافظ عارف بالرجال والحديث قال ابن المديني
مَا كُنْتُ أَعْلَمُ مِنْهُ مِنَ التَّاسِعَةِ (تقریب ص ۴۲۱)

یہ اپنے اساتذہ امام شعبہ سے وَخَفَضَ بِهَا نَقْلَهُ کرتے ہیں دیکھئے (مسند احمد ص ۳۶۶)

(۴) امام ابو داؤد طبرستانی بھی اپنے اساتذہ امام شعبہ سے وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتے ہیں۔
دیکھئے (مسند ابو داؤد طبرستانی ص ۱۳۸ و سنن بیہقی ص ۵۶)

(۵) عمر بن مرزوق بھی جو ثقہ ہے نیز امام بخاری کا استاذ بھی ہے دیکھئے صحیح بخاری ص ۳۶۶ اپنے
اساتذہ امام شعبہ سے خَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ نقل فرماتے ہیں دیکھئے (سنن ابوالسلم البخاری ج ۱۰)
تفہیم الحیجر لابن حجر (۶)

(۶) سلیمان بن حرب جن کے بارے میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں "البصري القاضي
بمسكة ثقة" امام حافظ "مِنَ التَّاسِعَةِ (تقریب لابن حجر) یہ بھی اپنے اساتذہ امام شعبہ سے
وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتے ہیں دیکھئے (مسند ص ۲۳۲)

(۷) امام ابوالولید ہشام بن عبدالملک طبرستانی جن کے بارے میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں "ابو الوليد الطبرستاني البصري ثقة ثبت من التاسعة" (تقریب) یہ بھی امام شعبہ کے
شاگرد ہیں ابوالولید کے دو شاگرد ہیں۔

۱۔ اسمعیل بن اسحق القاضي المتوفى ۲۸۲ھ جو بہت ثقہ راوی ہیں علامہ خلیف ابن خلدون

نے ان کا طویل ترجمہ نقل کیا ہے جس کے بعض الفاظ یہ ہیں۔

وَكَانَ إِسْمَاعِيلُ فَاحِشًا عَالِمًا مُتَّقِيًا
فَقِيَهَا عَلَا مَذْهَبُ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ
اور اسمعیل بن اسحق فاضل عالم مضبوط
فیض تھے حضرت امام مالک کے مذہب پر تھے
(تاریخ بغداد ص ۲۸۲ تا ۲۹۰)

یہ شاگرد اپنے استاد ابوالولید و سلیمان حرب دونوں سے پھر وہ دونوں اپنے استاد امام شعبہ سے
وَيُخْفِضُ بِهَا صَوْتَهُ نَقْلُ كَرْتَمِ بْنِ دِيحْيَةَ (دستورک حاکم ص ۱۳۳) اور اس روایت کہ
امام حاکم و علامہ ذہبی صحیح علی شرط الشیخین فرماتے ہیں۔

۲۔ ابوالولید کا دوسرا شاگرد ابراہیم بن مرزوق شیبے جو سنن بیہقی کی روایت میں موجود ہے۔ اور
جہر آئین روایت کرتا ہے۔ الحاصل امام شعبہ کے کل سات شاگرد ہوئے چھ شاگرد اختصار آئین
نقل کرنے پر متفق ہیں۔ ساتویں شاگرد ابوالولید کے پھر درو شاگرد ہیں۔ اسمعیل بن اسحق جو بہت
تقدیم ہے جیسا کہ تاریخ بغداد کے حوالہ سے اوپر گذر چکا ہے۔ نیز علامہ ذہبی فرماتے ہیں الامام شیخ
الاسلام المالکی الحافظ الخیر شاگرد بھی اپنے استاد ابوالولید سے اور وہ شعبہ سے وَيُخْفِضُ بِهَا
صَوْتَهُ نَقْلُ كَرْتَمِ بْنِ دِيحْيَةَ ان چھ شاگردوں کی موافقت کرتا ہے۔

لیکن ابوالولید کا دوسرا شاگرد ابراہیم بن مرزوق بن ابوالولید سے بطریق امام شعبہ دافعا
بہما صَوْتَهُ نَقْلُ كَرْتَمِ بْنِ دِيحْيَةَ صرف یہی ایک راوی ہے جو امام شعبہ کے تمام شاگردوں میں سب
کی مخالفت کرتا ہے اب دیکھنا یہ ہے کہ یہ راوی کس قسم کا ہے علامہ ذہبی کہتے ہیں۔

قَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ لِكُنْهَ يُخْفِضُ وَيُصِيبُ
امام دارقطنی نے کہا ہے کہ یہ راوی غلطی کرنا اور ٹھیک
روایت بھی کرتا ہے لیکن اگر خطا ہو جائے اند پھر

(میزان الاعتدال ص ۳۱)

اس کو تیار دیا جائے کہ یہ تیری غلطی و خطا ہے تو اس

غلطی پر اڑا رہا ہے اور حق بات کی طرف رجوع نہیں کرتا۔

حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب ص ۱۶۳ میں اس راوی کی ترقین کے بعض حوالے نقل
کئے ہیں امام نسائی کی دو روایتیں ذکر فرمائی ہیں ایک یہ کہ لا باس بہ اور دوسری یہ کہ

لیس لی بے علم یعنی اس کا مجھے کوئی علم نہیں۔ کہ کوئی اور کیا تھا اور اہم دارقطنی نقل کرتے ہیں
 وَقَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ رَفَعَهُ إِلَّا أَنَّهُ يُحْطَىٰ
 اور اہم دارقطنی نے کہا ہے کہ یہ راوی غلط ہے مگر خطا
 کرتا تھا اور اس کو خطا رہتا ہی بھی جاتی تھی

لیکن یہ اپنی خطا پر مبرر رہا تھا اور اپنی
 غلطی سے رجوع نہ کرتا تھا۔

قابضین کلام اس قسم کا راوی محدثین کرام کی نظر میں اگر جائز ہے اور ساقط العدالت ہو جائے ہے
 اس کی حدیث ہرگز قابل التفات نہیں رہتی چنانچہ عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔

يُكْتَبُ الْحَدِيثُ إِلَّا عَنْ أَرْبَعَةٍ عَلَاطٍ
 حدیث لکھی جائے مگر چار آدمیوں سے نہ لکھی جائے
 پہلا غلطی کرنے والا اور اپنی غلطی سے رجوع نہ کرتا
 اور دوسرا جھوٹا راوی۔ (الکفایۃ للبغدادی ص ۱۲۳)

معلوم ہوا کہ ایسا راوی جھوٹے راوی سے بھی زیادہ خطرناک ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔
 وَقَالَ الشَّافِعِيُّ إِذَا رَوَى الرَّفَعَةُ حَدِيثًا
 اور شافعی فرماتے ہیں کہ جب لڑاوی کوئی روایت کہے
 فَإِنَّ لَمْ يَرْوِهِ غَيْرُهُ فَلَا يُقَالُ لَهُ الشَّاذُّ
 اگرچہ وہ اس روایت میں مغفوب ہو کسی دوسرے راوی نے
 إِنَّمَا الشَّاذُّ أَنْ يَرَوِيَ الرَّفَعَةُ حَدِيثًا
 یہ روایت دیکھ کر اس کو شاذ نہ کہا جائے گا۔ بلکہ شاذ
 عَلَى وَجْهِ فَرْدٍ يَرَوِي بَعْضُهُمْ فَيُخَالِفُهُ
 وہ روایت ہوتی ہے جو ثقہ راویوں کی جماعت کی روایت
 فَيَقَالُ شَذَّ عَنْهُمْ وَهَذَا أَصَوَابٌ
 کہ وہ طریقہ کے کوئی راوی خلاف روایت کرے پس
 وَمَعَ ذَلِكَ فَلَا يَخْرُجُ التَّجَلُّبُ بِذَلِكَ
 کہا جاتا ہے کہ یہ راوی جھوٹا ہوا ان سے اور اصواب
 عَنِ الْعَدَالَةِ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمَعْصُومٍ
 (تحقیق) جماعت ثقات کی روایت ہے۔ بایں ہر
 عَنِ الْخَطَا وَالْوَهْمِ إِذَا أُبَيِّنَ
 شاذ روایت کرنے سے راوی ساقط العدالت نہیں ہو
 لَهُ خَطَاؤُهُ فَاصْطَرَّ
 جاتا اس لیے کہ خطا اور وہم سے کوئی معصوم نہیں ہو
 یہ کہ اس کو خطا رہتا ہی جاتی ہے اور وہ خطا پر اڑا ہے

(لسان المیزان ص ۱۱۸)

اور رجوع نہ کرے بلکہ ایسا راوی ساقط العدالت ہو جائے ہے

قاری بنی کرام اہم شافعی کے فرما سے ثابت ہوا کہ ابراہیم بن مرزوق اور اس جیسے دوسرے راوی ساقط العدالت ہیں اور ان کی روایت کو ساقط اور غلط کہا جائے گا۔ اہم حمزہ بن یوسف بھی مستثنیٰ ہے۔ (الحفاظ الامم الثبت تذکرۃ الحفاظ ص ۲۷۱) فرماتے ہیں۔

سَجَعْتُ اَبَا الْحَسَنِ الذَّكَرَ فَعُطِنِي عَنْ يَكُونُ
بِكَثِيرِ الْخَطَايَا قَالَ اِنْ نَبِهْتَهُ عَلَيْهِ وَ
دَجَّعَ عَنْهُ فَلَا يَسْقُطُ وَاِنْ لَمْ يَسْبَحْ
سَقَطَ (الحفاظ فی علم الروایۃ لبحراری ص ۳۷۱)

میں نے اہم دارقطنی سے کثیر الخطا راوی کے بارے میں بنا کر لیا۔ راوی کو اگر محدثین کرام خطا پر متنبہ کریں اور وہ اپنی خطا ترک کر کے رجوع کرے تو ساقط العدالت نہیں ہوگا اگر رجوع نہ کرے تو وہ ساقط الاجتہاد والاعتبار ہوگا۔

ان ایک بات ابھی تک قابل حل ہے کہ اہم دارقطنی کے ان یہ راوی ابراہیم بن مرزوق ثقہ بھی ہے اور خطا پر اثر اٹھنے کی وجہ سے ساقط العدالت بھی ہے یہ اجتماع متذہبین ہے جو کہ محال ہے اس عقدہ کو حافظ ابن حجر یوں حل فرماتے ہیں۔

ابن اہیمر بن مرزوق بن دینار الاموی
البصری نزہل مصر ثقہ بھی قَبْلَ مَوْتِهِ
فَكَانَ يُخْطِئُ وَلَا يَرْجِعُ مِنَ الْخَاذِلَةِ
عَشْرَةً۔ (تقریب ص ۲۷۱)

ابراہیم بن مرزوق البصری نزہل مصر ثقہ ہے مرنے سے پہلے اذہما ہو گیا تھا پس خطا کرتا اور خطا سے رجوع نہ کرتا تھا۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ابراہیم اول عمر اور درمیانی عمر میں ثقہ تھا لیکن آخری عمر جس میں وہ نابینا بھی ہو گیا تھا خطا کرتا تھا اور خطا پر اثر اٹھتا تھا اور جن بات کی طرف رجوع نہ کرتا تھا۔ جس کی وجہ سے وہ ساقط العدالت ہو گیا تھا لیکن راوی کے بارے میں محدثین کرام کا فاضلہ وقاعدہ یہ ہے کہ اس کے قدامت و جبر روایت بیان کریں وہ صحیح اور قابل عمل ہوگی اور متاخرین شاگردوں کی روایت قابل عمل نہ ہوگی۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اس روایت کو ابراہیم بن مرزوق سے روایت کرنے والا شاگرد قدیم اسماع ہے یا متاخر اسماع ہے چنانچہ اس روایت میں ابراہیم کا شاگرد محمد بن یعقوب الامم ہے جو کہ ۲۷۱ھ میں پیدا ہوا ہے اور ۳۶۵ھ تک اپنے گھر خسا پور میں رہا ہے اس کے بعد اپنے باپ یعقوب الاراق کے ساتھ ملک اصبہان کی طرف سفر کیا اور وہاں کچھ

مرتب تک دارون بنی سلیمان اور امیر بن عاصم سے حدیث کی سماعت کرتے ہے۔ اس کے بعد اہلبیان سے کوئی کر کے دور دراز سفر طے کرتے ہوئے مکہ مکرمہ زادہ اللہ ترفاً ذکر ائمہ پیغمبر اور وہاں کچھ مدت تک احمد بن شاذان الرضی سے حدیث حاصل کرتے ہے۔ پھر اس کے بعد مکہ مکرمہ کو الوداع کہتے ہوئے بہت طویل مسافت طے کر کے مصر پہنچے اور وہاں ابن عبدالحکم و ربیع بن سلیمان و مجمر بن نصر و ابراہیم بن منذر و بکابر بن قتیبة سے حدیث حاصل کی دیکھیے (مذکرۃ الحفاظ ص ۳۳۶) ابراہیم بن مرزوق بصری ہیں لیکن آخری عمر میں یہ مصر چلے گئے اور وہاں ۲۴۶ھ میں ان کی وفات ہوئی ہے دیکھئے (تقریب لابن حجرہ ص ۲۷) اور محمد بن یعقوب الاسلمی المتوفی ۲۴۶ھ نے ابراہیم سے مصر کے اندر سنا ہے جو کہ ابراہیم کی عمر کا بالکل آخری حصہ ہے چنانچہ یہی ہے۔

اخبرنا ابو عبد اللہ المحافظ ابو العباس

محمد بن یعقوب ثنا ابراہیم بن محمد بن یعقوب فرماتے ہیں کہ میری سماعت حدیث معروفہ البصری بصحہ (سنن بیہقی ص ۲۷۶) ابراہیم بن مرزوق سے مصر میں ہوئی۔

الغرض اس روایت کے ماقط اور غلط ہونے میں کوئی شک باقی نہیں رہا۔ یہ وہ روایت ہے جس کی بنا پر غیر مقلدین حضرات اہم شجرہ کا رجوع ثابت کرتے ہیں۔ فراسفا۔ اہم شجرہ اور ابو الولید، اخفاء آئین بیان کرتے ہیں مگر ابراہیم بن مرزوق خطا کار صندی ان سے جبرائیل روایت کرتا ہے۔

ہم وفا کرتے ہیں وہ جفا کہتے ہیں اپنا اپنا فرض تھا سب ادا کرتے ہیں ان سب باتوں کو جو اصول حدیث سے ملے ہیں چھوڑ کر اہم بیہقی کی تعصیب کی طرح قبول کی جا سکتی۔ اول تر سنن الکبریٰ بیہقی ص ۲۵۵ میں یہ ابراہیم بن مرزوق ڈالی روایت موجود ہے مگر اس کی تعصیب کا اہم بیہقی نے ذکر نہیں فرمایا جس کی سخت ضرورت تھی۔ دوم اگر کتاب المعروفہ میں اہم بیہقی نے تعصیب کر ڈالی ہو تو تعجب و خیرائی کی کوئی بات نہیں اس لیے کہ وہ موضوعات و ضعاف کی تعصیب کرتے کرتے اہم شاذان و ان کے مذہب کے محض مشور ہوئے چنانچہ علامہ ذہبی (مذکرۃ الحفاظ ص ۳۳۶) میں اور مولانا عبدالحی کھنوی "التعلیقات السنیۃ"

علی بن ابی حمزہؓ ص ۲۴۸ طبع نور محمد کراچی و محفوظ لاہور فرماتے ہیں۔

قَالَ إِمَامُ الْكُوفَةِ مِمَّنْ شَافِيَ الْمُتَّهَبَ
إِلَّا وَلِشَافِي عَلَيْهِ مَنَّةٌ إِلَّا أَيْبَهُوْهُ
فَإِنَّ لَهُ عَلَى الشَّافِي مَنَّةً

امام الحرمین فرماتے ہیں کہ کوئی شافعی المسک ایسا
نہ ہوگا جس پر امام شافعی کا احسان نہ ہو مگر امام
بیہقیؒ اس لیے کہ امام بیہقیؒ کا امام شافعی پر احسان ہے۔

جن موضوع روایتوں کی امام بیہقیؒ نے تصحیح فرمائی ہے ان کی نشاندہی اپنے مقام پر کر رہی ہے
امام شعبہؒ کا تعارف | حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں۔

شُعْبَةُ بْنُ الْحَبَّاجِ بْنِ الْوُرْدِ الْعَتَكِيُّ
مَوْلَاهُ هُوَ أَبُو بَطَامٍ الْوَاسِطِيُّ ثُمَّ
الْبَصْرِيُّ رَقَّةٌ حَافِظٌ مُتَّقِنٌ كَانَ
الشُّوْبَرِيَّ يُعْقَلُ هُوَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ
فِي الْمَدِينَةِ وَهُوَ أَوَّلُ مَنْ فَتَشَ بِالْعِرَاقِ
عَنِ الرِّجَالِ وَذَبَّ عَنِ الشُّكُوفِ كَانَ
عَابِدًا مِنْ الشَّافِعِيَّةِ (تقریب)

امام شعبہ ثقفہ، حافظ مضبوط ہے۔
حضرت سفیان ثوریؒ فرمایا کرتے تھے کہ امام شعبہؒ
امیر المؤمنین فی الحدیث ہے اور سبیلہ شخص ہے جس
نے عراق میں راویوں کے سچے جھوٹے ہونے کی
تیمرو تحقیق کی ہے اور سنت نبویؐ کی حفاظت کی
ہے اور عابد تھے

امام احمدؒ فرماتے ہیں۔

وَشُعْبَةُ أَحْسَنُ حَدِيثًا مِنَ الشُّوْبَرِيِّ
لَمْ يَكُنْ فِي زَمَنِ شُعْبَةَ مِثْلُهُ
فِي الْحَدِيثِ

امام شعبہؒ بنسبت سفیان ثوریؒ کے احسن الحدیث
ہیں۔ شعبہؒ کے زمانے میں کوئی بھی حدیث میں امام
شعبہؒ میسانہ تھا۔

نیز امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ سفیان ثوریؒ سے شعبہؒ زیادہ مضبوط ہیں اور راویوں کی اچھی طرح
جائی پڑتال کرتے ہیں۔ امام ابو داؤدؒ طحاویؒ فرماتے ہیں کہ مجھے عماد بن سلمہؒ نے کہا کہ اگر تجھے حدیث
کا شوق ہو تو امام شعبہؒ کی صحبت میں رہ۔ امام حماد بن زیدؒ فرماتے ہیں اگر کوئی محدث میری حدیث کے
خلاف روایت کرے تو مجھے اپنی حدیث کے غلط ہونے کا کچھ بھی خوف نہیں ہوتا اگر امام شعبہؒ میری
موافقت کریں اگر امام شعبہؒ میری حدیث کی مخالفت کریں تو میں وہ حدیث چھوڑ دیتا ہوں۔

امام ابو حنیفہؒ بھی امام شعبہؒ کی تعریف بیان کرتے ہیں۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اگر امام شعبہؒ نہ ہوتے تو عراق میں حدیث کا چرچا نہ ہوتا۔ امام بیہقی بن زبیرؒ فرماتے ہیں کہ امام شعبہؒ اصْدَقُ النَّاسِ فِي الْحَدِيثِ ہیں۔ امام بیہقی بن سعید القطانیؒ فرماتے ہیں میں نے امام شعبہؒ سے زیادہ اچھی حدیث والا کوئی دیکھا ہی نہیں اور امام شعبہؒ سفیانؒ سے زیادہ مضبوط ہے۔ امام ابو داؤدؒ سے پوچھا گیا کہ شعبہؒ مضبوط اور اچھی حدیث بیان کرنے میں سفیانؒ ثورؒ سے بھی زیادہ ہے آپ نے فرمایا: لَيْسَ فِي الدُّنْيَا أَحْسَنَ حَدِيثًا مِنْ شُعْبَةَ سَفْيَانَ ثورؒ تو کیا ساری دنیا میں امام شعبہؒ کے زمانہ میں ان سے زیادہ اچھی حدیث والا کوئی نہیں۔ البتہ شعبہؒ اسماء الرجال میں غلطی کرتے ہیں جو مضر و قابل عیب نہیں ہے۔ امام صلح جزرہؒ فرماتے ہیں امام شعبہؒ پہلے امام الجرح والتعديل میں پھر امام بیہقی بن سعید القطانیؒ پھر امام احمدؒ پھر بیہقی بن محمدؒ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ امام شعبہؒ کے بارے میں جو یہ کہا گیا ہے کہ وہ اسماء الرجال میں غلطی کرتے تھے اس کی وجہ امام دارقطنیؒ یہ بیان فرماتے ہیں کہ متون حدیث کے یاد کرنے میں زیادہ توجہ مرفوع کرتے تھے۔ قارئین کو ام پہلے تو معلوم ہوا کہ اسماء الرجال میں امام شعبہؒ سے جو غلطی ہوا حال ہے وہ بقول امام ابو داؤدؒ قابل عیب نہیں۔ دوسرے اس حدیث میں جو راویوں کے غلط نقل کرنے کا دعویٰ کیا گیا تھا وہ بالکل غلط تھا اور دلائل سے ثابت ہو چکا ہے اور خود مخالفین بھی تسلیم کر چکے ہیں کہ امام شعبہؒ صواب پر تھے اور اعتراض کرنے والے غلط پر تھے۔

امام شعبہؒ کے اعتیاد کا یہ عالم تھا کہ جس استاد سے ایک بار حدیث سنتے تو اس کے پاس دس بار جایا کرتے تھے اور بار بار اس حدیث کا ذکر کرتے امام حاکمؒ فرماتے ہیں شعبہؒ حدیث کے امور کے امام تھے اور حضرت انسؓ بن مالکؓ اور حضرت عمرؓ بن سلمہؓ دونوں صحابیوں کو دیکھا تھا اور چار سو تابعین سے حدیث حاصل کی دیکھیے (تندیب التندیب ص ۲۳۲ ۲۳۳)۔

حافظ ابن تیمیہؒ فتاویٰ ص ۸۶ میں اور علامہ زبیریؒ نصب الراية ص ۲۵۴ میں لکھتے ہیں۔

وَلَا تَقْنَانُ شُعْبَةً وَصَبْطَةً هُوَ
امام شعبہؒ کی بیعتی و ضبط حدیث محدثین کرامؒ کے
لِغَايَةِ عَنْهُمْ
ہاں انسانی درجہ کا کم ہے۔

حافظ ابن قیمؒ فرماتے ہیں۔

اِذَا كَانَ شُعْبَةٌ فِي حَدِيثٍ لَعَنَ يَكُنْ
بَاطِلًا بَلْ يَكُونُ خَفُوفًا - وَالطَّرِيقُ الْحَكِيمِيَّةُ
جس حدیث میں ام شعبہ کا اسم گرامی موجود ہو وہ
باطل نہیں ہو سکتی بلکہ محفوظ ہوگی۔

ماظنا ابن حجرہ فتح الباری ص ۲۶۱ میں قاضی شوکانی غیر مقلد مثل الاوطار ص ۱۱۱ میں مولانا مبارک علی صاحب غیر مقلد تحفۃ الاحوذی ص ۱۱۱ و ابکار المن ص ۲۴ میں علامہ احمد محمد ثکری غیر مقلد شرح ترقی ص ۹۲ و حاشیہ علی ابن حزم ص ۲۱۱ میں فرماتے ہیں۔

وَشُعْبَةٌ لَا يَحْتَمِلُ عَنْ مَشَاجِمْ
الْاصْحَاحِ حَدِيثُهُمْ
ام شعبہ اپنے استاد سے وہی حدیث بیان کرتے
ہیں جو کہ صحیح ہوئی ہے۔

مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں۔

وَقَدْ قَالَ بَعْضُ اَنْتَقَا اَلْحَدِيثِ
اِذَا رَأَيْتَ شُعْبَةً فِي اسْنَادٍ وَحَدِيثٍ
فَاسْتَدِ يَدَيْهِ (تحفۃ الاحوذی شرح ترقی ص ۲۱۱)
بیشک بعض ائمہ حدیث نے کہا ہے کہ اسے غلط جب
حدیث کی سند میں ام شعبہ کا نام دیکھو گے تو اپنے دونوں
ہاتھوں کو مضبوط کر کے یعنی اسی حدیث پر عمل کرو۔

قارئین کرام ان حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ ام شعبہ کی حدیث صحیح ہوتی ہے۔ غیر مقلدین حضرت
کا اقرار کرنا کہ شعبہ اپنے مشائخ سے صحیح حدیث بیان کرتے ہیں پھر خواہش پرستی کرتے ہوئے ام شعبہ
پر اعتراض کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کا انکار کرنا ان کے اس دعویٰ کے خلاف ہے
ہوتے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار
مست دیکھو کسی کا قول و کردار

دلیل ۱۱ | حضرت دلائل بن حجر فرماتے ہیں کہ ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز
پڑھی آپ نے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد

فَقَالَ آمِينَ يَسْتَبْهِمُ صَوْتُهُ مَا يَأْتِيهِ
اِنَّ لِيْ لِعِلْمِكَ - (کتاب النعمانی لابن جریر دلائل)
پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بلند آواز سے
آمین کہی میں نہیں خیال کرتا مگر یہ کہ آپ نے ہمیں تعلیم
دینے کے لیے ایسا کیا۔

قارئین کرام اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بطور تعلیم کے کبھی کبھار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے آمین بالجہر کیا ہے مگر آپ کا تحمل افکار آمین تھا جیسا کہ حضرت دلائل بن حجر کی صریح و صحیح

حدیث میں گزر چکا ہے۔ اس حدیث سے مزید اس افتاء آئین والی روایت کی تائید کر دی ہے کہ
 جہر آئین ایک موقوفہ پر محض تعلیم کے لیے تھا نہ اس لیے کہ خبر کرنا سنت ہے اور سب حضرات کے ہاں
 یہ ضابطہ مسلم ہے کہ اگر امام کو مقتدیوں کے ہائے میں شک واقع ہو جائے کہ مقتدی نماز کے اندر کسی چیز
 کو چھوڑ دیتے ہوں گے تو امام خفیہ پڑھی جائے والی چیز کو کبھی کبھار جہر سے پڑھے تاکہ مقتدیوں کو پتہ نہ لگ
 جائے کہ یہ چیز بھی نماز میں پڑھی جاتی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن قیم قنوت کے ہائے میں لکھتے ہیں۔
 فَلَا جَهْرَ بِهِ إِلَّا إِمَامٌ أَحْيَانًا لِيَعْلَمَ
 الْمَأْمُومِينَ فَلَا بَأْسَ بِذَلِكَ فَقَدْ
 جَهَرَ عُمَرُ بِالْإِفْتِاحِ لِيَعْلَمَ
 الْمَأْمُومِينَ وَجَهَرَ ابْنُ عَبَّاسٍ
 بِقِرَاءَةِ النَّاسِخَةِ فِي صَلَاةِ الْجَنَازَةِ
 لِيَعْلَمَهُمْ أَنَّهُمَا سُنَّةٌ وَمِنْ هَذَا
 جَهْرُ الْإِمَامِ بِالتَّامِينَ لِيَعْلَمَ
 الْمَأْمُومِينَ وَمِنْ هَذَا مِنْ اخْتِلَافِ
 الْمَسَاجِدِ الَّذِي لَا يُعْنَفُ فِيهِ مَنْ
 فَعَلَهُ وَلَا مَنْ تَرَكَهُ وَهَذَا كَرَفِ
 الْيَدَيْنِ فِي الصَّلَاةِ وَتَرْكِهِ -
 (زاد المعاد ص ۶۱)

پس جب امام کبھی کبھار قنوت جہر پڑھے مقتدیوں
 کو تعلیم دینے کی نیت ہے تو کوئی حرج نہیں پس بیشک
 حضرت عمرؓ نے مقتدیوں کو تعلیم کی نیت سے
 سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ جہر سے پڑھا اور حضرت ابن
 عباسؓ شے نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ جہر سے پڑھی
 تاکہ مقتدیوں کو تعلیم دید کہ اس کا پڑھنا بھی نماز جنازہ
 میں (بخاری ان کے) سنت ہے (حافظ ابن قیم فرماتے
 ہیں) کہ اسی تعلیم کی نیت کے حکم میں ہے امام کا آئین
 بالجہر کرنا تاکہ مقتدیوں کو تعلیم دے اور یہ اختلاف جائز
 قسم کہے نہ کر کرنے والے کو حرج میں ڈالا جائے اور
 نہ چھوڑنے والے کو تنبیہ دی جائے اور اس جائز اختلاف
 کی مثال نماز میں رفع یدین کرنے اور ترک دفع یدین
 کرنے کے مثل ہے۔

قارئین کرام حافظ ابن قیم جناب کی عبارت سے ثابت ہوا کہ آئین بالجہر کرنا بطور تعلیم کے ہے۔
 قاضی شوکانی غیر مقلد لکھتے ہیں۔
 وَجَهَرَ عُمَرُ بِهِمْ أَحْيَانًا لِيَحْضُرَ
 مِنَ الصَّعَابَةِ لِيَعْلَمَهُ النَّاسُ مَعَ
 حضرت عمرؓ کبھی کبھی صحابہ کرامؓ کی جماعت کی موجودگی
 میں سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ جہر سے پڑھتے تھے تاکہ

اِنَّ السُّنَّةَ اخْفَاةٌ اَيْدِلُ عَلَى اَفْئِدَةٍ
 الْاَوْفَضِلُ وَاِنَّهُ الَّذِي كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُدَوِّمُ عَلَيْهِ غَالِبًا -
 اور یہی اخبار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ تھا
 جس پر آپ اکثر اوقات عمل کرتے تھے۔

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ آئین کا جہر تعلیم کی نیت سے تھا اور حافظ ابن قیم بھی فرماتے
 ہیں کہ آئین بالجہر کہ کسی کھجور کے حکم میں ہے۔ قاضی شوکانی وغیرہ متقدم کے بیان سے معلوم ہوتا ہے
 کہ کسی چیز کا کبھی کھجور کے ناولات کرتا ہے اس بات پر کہ اس کا اخبار افضل ہے اور غالباً رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی سنت ہے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی کھجور کا ذکر و عصر کی نماز میں بھی
 قرآنہ جہراً پڑھتے تھے۔ (مسلم ص ۸۵)

اعتراف | اس حدیث کی سند میں یحییٰ بن سلمہ بن کھیل واقع ہے جو ضعیف ہے۔ لہذا یہ حدیث
 ضعیف ہے۔

جواب | کہی محدثین کرام کے ہاں اگرچہ ضعیف ہے مگر بعض محدثین کرام کے ہاں اعلیٰ درجہ کا
 مضبوط واقعہ ہے چنانچہ امام ابن خزيمة المتوفی ۳۴۰ھ کے ہاں اعلیٰ درجہ کا واقعہ ہے صحیح ابن خزيمة
 ص ۳۱۸ طبع المکتب الاسلامی بیروت میں وَضَعَ الْيَدَيْنِ قَبْلَ التَّكْبِيرِ کی حدیث ابنہ صحیح
 ذکر کر کے پھر اس کے خلاف ص ۳۱۸ میں وَضَعَ التَّكْبِيرَ قَبْلَ الْيَدَيْنِ إِلَى السُّجُودِ کی حدیث
 ذکر کر کے پہلی حدیث کو منسوخ اور آخری کو ناسخ قرار دیا ہے حالانکہ آخری حدیث کی سند میں یحییٰ بن
 سلمہ بن کھیل ہے اور یہ سب کے ہاں مسلم ضابطہ ہے کہ ناسخ حدیث قوۃ کے لحاظ سے منسوخ سے زیادہ
 قوی ہوتی ہے ورنہ نسخ ثابت نہیں ہو سکتا۔

اس سے ثابت ہوا کہ یحییٰ بن سلمہ بن کھیل امام ابن خزيمة کے ہاں اعلیٰ درجہ کا واقعہ ہے اور اسی کی
 حدیثیں اعلیٰ درجہ کی صحیح ہیں اور امام ابن حبان کے ہاں حسن درجہ کا راوی ہے چنانچہ انہوں نے اس راوی

کو کتاب الشقاق میں ذکر کر کے اس کا لفظ ہونا ظاہر کیا ہے اور پھر کتاب الضعفاء میں ذکر کر کے اس کو ضعیف ہونا ظاہر کیا ہے۔ عرف ہندی مع ترمذی ص ۳۶۶ میں علامہ محمد انور شاہ صاحبؒ سے نقل کیا گیا ہے کہ میں نے ابن جبان کی کتاب الضعفاء میں ابراہیم بن طعان کے ترجمہ میں لکھا ہے جس میں اسٹون نے کہا ہے کہ اس راوی کا لفظ ضعیف ہونے کے لحاظ سے دونوں باتوں میں دخل ہے اس لیے میں نے دونوں کتابوں میں ذکر کیا ہے۔

امام حاکم کے ہاں بھی اعلیٰ درجہ کا لفظ ہے علامہ ذہبیؒ کا میزان الاعتدال ص ۲۹۹ میں یہ لکھنا وَقَوَاهُ الْحَاكِمُ وَوَحْدَهُ وَكَمْ يُصِيبُ اور صرف امام حاکم نے ہی اس راوی کو لفظ قرار دیا ہے اچھا نہیں کیا۔ امام حاکم نے نہیں بلکہ علامہ ذہبیؒ نے انہیں اکیلا قرار دے کر اچھا نہیں کیا اس لیے کہ امام حاکمؒ اکیلے نہیں ہیں علامہ سیوطیؒ بھی اس کی توثیق کی طرف مائل نظر آتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں۔

قُلْتُ هُوَ مِنْ رِجَالِ التِّرْمِذِيِّ قَالَ
فِي الْمِيزَانِ وَقَدْ قَوَاهُ الْحَاكِمُ وَوَحْدَهُ
وَكَمْ يُصِيبُ وَاللَّهِ اَعْلَمُ
(اللاتي المنصور ص ۲۴۵)

میں نے سیوطیؒ (کتابوں) کو کہ راوی ترمذی کے راویوں میں سے ہے میزان میں علامہ ذہبیؒ نے کہا ہے کہ بیشک حاکم اکیلے نے اس کو مضبوط قرار دیا ہے اور تصدیق نہیں کیا اور اللہ بہتر جانتا ہے یعنی امام حاکمؒ نے مشکک کیا یا ذہبیؒ نے

حضرة حمزة بن اود حضرت عثمان بن حصین کا آپس میں مذاکرہ ہوا حضرت حمزةؒ نے حدیث بیان کرتے ہوئے فرمایا کہ انہوں (یعنی حمزةؒ) نے دہار خاصوش ہونا حضرت علیؑ علیہ السلام کا محفوظ کیا ہے ایک بخیر اقتراح کے وقت اور ایک غیر المفضوب علیہہ وَلَا الضَّالِّينَ کی قراءت سے فارغ ہونے کے وقت حضرت عثمانؓ نے اس کا انکار کیا تو دونوں نے حضرت ابی بن کعب کی طرف یہ مسئلہ پہنچنے

دلیل مک | عَنْ الْحَسَنِ بْنِ سَمُرَةَ بْنِ جُنْدُبٍ وَعِمْرَانَ بْنِ حُصَيْنٍ تَذَكَّرَا فَقَدَّتْ سَمُرَةُ بْنُ جُنْدُبٍ أَنَّهُ حَفِظَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَكَّتَيْنِ سَكَّتَهُ إِذَا كَثُرَ وَسَكَّتَهُ إِذَا قُرِخَ مِنْ قِرَاءَةِ عَيْنِ الْمُفْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَحَفِظَ ذَلِكَ السُّمَّةُ وَأَنْكَرَ عَلَيْهِ عِمْرَانُ بْنُ

منقطع ہے۔

جواب | حافظ ابن قیم کے حوالے سے کئی تینوں احادیث صحیح ثابت ہو چکی ہیں۔ اور حضرت حسن بصریؒ کا سماع حضرت کمرہؒ سے ثابت ہے دیکھئے (صحیح بخاری ص ۴۲۲) نیز

قَالَ التَّيْمُونِيُّ فِي الْفُصْلِ الرَّابِعِ مِنْ

كِتَابِ سَهْمِ الْأَصَابِيَةِ فِي الدَّعَوَاتِ

الْمُجَابَةِ أَخْرَجَ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْأَوْسَطِ

بِسَنَدٍ حَسَنٍ عَنِ الْحَسَنِ قَالَ قَالَ سَمِعُهُ

بَنِي جَنْدَبٍ أَلَّا أُحَدِّثُكَ حَدِيثًا سَمِعْتُهُ

مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

مَرَّةً وَفَمِنْ أَبِي بَكْرٍ مَرَّةً وَفَمِنْ أَبِي عَمْرٍ

مَرَّةً. الْحَدِيثُ لِلْعَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ عَلَيْهِ السَّلَامُ

علامہ امیر بیانیؒ غیر معتقد لکھتے ہیں۔

حضرت کمرہؒ سے حضرت حسن بصریؒ کے سماع میں تین مذہب ہیں۔

۱۔ ایک فرقہ بالکل منکر ہے۔

۲۔ دوسرا فرقہ صرف حدیث حقیقہ کا قائل ہے۔

۳۔ تیسرا فرقہ مطلقاً سماع کا قائل ہے۔

اہم حاکم۔ علی بن مدینی۔ اہم بخاری۔ اور اہم ترمذی تیسرے گروہ میں شامل ہیں دلیل السلام

صحیح طبع دہلی باب العاریۃ حدیث ۱۱۱

قَالَ الْبُخَارِيُّ وَأَوَّلُ ذَلِكَ هَذِهِ الصَّحِيحَةُ

أَنَّ الْحَسَنَ يَمْنَعُ مِنْ سَمَرَةٍ

اہم البرادؤد کہتے کہ یہ جھٹاس پر دلالت کرتا ہے

کہ حضرت حسنؒ نے حضرت کمرہؒ سے حدیث سنی ہے۔

(البرادؤد ص ۱۲۱)

علامہ احمد محمد شاہؒ غیر معتقد اس حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں ”وہو حدیث صحیح“

دَعَائِدُ ثِقَاتُ (شرح ترمذی ص ۲۱۲) نیز فرماتے ہیں کہ حسن کا سامع حضرت عمرؓ سے ثابت ہے یہاں کہ ہم (علامہ شاکر) نے شرح ترمذی ص ۲۱۲ میں ذکر کر دیا ہے "الحاصل حضرت حسن بصریؒ کا سامع حضرت عمرؓ سے ثابت ہے۔

اعتراض ثانی | حافظ عبداللہ صاحب روپڑی غیر مقلد لکھتے ہیں۔

"دوسرے سکے میں چار احتمال ہیں (۱) یہ کہ دوسرا سکہ فاصلہ کے لیے ہو (۲) یہ کہ معلوم ہو جائے کہ آئین فاتحہ سے نہیں ہے (۳) آئین آہستہ کے لیے ہے (۴) یہ دم (سانس) کے لیے ہے۔ اور یہ مسئلہ قاعدہ ہے اِذَا كَجَاءَ الْاِحْتِمَالُ بَطَلَ اِلْتِمَادُ كُلِّ لُغَوِيٍّ جِبْ كَيْسِي جَوِيٍّ فِي اِحْتِمَالِ اَجَائِهِ لِرَاسِ كُو دِلِيلِ فِي بَيْشِ كَرْنَا بِاطْلِ هُو (رفع یہی اور آئین مقلد)

جواب اول | سکہ اول میں اتفاق ہے کہ اس میں ثناء سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ يَا دُوسری دعا خفیہ پڑھی جاتی ہے۔ (۱) اس لحاظ سے دوسرے سکے کو بھی پہلے سکے پر قیاس کرتے ہوئے خفیہ پڑھیں گے تاکہ دونوں سکوں کے درمیان مطابقت ہو جائے۔

(۲) سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ يَا اللَّهُمَّ بَايَعُوا لِيْ اَوْ رَضَا سُنْتُ هُو اور آئین کتنا بھی سنت۔

(۳) سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ کا کبھی کبھار بطور تعلیم کے جبر کرنا جائز ہے۔

(۴) سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ کے خفیہ پڑھنے میں امام و مقتدی کے لیے یکساں حکم ہوگا۔

اتنی چیزوں میں احتمالات فاسدہ بیش کر کے صحیح حدیث کا رد کرنا کمال کا انصاف ہے۔

جواب ثانی | جناب حافظ صاحب روپڑی نے اس حدیث کے رد کرنے کے لیے چار احتمال پیدا کر کے بعینہ وہی دُعا لے کر اختیار کیا ہے جو کہ ایک منطقی نے اختیار کیا تھا چنانچہ مشورہ ہے کہ ایک شخص نے منطقی عالم سے پوچھا کہ چرا کنویں میں گر گیا ہے کنویں کو کس طرح پاک کیا جائے منطقی عالم نے سوچا کہ مسئلہ تو آسان ہے اس لیے احتمالات فاسدہ پیدا کر کے اصل مسئلہ ہی کو رد کر دیا جائے تاکہ کسی طرح اس مسئلہ سے چھٹکارا حاصل ہو جائے اس منطقی نے بھی روپڑی صاحب کی طرح کیا کہ اس مسئلہ میں چار شقیں ہیں (۱) کنویں میں چوڑا بھاگتے ہوئے گرا ہے (۲) یا آہستہ سے (۳) منہ کے بل گرا ہے (۴) یا سرین کے بل۔ ان چار شقوں میں سے ہر شق کا مسئلہ علیحدہ ہے اب سائل کو چاہیے کہ کسی شق کو متعین

کرے تاکہ مسئلہ کا جواب دیا جائے سائل نے کہا کہ میں کسی شق کو متعین نہیں کر سکتا منطقی نے گمبھہ ہوئے
 کہا پھر مسئلہ بھی ختم یہی حال دوپٹری صاحب کا ہے کہ جب اس حدیث میں چار احتمال ہیں تو یہ حدیث
 کسی مسئلہ میں بھی پیش نہیں ہو سکتی لہذا بے فائدہ ہے (معاذ اللہ)

ردپٹری صاحب کے پہلے دو احتمال دراصل ایک احتمال ہے کیونکہ عبارت اس طرح
 ہو جائے گی۔ دوسرا مسئلہ فاصلہ کے لیے ہوتا تاکہ معلوم ہو جائے کہ آمین فاتحہ سے نہیں مگر دوپٹری
 صاحب — اس حدیث کے رد کرنے کی فکر میں مبتلا ہیں اس لیے ان کو بھیجے آدمی کی طرح
 ایک کے دو احتمال نظر آتے ہیں اور پھر یہ احتمال بھی بعض شوافع کا وضع کردہ ہے مگر وہ اس میں خاصے
 پریشان نظر آتے ہیں کبھی کہتے ہیں کہ یہ مسئلہ فاصلہ کے لیے ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ آمین فاتحہ سے
 نہیں کبھی کہتے ہیں کہ یہ مسئلہ اس لیے ہے کہ سورۃ فاتحہ کی قرۃ مقتدی کہے۔ الحاصل وہ اس
 احتمال میں خاصے خط میں پڑے ہوئے ہیں۔ لہذا یہ احتمال خط کی نظر ہو گیا ہے۔

تیسرا احتمال سراسر باطل و کم فہمی پر مبنی ہے اس لیے کہ اس مسئلہ کا سانس نکالنے سے کیا تعلق
 ہے جب کہ سانس ہر آیت کے ختم ہونے کے وقت تقریباً نکالنا پڑتا ہے۔ کیا غیر متعین بن حضرات بتا
 سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سورۃ فاتحہ کو ایک سانس سے پڑا کرتے تھے اور پھر اس کے
 بعد مسئلہ کے لیے سانس نکالا کرتے تھے معلوم ہوا کہ یہ احتمال محض احتمال ہی ہے جو سراسر باطل و غلط
 ہے باقی رہا اخفاء آمین والا احتمال تو وہ مسئلہ اوّل کے ساتھ کسی چیزوں میں موافقت اور مشابہت
 کی بنا پر متعین ہے۔ وللہ الحمد۔

انار صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ اجمعین

سہلا اثر۔ دلیل ۱۸ | عَدُوٌّ اِبْرَاهِيمَ
 قَالَ قَالَ عَمْرٌ اَبْرَاهِيمَ عَنْ اِمَامِ
 التَّحَوُّتِ وَبِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
 وَآمِیْنُ وَاللّٰهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ
 حضرت ام ابراہیم نخعی فرماتے ہیں کہ حفیظہ راشدہ عروہ
 بن الخطاب فرماتے ہیں کہ ام کو چار چیزوں میں افتخار
 کرنے کا حکم ہے (۱) احوذ باللہ (۲) بسم اللہ الرحمن
 الرحیم (۳) آمین (۴) اللہم ربنا لک الحمد
 اس حدیث کو ابن جریر طبری نے (تذکرۃ الأئمہ) میں بیان کیا
 (رواہ ابن جریر کثر الحال ص ۳۲) کہ بے صلہ طبع حیدر المومن

اعتراف | یہ روایت مُرسل ہے اس لیے کہ حضرت ابراہیم نخعی کا سامع حضرت عمر فاروق علیہ السلام سے ہے
 جواب اول | ابراہیم نخعی کے تمام سرسلات محدثین کرام کے نزدیک صحیح ہیں۔ مگر حدیث تاجر البحرین اللہ وہ
 بھی صحیح ہے جیسا کہ ہم نے اپنی کتاب (از الصلح) کی ترک دفع المیدین بعد الاستیخار میں ذکر کر دیا ہے۔

جواب ثانی | حضرت ابراہیم نخعی کا استاد ابو سعید عبد اللہ بن سنجہ اللہادی ہے اور وہ بھی حضرت عمر فاروق
 سے افتخار آمین کی روایت ہے یعنی ان الفاظ سے نقل کرتے ہیں جیسا کہ اس دلیل کے بعد اس کا
 ذکر آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔ لہذا ابراہیم نخعی کا حضرت عمر فاروق سے افتخار آمین نقل کرنا بلا شک و
 شبہ صحیح ہے۔

دوسرا اثر دلیل ۱۹ | اَبُو مَعْمَرٍ عَنْ عَمْرِو بْنِ
 الْخَطَّابِ اَنَّهُ قَالَ يَحْفِي اِمَامُ اَرْبَعًا
 التَّحَوُّتِ وَبِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ وَ
 آمِیْنُ وَرَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (یعنی شرح اللہ ص ۳۲)
 ابو معمر بیان کرتے ہیں کہ حضرت عمر فاروق علیہ السلام نے خطاب فرماتے
 ہیں کہ ام کو چار چیزوں میں افتخار کرے (۱) احوذ باللہ
 (۲) بسم اللہ الرحمن الرحیم (۳) آمین (۴) ربنا لک الحمد

ابو سعید کا نام عبد اللہ بن سنجہ اللہادی الکوفی ہے۔
 روای عن عَمْرٍ وَعَنْهُ اِبْرَاهِیْمُ النَّخَعِی
 ابو سعید نے حضرت عمر فاروق سے روایت کی ہے اور اس
 ابو سعید سے ابراہیم نخعی روایت کرتے ہیں۔
 (تذیب التذیب ص ۳۲)

لہذا حضرت ابراہیم نخعی کی مرسل روایت اور ابو سعید کی یہ متصل روایت دونوں اپنے اپنے معتمد پر صحیح ہیں۔

تیسرا اثر۔ دلیل ۱۸ | وَدَوَّيْنًا عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ
عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو بْنِ الْخَطَّابِ قَالَ
يُحْفَى إِيَّاهُمْ أَرْبَعًا التَّحْقُوقَ وَبِسْمِ اللَّهِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَرَبَّنَا لَكَ
الْحَمْدُ (محل بن حزم ۲۴۹ و ۲۶۴)

دلیل بن حزم فرماتے ہیں کہ ہم نے روایت کی ہے۔
عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ سے یہ حدیث حضرت عمر بن خطاب
فرماتے ہیں کہ نام چار چیزیں پوشیدہ کر کے پڑھے۔ تَعُوذُ
وَتَحْمِيدُ وَتَسْبِيحُ اور رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ۔

اس روایت کو امام ابن حزم نے دو مقام میں ذکر فرمایا ہے اور اس پر کسی قسم کی حرج نہیں کی
بلکہ اس کو ثابت مانتے ہیں ہاں اتنا فرماتے ہیں کہ مرفوع حدیث کا مقابلہ یہ اثر نہیں کر سکتا لیکن علامہ
صاحب کا یہ کہنا صحیح نہیں اس لیے کہ مرفوع حدیثیں اصحاب ائمہ میں موجود ہیں جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے
اعترافاً | عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ کی ملاقات و سماع حضرت عمر سے ثابت نہیں کیونکہ عبدالرحمن
حضرت عمرؓ کی وفات کے وقت چھ سال کے چھوٹے بچے تھے۔

جواب | چھوٹا سال کا بچہ اگر ذہین و فطین ہو تو حدیث بیان کر سکتا ہے جب کہ وہ خود کے کہ
بات میں نے محفوظ و ملحوظ کی ہے چنانچہ بعض بزرگوں کے واقعات میں ملتا ہے کہ انہوں نے
چار یا ساڑھے چار سال کی عمر میں قرآن مجید پڑھ لیا تھا چنانچہ علامہ خطیب بغدادی نے ایک لڑکے
کا "الكفاية في علم الرواية" مکتبہ میں ذکر کیا ہے۔ حضرت عبداللہؓ فرماتے ہیں کہ میں نے
اپنے باپ حضرت امام احمد بن حنبل سے پوچھا

مَنْ يَجُودُ بِسَمَاعِ الصَّبِيِّ فِي الْحَدِيثِ
فَقَالَ إِذَا عَقِلَ وَضَبَطَ۔

لڑکا کب حدیث میں سماع کے قابل ہو گا آپ نے
فرمایا کہ جب عاقل ہو جائے اور لفظ ضبط کر سکے۔

امام احمد نے فرمایا کہ اگر اس بات پر عمل نہ کیا جائے تو پھر سنائی بن عقیقہ و امام دیکھ جنہوں نے
لو کہیں میں حدیث یاد و محفوظ کی ہیں ان کے پاس سے کیا فیصلہ ہو گا کہ ان کا بخاندانہ فی علم الروایۃ صلا علیہ السلام
دکن، مولانا بن ہارونی اجمال سے شاکر دوں نے پوچھا۔

مَنْ يَسْمَعُ الشَّيْءَ الْحَدِيثَ قَالَ إِذَا فَعَلْتُ
 بَيْنَ الْبَقْعَةِ وَالْحِمَارِ كِتَابُ الْكُنْيَةِ (۱۵)
 کہ کچھ حدیث کی سماع کا کتب اہل ہو سکتا ہے یعنی
 بن اردن الحمال نے فرمایا کہ جب بیل اور گدے میں تیز کر سکے
 امام بخاری نے حضرت محمود بن الحارث بن الہیج کا پانچ سال کی عمر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث
 محفوظ کر لینے کا ذکر کیا ہے دیکھئے (صحیح بخاری ص ۱۶)

اس مضابطہ کے تحت محدثین کرام نے حضرت عبدالرحمن کے سماع حدیث کو معتبر مانا ہے۔

اہم مسلم فرماتے ہیں۔

وَأَسَدُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي لَيْلَى وَقَدْ
 حَفِظَ عَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ -
 اور عبدالرحمن بن ابی لیلہ نے حضرت عمرؓ سے روایت کیا ہے اور اس کو محفوظ بھی کیا ہے۔

اہم ترمذی فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی شہادت کے وقت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ پھر سال
 کے چھوٹے لڑکے تھے۔

وَقَدْ رَوَى عَنْ عُمَرَ وَآلِهِ رِوَايَةً
 سَوْدَةُ يُونُسَ وَصِيحٌ بَابُ الْقَوْلِ عَنِ النَّسَبِ
 اور بے شک حضرت عمرؓ سے روایت کیا ہے اور
 ان کو دیکھا بھی ہے۔

اہم احمد ایک طویل حدیث بیان کرتے ہیں۔

عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي لَيْلَى قَالَ كُنْتُ
 مَعَ عُمَرَ فَلَمَّا نَافَا رَجُلًا فَقَالَ إِنِّي رَأَيْتُ
 الْهَلَالَ هَلَالَ شَوَالٍ فَقَالَ عُمَرُ
 يَا أَيُّهَا النَّاسُ أَفْطِرُوا رَالِي، وَمَسَحَ
 خَنْبِيهِ رَالِي، ثُمَّ صَلَّى عُمَرُ الْمَغْرِبَ
 عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ فرماتے ہیں کہ میں حضرت عمرؓ
 کے پاس تھا کہ ایک شخص آیا اُس نے کہا کہ میں نے
 شوال کا چاند دیکھا ہے پس حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ
 روزہ افطار کرو (رالی ان قال) پھر حضرت عمرؓ
 نے وضو کرتے ہوئے موزوں پر مسح کیا (رالی)
 پھر حضرت عمرؓ نے مغرب کی نماز ادا فرمائی۔

(مسند احمد ص ۲۹۲)

اس حدیث کی سند پر علامہ شبیری نے مجمع الزوائد ص ۳۶ میں حرج کی ہے جو بالکل غلط ہے
 اس لیے کہ عبداللہ بن ابی ثعلبہؓ کو سند وہی ہیں دیکھئے (تقریباً متن زیر التذیب ص ۶۶)
 علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔

رَأَى عُمَرَ يُسَبِّحُ عَلَى حُفَيْفَةٍ

حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو روئے پر سج کرتے ہوئے دیکھا ہے۔

علامہ شمس الرحمن عظیم آبادیؒ غیر مقلد لکھتے۔

أَخْرَجَ الطَّبْرَانِيُّ وَأَبُو نَعِيمٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي لَيْلَى قَالَ رَأَيْتُ عُمَرَ بَالَ ثُمَّ مَسَّ ذَكَرَهُ بِالشَّرَابِ ثُمَّ انْفَعَتِ الْيَنَاءُ وَقَالَ هَكَذَا عَلِمْنَا

امام طبرانی، امام ابونعیمؒ نے حضرت عبدالرحمنؓ سے روایت کیا ہے کہ وہ فرماتے ہیں ہم نے حضرت عمرؓ کو پیشاب کرتے ہوئے پھر پانی سے استنجاء کرتے ہوئے دیکھا پھر حضرت عمرؓ نے ہماری طرف متوجہ ہو کر فرمایا: ہمیں اسی طرح تعلیم دی گئی ہے۔

(تعلیق المغنی ص ۳۲۱)

فاریں کرام معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ سے حضرت عبدالرحمنؓ کا اختار آئین نقل کرنا صحیح ہے اور اس روایت کے بعینہ وہی الفاظ ہیں جو پہلی دو روایتوں کے تھے۔

جو تھا اثر دلیل ۱۱۱۱ عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ كَانَ عُمَرُ وَعَلِيٌّ لَا يَجْهَرَانِ بِبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَلَا بِالشَّعْوَرِ وَلَا بِالنَّاسِئِينَ (لمحادی ص ۱۱۱)

حضرت البردائیؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ بن خطابؓ و حضرت علیؓ دونوں تعوذ و تسبیح دائیں میں جہر نہ کرتے تھے۔

اور اس روایت کو امام محمد بن جریر طبریؒ کی روایت کرتے ہیں۔

أَنَا أَبُو كُرَيْبٍ نَا أَبُو بَكْرٍ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ لَعَزَّيْكَ عُمَرُ وَعَلِيٌّ يَجْهَرَانِ بِبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَلَا بِالنَّاسِئِينَ (متنبرہ اللہ ص ۱۱۱)

حضرت عمرؓ بن خطابؓ اور حضرت علیؓ دونوں اللہ میں جہر کرتے اور نہ آئین میں۔

جب حضرات خلفاء راشدین اختار آئین کریں تو باقی صحابہؓ کا اختار آئین کرنا اور اس پر مجتمع ہونا یقینی ہے۔

اعتراف ۱۱۱ اس روایت کی سند میں ایک راوی ابوسعید بلقالؓ ہے جس کو ابوسعید بھی کہا جاتا ہے وہ

وَأَبُو دَاوُدَ رَفَعَهُ - حضرت ابو داؤد سے روایت کرتے ہیں ابو داؤد کی سند میں۔

حافظ ابن حجرہ کا اعتراض کئی وجوہ سے مخدوش ہے۔

(۱) جس طرح امام عینی نے اس عبارت سے اہم و کثرت کی توثیق ابوسعید بقال کے ہائے میں سمجھی ہے اسی طرح حافظ ابن حجرہ کے اسناد علامہ بیہقی نے بھی یہی کچھ سمجھا ہے چنانچہ مجمع الزوائد ص ۲۲۱ میں ہے ابوسعید بقال وهو مدلسٌ وَقَدْ وَفَّقَهُ وَكَيْفَ؟

(۲) اگر علی الاطلاق اس عبارت کے بقال کی توثیق نہیں سمجھی جاتی یہ تو ضروری سمجھا جاتا ہے کہ ابوسعید جب ابو داؤد سے روایت کریں تو وہ صحیح ہوتی ہے اور اسی بنا پر اہم و کثرت نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء بیان کی ہے۔ حافظ صاحب کی بات مانتے ہوئے بھی ہمارا مدعا ثابت ہے۔

وفا کا اپنی ثبوت کیا دونوں یہ میری الفت کی انتساب ہے

کہ جس کو وہ چاہتے ہیں ہمدم میں خیر اس کی سنا ہا ہوں

حافظ صاحب خود فتح الباری شرح البخاری ص ۱۸۱ میں ابوسعید بقال کی ایک روایت کو حسن قرار دیتے ہیں۔ ج۔ این گاہیست کہ در شہر شام نیز نکند۔ معلوم ہوا کہ ہماری روایت اخفاء امین والی بھی حسن درجہ سے فوق قابل اجتماع ہوتا ہے کسی طرح کم نہیں۔ جب کہ اور روایتیں بھی اسکی تائید ہیں۔ علامہ ترمذی فرماتے ہیں أَبُو سَعْدٍ وَقَدْ وَفَّقَهُ الرَّسُولُ وَالْعَرِيبُ صَنِيعٌ (امام ساجی فرماتے ہیں صَدُوقًا وَفِيهِ نَوْعٌ ضَعُفٌ) تہذیب ص ۱۸۱ حضرت عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ میں نے شریک بن عبداللہ النخعی سے پوچھا۔

فَعَرَفْتُ أَبَا سَعْدٍ الْبَقَالَ قَالَ إِيْ وَ اللّٰهُ
أَعْرِفُهُ عَلَى الْإِسْنَادِ الْخ
کیا آپ ابوسعید بقال کو پہچانتے ہیں انہوں نے
جواباً کہا ہاں اپنی سند والا ہے۔

(الکفایت فی علم الروایۃ ص ۲۱)

امام ترمذی کے ہاں بھی حسن الحدیث ہے چنانچہ ترمذی ص ۱۶۱ باب ما جاء في الثقات إذا أصبح وإذا أمسى۔ میں اس کی حدیث کو حسن قرار دیتے ہیں۔

امام محمد بن جریر طبری تہذیب الآثار میں ابوسعید بقال کو دیگر اخفاء امین کی روایات کو صحیح

حضرت عمرؓ سے جبریل علیہ السلام کی حدیث کا رد و طحاوی والی اسی روایت سے کرتے ہیں جس میں اخفاء بسم اللہ و تعوذ آئین کا ذکر ہے چنانچہ اصل الفاظ یوں ہیں۔

”وَلْيَعْبُدْهُ حَيْثُ كَذَّبُواهُ الطَّحَاوِيُّ مِنْ طَرِيقِ ابْنِ وَائِلٍ كَانَ عَنْهُ وَعَلَى لَا يَجْهَدَانِ بِالْبِسْمَةِ“

اگر اخفاء آئین کی یہ حدیث حافظ صاحبؒ کے ہاں صحیح و ثابت نہ ہوتی تو اس کو معاوندہ میں پیش کرنا بے سود ہوتا۔ معلوم ہوا کہ حافظ صاحبؒ کے ہاں یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔

علاوہ ازیں تالیس کا طعن دوسری روایت یا متابعت سے اٹھ جاتا ہے۔ چنانچہ یہ ضابطہ خود غیر مقلدین حضرات کے ہندگوں کو بھی تسلیم ہے دیکھیے (تحقیق الکلام ص ۶۲) بحوالہ احسن الکلام ص ۱۹۲ طبع دوم) و مقدمہ تحفۃ الاحوذی ص ۱۹۳ و ذیل الاوطار ص ۱۶۹) اخفاء آئین کی کئی روایتیں بیان ہو چکی ہیں۔

الغرض یہ حدیث صحیح ہے اور حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کا اخفاء آئین کرنا بہت بڑی دلیل ہے لیکن صرف متلائیان حق کے لیے۔

پانچواں اثر دلیل ص ۱۲ | عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ كَانَ عَلِيٌّ وَعَبْدُ اللَّهِ لَا يَجْهَدَانِ بِالْبِسْمَةِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَلَا بِالتَّعْوِذِ وَلَا بِالتَّائِمِينَ رَعَاهُ الْعَقْبَرِيُّ فِي الْبَكْبَكِيِّ وَفِيهِ أَبُو سَعْدٍ الْبَقَالُ وَهُوَ ثِقَةٌ مَدَنِيٌّ۔ (مجمع الزوائد ص ۲۱۲)

حضرت ابو وائلؒ فرماتے ہیں کہ حضرت علیؓ و حضرت عبداللہؓ نہ بسم اللہ میں جہر کرتے اور نہ تعوذ میں اور نہ آئین میں یہ حدیث اہم طبرانی نے کبیر میں روایت کی ہے اور اس کی سند میں ابو سعد بقالؒ ہے جو ثقہ (معتبر) و مدنی ہے۔

قارئین کرام پہلے گزر چکا ہے کہ ابو سعد بقالؒ کی روایت بطریق حضرت ابو وائلؒ کے صحیح ہے یہ روایت بھی ابو وائلؒ کے طریق سے ہے اور ابو وائلؒ کے طریق کے بغیر بھی صحیح و حسن ہے اس روایت میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا بھی ذکر ہے کہ وہ بھی اخفاء آئین کیا کرتے تھے۔

چھٹا اثر دلیل ص ۱۳ | وَعَنْ حَمْدَةَ عَنْ أَبِي رَاسٍ هَمِيمَةَ النَّخَعِيَّ عَنْ حَلْفَتِهِ وَالْأَسَدِ

کَلَامَهُ عَنْ بَن مَسْعُودٍ قَالَ يَخْفَى الرِّمَامُ
 فَلَا تَأْكُلُ الْأَسْبَغَةَ وَكَبَسِ اللَّهُ الرَّجُلَ
 الرَّجِيمُ فَأَمِينٌ۔ (محلّی ابن حزم ص ۱۲۹ و ۱۳۰)

حضرت عبداللہ بن مسعود فرماتے ہیں کہ اہم ترین چیزوں
 کو پوشیدہ کر کے اعوذ باللہ۔ بسم اللہ و آمین۔

علامہ ابن حزم نے اس روایت پر کوئی جرح نہیں فرمائی۔ لیکن اس میں ایک راوی ابو حمزہؓ
 ضعیف ہے مگر اہم الروایہ فرماتے ہیں یُکْتَبُ حَدِيثُكَ (میزان الاعتدال ص ۲۲۸) یعنی اس کی
 حدیث لکھ کر بطور تائید پیش کی جاسکتی ہے ہم نے بھی یہ حدیث بطور تائید کے پیش کی ہے۔
 کیونکہ صحیح روایت طبرانی کے حوالہ سے ابھی گزری ہے کہ حضرت علیؓ و حضرت عبداللہؓ و انصار
 کرتے تھے اور جبرائیلؑ نہیں نہ کرتے تھے۔

اعتراض اول | حافظ روڈی صاحبؒ اور مولانا عبدالستار صاحبؒ سمجھتے ہیں۔

کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے کسی مسئلے سے بھی انصار آمین مروی نہیں ہے رفیع دین آزاد آمین
 ص ۱۲۷۔ فتویٰ آمین بالجہر ص ۴۱

جواب | ان دونوں روایتوں نے ان کے اس زعم باطل کا قلع قمع کر دیا ہے۔
 سوال کر کے میں خود ہی بہت پشیمان ہوں جواب دے کر مجھے اور شرمسار کر دے کہ
اعتراض ثانی | مفتی عبدالستار صاحبؒ سمجھتے ہیں کہ

ابن ابی شیبہ دارقطنی و بیہقی و طحاوی طبقہ ثالثہ میں ہیں اور ان کی بہت سی روایات قابل اعتبار
 نہیں (فتویٰ آمین بالجہر ص ۴۱)

جواب | مفتی صاحبؒ کا یہ ذہن و گمان بہت غلط ہے اور یہ سوچ خدا ان کے لئے حق میں بھی
 بڑی خطرناک ہے۔ طبقہ ثالثہ کی سب روایات قابل اعتماد ہیں سوائے ان روایات کے جو اصول
 حدیث کے لحاظ سے غلط ہوں اور ہم نے ان حدیثوں کے راویوں کی قرین بیان کر دی ہے۔
 لہذا صحیح روایات کا انکار کرنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرامؓ کے ساتھ عداوت کا اظہار کرنا
 ہے خدا تعالیٰ معاف فرمائے۔ آمین۔

قارئین کرام صرف یہی نہیں کہ طبقہ ثالثہ کی کتابوں کو وہ غیر معتبر گردانتے ہیں بلکہ ہر وہ حدیث

ان کے اہل ضیعت ہے جو ان کے مذہب کے خلاف ہو چنانچہ حافظ عبد الستار صاحب روٹ پڑی لکھتے ہیں
 "جہاں کہیں ضعت کی کہیں صحت کی تصریح کرنی پڑتی ہے بخاری و مسلم میں بھی کئی مرقعہ پر ایسا ہو جاتا
 ہے۔ چنانچہ مسلم میں حدیث "وَاِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَعِذْ بِاللَّهِ" کی بابت صحت و ضعت کی بحث ہے۔ (رفع یدین
 اور آمین ص ۱۳۴)

تنبیہ مفتی عبدالستار صاحب نے اسی مقام پر اہم طحاوی کے خلاف بھی تعصب کا مظاہرہ کرتے
 ہوئے امام ابن تیمیہ کی عبارت بحوالہ علامہ عبدالحیہ کی کتاب "الفتاویٰ النجیہ" کے لکھ ماری اس میں
 کئی خیانتیں اور غلطیاں بھی کر ڈالیں۔

(۱) طحاوی شریف کو طبقہ ثالثہ میں شمار کرنا منقہ علیہ نہیں ہے بلکہ بعض محدثین کرام کے ہاں
 طحاوی شریف اول درجے کی ہے یعنی صحاح میں شامل ہے چنانچہ امام ابن حزم کے ہاں صحاح
 یہ ہیں۔ صحیح بخاری، صحیح مسلم، صحیح سعید بن السکس، مستقی ابن جبار و مستقی قائم بن ابی صغ -
 طحاوی شریف الخ دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۲۸ طبع حیدرآباد دکن)

مفتی عبدالستار صاحب علامہ ابن حزم کو مختلف القاب سے یاد کرتے ہیں مثلاً امام - علامہ
 فخر اندلس، مجدد قرن فاس - رئیس المتقین دیکھئے (فتاویٰ ستارہ ص ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰)
 (۲) امام تیمیہ نے اہم طحاوی کو کثیر الحدیث کہہ کر مفتی عبدالستار صاحب نے اردو ترجمہ میں اس
 کا ذکر نہیں کیا جو ان کی خیانت کی ایک بڑی مثال ہے۔

(۳) علامہ علیہ لکھنوی نے جو امام ابن تیمیہ کی تردید کی ہے اس کو بھی وہ شیرازہ سمجھ کر جھٹ
 کر گئے ہیں۔

جھوٹ کی آبرو بھی رکھنی تھی صدق کا احترام کب رکھت

الحاصل افتخار آئین کی روایات نہایت صحیح ہیں اور مجبور صحابہ کرام و مجبور تابعین
 کرام کا بھی اسی پر عمل ہے نیز امام مالک اور آپ کے متبعین اکیہ و امام شافعی و بعض شوافع و
 امام ابوحنیفہ و اہل آپ کے متبعین و محمد بن جریر طبری اور دیگر محدثین کرام مثلاً سفیان ثوری وغیرہ
 سب افتخار آئین پر عمل کرتے ہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ غیر مقلدین حضرات نے اپنی آنکھوں

پر تعصب کی پٹی باندھ رکھی ہو تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے ۔
 آنکھیں اگر بند ہیں تو پھر دن بھی رات ہے اس میں بھلا قصور ہے کیا آفتاب کا
 مگر سب غیر مقلدین ایک جیسے نہیں ہوتے۔ چنانچہ اب صدیق حسن خانؒ غیر مقلد لکھتے
 ہیں۔ "دلائل و دوزل" جانب موجود ہیں اور افتخار آمین جائز ہے ۔
 کیا ہی خوب کہ غیر پردہ کھولے
 جادو وہ جو سر پر طمہ کر لے

باب دوم

فرق مخالفات کے دلائل | غیر مقلدین حضرات کے پاس جہر آئین کے بارے میں کوئی خاص دلائل نہیں ہیں۔ کیونکہ بعض روایات موضوع دس گھڑت ہیں اور بعض انتہائی درجہ کے ضعیف اور بعض غیر صریح اور بعض جگہ اخبار آئین کے دلائل کو جہر آئین کے دلائل بنانے کی بھی ناکام کوشش کی گئی ہے چنانچہ امام بخاریؒ نے جزء القراءۃ و جزء دفع الیدین دو رسالے لکھے ہیں کیونکہ جیسے جیسی کچھ نہ کچھ دلائل الی دو مسنوں کے بارے میں ان کے پاس تھے۔ اور آئین کے بارے میں انہوں نے کوئی رسالہ نہیں لکھا اور نہ صحیح بخاری میں جہر آئین کی کوئی دلیل پیش کی بعض حدیثوں پر انہوں نے جہر ماموم یا امام کا عنوان دے دیا ہے جب کہ ان حدیثوں سے اخبار آئین زیادہ ظاہر ہے۔ بلکہ جہر آئین کے اور ایک دو صحابہ کا اثر بھی بغیر سند کے لکھ دیا اور سند بالکل بیان نہیں فرمائی۔

مفتی عبد اللہ صاحب ایک بہت بڑا دھوکہ | مفتی عبدالستار صاحب ام جماعت غزیاہ اہل تشیع تحریر فرماتے ہیں "اس (جہر آئین کے) بارے میں باسناد صحیح سترواحادیث اور تین اثر تو صرف امام شافعیؒ کے نیل میں نقل کی ہیں چنانچہ فرماتے **فہذہ سبعة عشر حدیثاً وثلاثة آثار** (رفعتی آئین بالجہر ص ۲۵۲۶)

قارئین کرام! بانہا صحیح کہنا نرا جھوٹ ہے کیونکہ علامہ شوکانیؒ نے خود بعض روایتوں پر جرح کی ہے۔ چنانچہ حضرت ابن عباسؓ کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں۔

وَفِي رِسَالَتِهِ طَلَعَهُ بَنُ عُمَيْرٍ وَقَدْ كَلَّمَهُ فِيهِ عُمَيْرٌ وَكَلِمَتَيْنِ أَهْلُ الْعِلْمِ" اور اس روایت کی سند میں طلحہ بن عمرؓ رہے اور اس روای کے بارے میں بہت سارے اہل علم نے طام کیا ہے۔

اور حضرت سلمانؓ کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں **وَفِيهِ سَعِيدُ بْنُ بُشَيْرٍ**۔ اور حضرت ام الحصینؓ کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں **وَفِيهِ اسْمَعِيلُ بْنُ مَسْلَمٍ الْكَلْبِيُّ وَهُوَ**

ضعیف“ اور اس سند میں اسماعیل بن مسلم کی ہے اور وہ ضعیف ہے۔ حضرت شتاب کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں ”مؤسک“

اور حضرت علی کی ایک موقوف روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ابو حاتم نے کہا ہے۔
”هَذَا عِنْدِي خُطَاوٌ“ (نیل الاوطار ص ۲۲۲) یہ میرے نزدیک غلط ہے۔

کتے: تعجب کی بات ہے کہ علامہ شوکانی غیر مقلد خود اپنی نقل کردہ روایتوں کے مکرر ہونے کا اعلان کرتے ہیں اور بعض روایتوں پر صحت کا حکم لگانے سے خاموش ہیں مگر امام غزالی رحمہ اللہ صحت دہی سے ذرا نہیں گھبراتے۔ اللہ تعالیٰ ان کے دعوے سے بچائے۔ آمین۔
مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم غیر مقلدین حضرات کے دلائل بالتفصیل ذکر کر دیں تاکہ ان کا بابا آپ پر ظاہر ہو جائے۔

دلیل ۱ | مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد سنن ابی داؤد کے حوالہ سے حضرت داؤد بن جحر سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی پس آپ نے پکار کر آمین کہی (فتویٰ آمین بالجہ ص ۱۷۱)

جواب | اس حدیث کی سند میں علامہ بن صالح الاسدی واقع ہے ابو داؤد کی روایت میں علی بن صالح ہے جو کہ وہم ہے چنانچہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

”وَسَمَّاهُ أَبُو دَاوُدَ فِي رَوَايَتِهِ عَلِيُّ بْنُ صَالِحٍ وَهُوَ هُوَ“۔ (تذیب التنزیب ص ۱۸۴) نام علی بن صالح بتایا ہے اور یہ اس کا دم ہے۔

چنانچہ جن کتابوں میں اس روایت کا بیان ہے وہاں علامہ بن صالح آتا ہے دیکھئے۔
(مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۹۹ و ترمذی ص ۵۱۱)

البتہ حافظ عبد اللہ صاحب رد پڑی غیر مقلد نصب الرایہ ص ۱۳ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں علی بن صالح و یقال العلاء بن صالح الاسدی (رفع یرین اور آمین ص ۱۷۱) اند ص ۲۵ میں لکھتے ہیں ”علامہ بن صالح یہ ثقہ ہے ان کو علی بن صالح بھی کہتے ہیں“۔ بغلط۔

اس سے معلوم ہوا کہ دونوں نام ایک راوی کے ہیں رد پڑی صاحب نے اگرچہ اس راوی کو

فقہ قرار دیا ہے۔ حقیقت میں یہ بہت ہی کمزور راوی ہے حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔

امام ابو حاتمؒ اور ابن مہینؒ والہود اودہ نے فقہ قرار دیا ہے مگر امام بخاریؒ کے استاد حضرت علی بن مدینیؒ فرماتے ہیں رَفِیَ أَحَادِیْثُ مُتَّكِئِیْنَ کہ اس راوی نے اوپر ہی وغلط روایتیں نقل کی ہیں حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں قُلْتُ وَقَالَ الْبُخَارِيُّ لَا يَتَّخِذُ عَلَيْهِ عِلْمٌ یعنی میں (ابن حجرؒ) کہتا ہوں کہ امام بخاریؒ نے فرمایا ہے کہ اس راوی علامہ ابن صالح الاسدیؒ کی متابعت اور موافقت نہیں کی جاتی۔ (تذیب مشکوٰۃ)

اس لحاظ سے یہ حدیث امام بخاریؒ والہ کے استاد حضرت علی بن مدینیؒ کے ہاں ضعیف و غلط ہے۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔

وَقَالَ الْبُخَارِيُّ كَانَ مِنْ شُعْبَةَ الشَّيْخَةِ رَمِزْنَ اَوْ عَمَلًا (۲۳) امام ابو حاتمؒ نے کہا یہ غالی قسم کا شیعوں کا۔

اور حضرت علی بن مدینیؒ نے کہا ہے کہ یہ مشکوٰۃ روایتیں بیان کرتے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ اس راوی کی ایک مشکوٰۃ اور موضوع روایت بیان فرماتے ہیں۔

الْعَلَاءُ بْنُ صَالِحٍ رَأَى قَالَ سَمِعْتُ عَلِيًّا
حَضْرَتُ عَلِيٌّ ؓ فرماتے ہیں کہ میں عبد اللہ بن ابی رزول
يَقُولُ اَنَا عَبْدُ اللَّهِ وَاَخُو رَسُولِ اللَّهِ
اللہ کا بھائی ہوں اور صدیق اکبرؓ ہوں میرے بعد
وَاَنَا الْيَصَدِّقُ اَلَا كُنْتُ لَا يَقُولُهُمْ
نہیں کہے گا صدیق اکبرؓ جو بہت بڑا جھوٹا ہو گا۔
بَعْدِي اَلَا كَذَابٌ صَلَیْتُ قَبْلَ النَّاسِ
اور میں دوسرے لوگوں سے سات سال پہلے نماز
سَبَّحَ سَبْعِينَ مَرَّةً فِي الْخِصَائِصِ
پڑھتا رہا ہوں۔

قاریؒ میں کرام اہلسنت والجماعت کے ہاں صدیق اکبرؓ حضرت ابو جہرؓ میں جن کا اسم گرامی "عبداللہ بن عثمان" ہے بلکہ بعض شیعہ تفاسیر میں جمع البیان ص ۱۵۵ طبع بیروت میں آیت وَالَّذِي جَاءَ بِهَا الصِّدْقُ وَصَدَّقَ بِهِ ۖ اَی۔ کے تحت اس کا شان نزول حضرت ابو جہرؓ بیان کیا گیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ سیدنا حضرت علیؓ بھی اپنے زمانہ میں صدیق اکبرؓ تھے۔ علامہ ابن صالحؒ کی اسی جھوٹی روایت کو شیعہ حضرات نے بعینہ اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے چنانچہ علامہ باقر مجلسیؒ بھی اس کو نقل کرتے ہیں۔

میر المؤمنین علیہ السلام میٹر مودنم صدرین
 امیر المؤمنین علیہ السلام نے فرمایا میں صدرین کمر
 اکبر فیگید این سخن را بعد من مگر دروغ گئے
 ہوں میرے بعد اس بات کو جھوٹا آدمی ہی کر سکتا
 وہفت سال پیش از دیگران نماز کردم
 ہے اور میں نے دوسروں سے سات سال پہلے
 (عن الیقین فادس من طبع ایران) نماز دار کی۔

ایسے راوی کے متعلق بعض محدثین کی توثیق کا کوئی اعتبار نہیں اس قسم کے راویوں کی روایت پر غیر مقلدین حضرات کے مذہب کا مدلل ہے۔ خدا پناہ ہے۔

مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کی بدحواسی | مفتی صاحب لکھتے ہیں۔

”و فتح دخل مقدر۔ بعض مقلدین حدیث مذاکے متعلق یہ شبہ و اعتراض وارد کرتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں عبداللہ راوی مجہول ہے سو جواب اس کا یہ ہے کہ جس عبداللہ کو اسماء الزہراء والوں نے مجہول لکھا ہے وہ عبداللہ تھمی ہے جو راوی شمالی ترمذی کا ہے اور یہ عبداللہ دوسی ہے جس کا حال تقریب التذیب میں یوں لکھا ہے۔ عبداللہ دوسی ابن علم ابی ہریرۃ مقبول الحسن الثالث (ص) یعنی یہ عبداللہ دوسی ہے حضرت ابو ہریرہ کا چچا زاد بھائی ہے تیسرے طبقہ کا فائدہ مآورد و توفیہ پس ایسے شبہات و اہیہ کا ہرگز اعتبار نہ کرنا چاہیے۔“

(فتویٰ امین بالجہ ص ۱۳ تا ص ۱۴)

قارئین کرام ہم حیران ہیں کہ حضرت مفتی صاحب کے اغلاط و اغلاط کیوں ہو رہی ہیں۔ اولاً تو مفتی صاحب کا یہ کہنا کہ مقلدین اس حدیث کے متعلق شبہ وارد کرتے ہیں کہ اس میں عبداللہ مجہول ہے۔ حالانکہ اس حدیث کی سند میں نہ عبداللہ ہے اور نہ مقلدین حضرت کا یہ شبہ ہے۔ بلکہ اس کی سند میں علاربن صالح ہے جس کا ضعف ہم نے بیان کر دیا ہے۔

ثانیاً۔ جس راوی کو مفتی صاحب بار بار عبداللہ کہہ رہے ہیں وہ عبداللہ نہیں بلکہ ابو عبداللہ ہے نہ جانیے مفتی صاحب کو باپ بیٹے کا فرق کیوں نظر نہیں آتا۔

ثالثاً۔ ابو عبداللہ دوسی مجہول ہے اور اس کی بحث عنقریب اپنے مقام پر آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ لہذا ہم قارئین کرام سے التماس کرتے ہیں کہ غیر مقلدین حضرات اور خصوصاً

مفتی عبدالستار صاحب کے شبہات کا ہرگز اعتبار نہ کریں۔ مزید تعجب درج ہے کہ مفتی صاحب کے اس رسالہ کی حافظ عبداللطیف صاحب روپڑی و مولانا محمد رفیع صاحب گلگتہ والے کراچی و مولانا محمد اسحاق صاحب برقی غزنوی و مولانا عبدالحلیم صاحب ایڈیٹر صحیفہ اہل حدیث کراچی و مولانا محمد صادق سیالکوٹی و مولانا حکیم ابوالشفاق محمد اسحق صاحب سب نے تصدیق کی اور تقریظ لکھی تو ایسی بڑی اغلاط سے وہ مفتی صاحب کو مطلع کر دیتے مگر ایسا نہیں ہوا کیونکہ غیر مقلدین حضرات حدیث اور فتنہ اسماء الرجال کے ساتھ ایسی زیادتیاں کرتے رہتے ہیں کہ مسلمانوں کی تکفیر و تفسیق کے درجے ہیں اللہ تعالیٰ انہیں اور ہم کو ہدایت عطا فرمائے۔ آمین۔

دلیل ۲۔ مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد نقل فرماتے ہیں۔

”یعنی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ صحابی رسول فرماتے ہیں کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام جب غیروہ المَغْنُوبِ عَلَیْہِ وَلَا الضَّالِّیْنَ پڑھتے تو اتنی بلند آواز سے آمین کہتے کہ پہلی صف کے مقتدی سن لیتے یہ حدیث ابوداؤد مطبع ایضاً صفحہ ایضاً میں ہے“ (فتویٰ آئین بالجہر مسئلہ)

جواب۔ اس میں مفتی صاحب نے کئی خیانتیں کی ہیں۔

(۱) حدیث کے معنی غلط کئے ہیں چنانچہ اس طرح ترجمہ کرنا کہ ”بلند آواز سے آمین کہتے“ غلط ہے حدیث میں ”بلند آواز سے“ کے الفاظ نہیں ہیں۔

(۲) پہلی صف کے مقتدی سن لیتے ”یہ ترجمہ بھی غلط ہے صحیح اس طرح ہے کہ پہلی صف میں سے جو حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب ہوتے سن لیتے۔ چنانچہ حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی غیر مقلد نے رفع یرین اور آمین کے مسئلہ میں اور غیر مقلدین حضرات کے شیخ اسکل فی اسکل مولانا نذیر حسین صاحب محدث دہلوی غیر مقلد نے فتاویٰ نذیریہ جلد اول میں صحیح ترجمہ کیا ہے۔

(۳) مفتی عبدالستار صاحب نے اس حدیث کے بارے میں جو تحجین و تیسیم نقل فرمائی ہے بہت خیانت و دھوکہ سے کام لیا ہے اس لیے کہ یہ تیسیم و تحجین کے حوالے اس حدیث کے بارے میں نہیں ہیں جو ابوداؤد میں بشر بن رافع الحارثی کے طریق سے نقل کی گئی ہے بلکہ حضرت ابوہریرہؓ کی دوسری روایت جو مستدرک حاکم و صحیح ابن حبان و سنن بیہقی و دارقطنی میں اسحق بن ابراہیم

بن زبیر کے طریق سے مروی ہے جس کا جواب اپنے مقام میں بیان کیا جائے گا۔ خود مفتی صاحب نے اپنے رسالہ کے ص ۱۸ میں یہ نصیح و تحمین الحق بن ابراہیم کی روایت کے بارے میں نقل کی ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مفتی صاحب یا تو علم حدیث سے واقف نہیں یا پھر دھوکہ دہی کی کوشش کر رہے ہیں۔

قارئین کرام یہ تو مفتی صاحب کی خیانتیں تھیں اب اس روایت کا حال ملاحظہ ہو یہ حدیث ثابت نہیں ہے اس میں دور اوی واقع ہیں ایک وضاع ہے یعنی حدیث اپنی طرف سے گھڑنے والا اور دوسرا مجھول ہے۔

یہ سلا راوی ابشر بن رافع ابو الاسباط الحارثی النخبرانی ہے امام محمد بن طاہر المقدسی ظاہری المتوفی ۵۵۰ھ (المحافظ العالم المکرم الجوال ابو الفضل المقدسی - تذکرۃ الحفاظ ص ۳۴۷) عافنا عنہ نے کہا ہے کان ابن طاہر احد الحفاظ حسن الاعتقاد جمیل الطریقة صدوقاً عالمی بالصحیح والمستقیم کثیر التصانیف تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹۹) فرماتے ہیں۔

بشر بن رافع النخبرانی یضع الحدیث۔ بشر بن رافع نخبرانی خود حدیثیں بنایا کرتا تھا۔

(تذکرہ مقدسی ص ۱۶۵ ذیل موضوعات کیر طبع نور محمد کراچی)

بشر بن رافع النخبرانی یضع الحدیث بشر بن رافع نخبرانی موضوع حدیثیں روایت کرتا تھا۔
(تذکرہ مقدسی ص ۱۶۵)

امام ابن حبان فرماتے ہیں۔

یَرْوَى أَشْيَاءَ مُوضُوعَةً كَأَنَّهُ الْمُتَعَمِّدُ لَهَا (دیزان الاعتدال ص ۱۴۶)
موضوع حدیثیں روایت کرتا ہے گویا کہ جان بوجھ کر ایسا کرتا ہے۔

امام ترمذی فرماتے ہیں بشر بن رافع وَلَيْسَ بِالْقَوِيِّ فِي الْحَدِيثِ (سنن ترمذی ص ۱۴۱)

صاحب مشکوٰۃ بھی امام ترمذی سے اس کے متعلق جرح نقل فرماتے ہیں دیکھئے (مشکوٰۃ ص ۱۴۱)

امام نسائی بھی فرماتے ہیں وَلَيْسَ بِالْقَوِيِّ امام بخاری فرماتے ہیں لَا يَتَّبِعُ حَلِيْبَهُ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں ضَعِيفٌ امام ابن عیینہ فرماتے ہیں حَدَّثَ بِمَنَا كَيْدٌ علامہ ذہبی نیز ابوالفضل

جلد اول میں اور حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں اس پر سب سے محدثین کا نام ہے جرح نقل کرتے ہیں۔ نیز تقریب التہذیب ص ۲۴ میں فرماتے ہیں بشر بن رافع الوالدی المصنف البصالی فقیہ ضعیف الحدیث حافظ ابن حجر کے استاد علامہ ترمذی بھی لکھتے ہیں۔
 ابوالاسباط بشر بن رافع وَقَدْ جَعَلُوا
 ابوالاسباط بشر بن رافع کے ضعیف ہونے پر
 حلی ضعیفہ - (مجمع الزوائد ص ۱۹۲) کا اجماع ہے۔

الحاصل یہ راوی اتنا ضعیف ہے کہ خود غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں نے اس راوی کو ضعیف قرار دیا ہے ملاحظہ ہو جناب ابواب صلیح حسن خان فرماتے ہیں۔

وَفِيهِ بَشَرٌ رَافِعٌ الْحَارِثِيُّ وَهُوَ ضَعِيفٌ وَقَدْ وَثِقَ رِزَالُ الْأَبَرِ (ص ۲۱۵)

جناب قاضی شوکانی فرماتے ہیں بشر بن رافع وَلَيْسَ بِالْقَوِي (ذیل الاوطار ص ۱۶۶)
 جناب ہمارے پوری فرماتے ہیں فقیہ ضعیف الحدیث (ال) قُلْتُ هَذَا الْحَدِيثُ ضَعِيفٌ
 لَكِنْ فِي رِوَايَتِهِ بَشَرٌ رَافِعٌ (تحفة الاحوذی ص ۱۱۲)

تعب ہے کہ جو راوی غیر مقلدین حضرات کے ہوں دوسری روایتوں میں ضعیف بن جاتا ہے یہاں قابل احتجاج کیسے ہو گیا۔ جب کہ وضع حدیث کی صریح جرح بھی موجود ہے۔
دوسرا راوی | اس حدیث کی سند میں ابو عبد اللہ بن عمر ابی ہریرۃ واقع ہے جو مجہول ہے علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

”أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الدُّوَيْبِيُّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ لَا يُعْرَفُ مَا حَدَّثَ عَنْهُ سِوَى بَشَرٍ رَافِعٍ بَلْفُظُهُ (میزان الاعتدال ص ۳۶۶)
 یعنی مجہول راوی ہے اس سے بشر بن رافع کے سوا کسی نے روایت نہیں کی۔

حافظ ابن حجر کا اس روایت کے بارے میں فیصلہ۔

وَبَشَرٌ رَافِعٌ ضَعِيفٌ وَابْنُ عَرَبٍ أَيْ ضَعِيفٌ قَلِيلٌ لَا يُعْرَفُ وَقَدْ وَثِقَهُ ابْنُ حَبَّانٍ مَخِضُ الْجَرِيرِ (ذیل شرح المذہب)
 بشر بن رافع ضعیف ہے اور ابن عمر ابی ہریرۃ کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ مجہول ہے اور اگرچہ ابن حبان نے ثقہ قرار دیا ہے۔

امام ابو حاتم فرماتے ہیں۔

بِشْرٍ مِّنْ رَّافِعِ الْحَارِثِيِّ ضَعِيفُ الْحَدِيثِ
مُنْكَرُ الْحَدِيثِ لَا تَرْكِي لَهُ حَدِيثًا
قَائِمًا كِتَابُ الْجَوْرِ وَالتَّعْدِيلِ صِيحٌ ۲ طبع حیدرآباد دکن

نہیں دیکھے گا۔

امام ابن قسطلان فرماتے ہیں۔

وَأَبُو عُبَيْدٍ اللَّهِ هَذَا لَا يُعْرَفُ لَهُ حَالٌ
وَلَا رَوَى عَنْهُ غَيْرُ بَشِيرٍ وَالحَدِيثُ
لَا يَصِحُّ مِنْ أَجْلِهِمْ۔ انتہی

اور یہ ابو عبید اللہ مجہول الحال ہے اور بشر بن

رافع کے سوا کسی نے اس سے روایت نہیں کی اس

ابو عبید اللہ کی وجہ سے یہ روایت (آئین باجر والی)

نفسہ الراہ ص ۲۶۱)

علامہ نور الدین ابوالحسن سنہی فرماتے ہیں۔

وَفِيهِ أَبُو عُبَيْدٍ اللَّهِ تَجْمُؤٌ

سوال | یہ راوی ابو عبید اللہ دوسری مجہول نہیں کیونکہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

أَبُو عُبَيْدٍ اللَّهِ الدَّوْسِيُّ بْنُ عَمْرِو بْنِ
هُدَيْرَةَ مَقْبُولٌ مِّنَ الثَّاقِبِ لَمْ يَقُلْ
إِسْمُهُ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بَنُ هُنَافِ بْنِ
وَقِيلَ ابْنُ الصَّامِتِ وَتَقَرَّرَ التَّنْبِيْهُ الْكُنْ

یعنی ابو عبید اللہ الدوسی ابن عم ابو ہریرہ مقبول ہے

یہ مجہول نہیں، کہا گیا ہے کہ اس راوی کا نام عبد الرحمن

بن ہنفا بن ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس کا نام

عبد الرحمن بن الصامت ہے۔ لہذا یہ راوی مجہول نہیں

ہے۔

عبد الرحمن بن الصامت بعض نے اس کا نام ابن

ہنفا بن بعض نے ابن ہنفا کہا ہے اس سے

صرف ایک روایت ہے جو کہ انہوں نے حضرت

ابو ہریرہ سے سنی کی (زنا) کی گواہ اپنی ذات پر

حواہ | حافظ صاحب کی یہ بات کئی وجہ سے باطل و ناقابل اعتبار ہے۔

اقتلا | عبد الرحمن اور راوی ہے اور وہ بھی مجہول ہے چنانچہ علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

عبد الرحمن بن الصامت وَقِيلَ

ابْنُ هُنَافِ بْنِ وَقِيلَ ابْنُ هُنَافِ

لَهُ حَدِيثٌ وَاحِدٌ فِي شَهَادَةِ الْأَسْلَمِيِّ

عَلَى نَفْسِهِ بِالزَّنا عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ وَ

فِيهِمْ أَكْثَرُ قَالَ لَهُمْ تَقَرُّوْا عَنْهُ
أَبُو الْقَاسِمِ وَعَنْهُ أَبُو جُرَيْجٍ فَلَمَّا
يُذَرُّ مِنْ هَكَذَا -

بیان کی ہے اس راوی سے روایت کرنے میں
ابو الزبیرہ متفرد (اکیلا) ہے۔ اور پھر ابو الزبیرہ
سے اس روایت میں ابن جریج متفرد ہے لم یس
پہچان کیا کر یہ راوی کن ہے۔

(میزان الاعتدال ص ۱۰۱)

علامہ ذہبی کی عبارت سے معلوم ہوا کہ -

(۱) عبد الرحمن اور راوی ہے اور ابو عبد اللہ راوی اور ہے۔

(۲) ابو عبد اللہ کا شاگرد بشر بن رافع ہے اور عبد الرحمن کا شاگرد ابو الزبیرہ ہے۔

(۳) عبد الرحمن سے زنا کی صرف ایک روایت مروی ہے جب کہ آئین کی ابو عبد اللہ سے ہے۔

امام بخاری فرماتے ہیں لَا يُعْرَفُ إِلَّا بِهَذَا الْحَدِيثِ عبد الرحمن نہیں پہچان گیا مگر صرف
اس (زنا والی) حدیث سے۔

امام احمد بن محمد بن ابی فرماتے ہیں -

لَا يُعْرَفُ إِلَّا بِحَدِيثٍ وَاحِدٍ وَكَسْرُ
يَشْكُرُ حَالَهُ فَهُوَ فِي عَدَاةِ الْجَهْلِيِّينَ
متذیب التنزیب ص ۱۹۹

عبد الرحمن نہیں پہچان گیا مگر صرف اسی ایک حدیث
سے اور اس کا حال مشور نہیں ہے پس وہ مجہولین
راویوں میں شمار کیا گیا ہے۔

امام مسلم فرماتے ہیں عبد الرحمن بن مہناض کذاب الا و کتاب المنفردات والوحدان ص ۱۰

عبد الرحمن بن مہناض بھی اسی طرح ان راویوں میں سے ہے جن سے صرف ایک راوی ابو الزبیرہ
نے روایت کیا ہے۔ امام حاکم ابو احمد فرماتے ہیں کہ ابو عبد اللہ راوی کے نام کی پہچان نہیں ہو
سکی اور حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ یہ دونوں راوی الگ الگ ہیں عبد الرحمن اور ابو عبد اللہ
المدنی ایک نہیں (متذیب التنزیب ص ۱۴۹ تا ص ۱۵۰) اور امام ابن قنن کے ہاں مجہول و دلفی
ہیں ایک نہیں جیسا کہ نصب الرایہ کے حوالہ سے یہ بات اوپر بیان ہوئی ہے۔ قاضی شوکانی
غیر متعلقہ نے نیل الاوطار ص ۹۹ میں امام بخاری سے عبد الرحمن بن مہناض کا صرف ایک
(زنا) والی روایت کا قول نقل کیا ہے اور قاضی صاحب نے دوسرا کوئی اختلاف نقل نہیں فرمایا

جس سے صاف طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ قاضی صاحب کے ہاں بھی یہ راوی الگ ہے ابو عبد اللہ الدوسی نہیں ہے البتہ ام حاکم ابو عبد اللہؒ فرماتے ہیں کہ یہ درادی نہیں بلکہ مناسب ہے کہ ایک ہوں (تہذیب ص ۱۱۵) اور حافظ صاحب نے بھی بعض جگہ ان دو راویوں کو ایک بنایا ہے لیکن ام بخاریؒ۔ ام سلمہؒ۔ علقمہ ذہبیؒ ام بناتیؒ ام حاکم ابو احمدؒ (جو کہ ام حاکم ابو عبد اللہؒ کے اسناد بھی ہیں) حافظ ابن عبد البرؒ۔ ام ابن قطانؒ کے مقابلہ میں اس بات کی کچھ بھی حیثیت نہیں۔ خصوصاً جب کہ حافظ صاحب کی عبارات کا آپس میں زبردست اختلاف ہے مثلاً (۱) بشر بن رافع کا اسناد ابو عبد اللہ الدوسی ابن عم ابی ہریرہؓ بتاتے ہوئے اس کا نام عبد الرحمن ذکر نہیں کرتے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حافظ صاحب کے ہاں یقینی طور پر اس کا نام عبد الرحمن ہونا ثابت نہیں (تہذیب ص ۱۱۶)

(۲) تہذیب ص ۱۹۹ تا ۱۹۹ میں عبد الرحمن کا ترجمہ کرتے ہیں اس کا شاگرد ابو الزبیرؓ بتاتے ہیں اور حدیث اسلمیؓ کا راوی بتاتے ہیں اور اس کا نہ کو بشر بن رافع المحارثیؓ کا شاگرد بتاتے ہیں اور نہ اس کی کنیت ابو عبد اللہؒ بیان کرتے ہیں۔

(۳) تقریب میں عبد الرحمن کا نام ذکر کرتے ہیں مگر کنیت ابو عبد اللہؒ بیان نہیں فرماتے۔

(۴) تقریب (فی المکنی) میں ابو عبد اللہؒ کنیت بیان فرماتے ہیں اور اس کا نام عبد الرحمنؓ حقیقی کے لفظ کے ساتھ بتاتے ہوئے اشارہ کرتے کہ ان دونوں کو ایک کشتا ضعیف ہے۔

(۵) ابو عبد اللہ الدوسی کا نام حقیقی کے ساتھ عبد الرحمنؓ بتاتے ہیں مگر اس کا شاگرد بشر بن رافع بتاتے ہیں (لسان المیزان ص ۲۳۶)

(۶) عبد الرحمن کی کنیت ابو عبد اللہؒ ذکر نہیں فرماتے اور اس کا شاگرد ابو الزبیرؓ بتاتے ہیں (لسان المیزان ص ۲۳۶) ان عبارات سے معلوم ہوا کہ حافظ صاحب کو ان دو راویوں کو ایک بنانے میں اطمینان حاصل نہیں۔

ان دو راویوں کو ایک بنانے میں غلطی کا سبب | عبد الرحمنؓ راوی کے بارے میں اختلاف ہے کہ یہ الدوسیؓ ابن عم ابی ہریرہؓ ہے یا ابن افی ابی ہریرہؓ ہے۔ یعنی یہ راوی حضرت ابو ہریرہؓ کا چچا زاد

جائی ہے یا حضرت ابو ہریرہؓ کا معتبر ہے ملاحظہ (تذیب ص ۱۹۵) لیکن یہاں ابو عبد اللہؓ کیست موجود نہیں۔ اسی طرح امام مسلم کتاب المنقولات والوحدان مثلاً میں فرماتے ہیں کہ جابر بن اوس عن ابی الزبیر عن عبد الرحمن بن مضاب ابن اخی ابی ہریرہؓ نقل کرتے ہیں۔ اور ابی جریج عن ابی الزبیر عن عبد الرحمن بن صامت ابن عم ابی ہریرہؓ نقل کرتے ہیں۔ واللہ اعلم انھم الحافظ للصواب اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے کہ ان میں ٹھیک بات یاد کرنے والا کون ہے۔

معلوم ہوا کہ حافظ صاحب کو یہیں سے غلطی لگی ہے کہ ابو عبد اللہؓ مدنی ہے۔

ابن عم ابی ہریرہؓ بھی ہے لہذا عبد الرحمن اور ابو عبد اللہؓ ایک ہونے چاہئیں حالانکہ عبد الرحمن کا

علم ابی ہریرہؓ ہونا یا ابن اخی ابی ہریرہؓ ہونا نقل کیا گیا ہے مگر اس کی کینیت ابو عبد اللہؓ کسی محدث نے نقل نہیں فرمائی ہے۔ الغرض یہ راوی مجہول الحال و مجہول العین ہے جو بالاتفاق ضعیف شمار کیا جاتا ہے۔

جواب ۱۷ اگر بالفرض والتسلیم یہ راوی دو نہ ہوں بلکہ ایک ہو یعنی ابو عبد اللہؓ اور عبد الرحمن

ایک شخص کے دو نام ہوں تب بھی یہ راوی مجہول ہے اس لیے کہ اس سے روایت کرنے والے

دو راوی ہیں یعنی بشر بن رافع الحارثی اور ابو الزبیرؓ مکی اور محدثین کرامؓ کے مضابطہ کے مطابق اگر

دو ثقہ راوی کسی مجہول راوی سے روایت کریں تو وہ مجہول العین نہیں رہتا۔ تاہم مجہول الحال

پھر بھی رہتا ہے جس سے اس کی عدالت ثابت نہیں ہوتی جو حدیث کی صحت کے لیے ضروری ہے

دیکھئے (الکفایۃ فی علم الروایۃ للبغدادی ص ۸۸ طبع حیدرآباد دکن) اس مضابطہ کے تحت یہ در راوی

بشر بن رافع و ابو الزبیرؓ اس ابو عبد اللہؓ کو جالت سے نہیں نکال سکے اس لیے کہ بشر بن رافع ضعیف

الحدیث اور ابو الزبیرؓ حدیث ہے اور ابو الزبیرؓ مکی مدرس ہے جس نے اپنے استاد سے عمن کے ساتھ

روایت کیا ہے لہذا حافظ صاحب کے ہاں بھی ثقہ نہ ہوگا۔ باقی حافظ صاحب کا اس کو متنبوں

کہنا ثقہ ہونے پر دلالت نہیں کرتا۔ کیونکہ حافظ صاحب کی یہ اصطلاح بڑی خطرناک ہے کبھی

تو وہ ثقہ راوی کو مقبول کہہ دیتے ہیں جب کہ کبھی مجہول الحال راوی کو بھی مقبول کہتے ہیں چنانچہ

عبد اللہ بن یونس حجازی کے ترجمہ میں فرماتے ہیں مَحْمُولُ الْحَالِ مَقْبُولٌ دیکھئے (تقریب

مع تحقیق ص ۲۹۷) اسی طرح ابن جانہ کی ثقہ ہست کا حال ہے۔ دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۱۴۷)

و سان المیزان ص ۳۸۴

قارئین کرام غیر متعلمین حضرات کے مذہب کا دار و مدار ایسی موضوع و محمول دعوتوں پر ہے
خدا کی پناہ۔

دلیل ۳۔ مولانا عبدالستار صاحب کراچی فرماتے ہیں۔

و یعنی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ عوام الناس نے (بوجہ غفلت و سستی کے) آئین چھوڑ دی حالانکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم حبیب عظیم المفضول علیہم و آلہ الفضائلین کہتے تو اتنی بلند آواز سے آئین کہتے تھے کہ پہلی صف کے تمام مقتدی آپ کی آواز سن لیتے پس گو بختی ساتھ اس کے مسجد مدینہ ابن ماجہ کے مسئلہ اور مطبع فاروقی دہلی کے مسئلہ اور بغیر اس الجیر کے مسئلہ میں ہے (دو سالہ آئین بالجہر مسلم) اس کے بعد مفتی صاحب اس حدیث کی تفصیح یا تحمین اہم دار قلمی و اہم حاکم و اہم بیقی سے نقل فرماتے ہیں۔

جواب ۱۔ اس کی سند میں بشر بن رافع الحارثی واقع ہے جس پر جرح وضع حدیث وغیرہ کی گذر چکی ہے اور ابو عبداللہ الدردی بھی واقع ہے جو کہ محمول ہے مگر کیا کہ ابھی گذرا۔

جواب ۲۔ حضرت ابوہریرہؓ کے فرمان سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ نے آئین بالجہر کو ترک و چھوڑ کر دیا تھا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آئین بالجہر شروع ہو چکی تھی یا سکے سے ثابت نہ تھی یا بطور تعلیم کے تھی ورنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو ہرگز نہ چھوڑتے مفتی صاحب کی عبارت میں دو طرح کا مخاطب ہے۔

مخاطبہ اول۔ مولانا عبدالستار صاحب کا یہ فرمان کہ عوام الناس نے بوجہ غفلت و سستی کے آئین چھوڑ دی محض دعوہ کہ مخاطب ہے کیونکہ حضرت ابوہریرہؓ کے زمانہ میں صحابہ کرامؓ وہ تابعین کی کثرت تھی۔ غیر متعلمین جیسے عوام الناس کا دور ہرگز نہ تھا۔

مخاطبہ ثانی۔ اس حدیث کی تحمین و تفصیح ان ائمہ کرامؓ سے نقل کرنا بہت بڑا مخاطب ہے۔ اس حدیث کے بارے میں ان کی تحمین ہرگز منقول نہیں بلکہ وہ دوسری روایت ہے جس کی سند میں اسحاق بن ابراہیم بن العلاء بن زبیر بن الزبیدی الموصی ہے دیکھئے (سننک حاکم ص ۱۲۱) و رضی اللہ عنہ

اور مولانا عبدالستار صاحب کے ساتھ حافظ عبداللہ صاحب بد پڑی بھی رخ پیرین ادا میں کے
صلۃ و صلا میں اس حدیث کی تصحیح یا تحجین نقل کر کے حفاظ دینیہ میں شریک ہیں اللہ تبارک
و تعالیٰ غیر مقلدین حضرات کے حفاظ سے بچائے۔ آمین۔

دلیل صلا حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب سورۃ فاتحہ کی قراۃ
فارغ ہوئے تو بلند آواز سے آمین کہتے (مسند رک حاکم ص ۱۱۲) سنن دارقطنی ص ۱۲۱ سنن بیہقی ص ۱۲۵
صحیح ابن حبان ص ۱۲۲ حدیث ص ۱۶۹ طبع مدینہ منورہ)

ام حاکم اس روایت کو صحیح علی شرط ایشعین فرماتے ہیں اور امام بیہقی نے حسن صحیح
منقول ہے (جب کہ سنن بیہقی میں نذر) اور امام دارقطنی نے حسن فرماتے ہیں۔

جواب یہ حدیث صحیح نہیں ہے بلکہ جھوٹی ہے کیونکہ اس کی سند میں اسحق بن ابراہیم بن العلاء
بن زبر بن زبید الحمصی واقع ہے۔ امام ابو داؤد فرماتے ہیں "کیسک بَشْعَاء"۔ امام نسائی فرماتے
ہیں "کیسک بَشْعَاء" اور محدث محض امام محمد بن عوف طائی نے اس کو جھوٹا قرار دیا ہے دیکھیے
(میزان الاعتدال ص ۱۱۱) حافظ ابن حجر دیکھتے ہیں کہ امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ امام محمد بن عوف
طائی نے فرمایا۔

مَا أَشْكُ أَنْ لَا يَسْهُقَ بَنُ زُبَيْرٍ لَيْفَ
يَكْذِبُ۔ (تذیب ص ۲۱)

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔
صَدَّقُوا بِسَمِ كَثِيرًا وَأَطْلَقَ مُحَمَّدٌ
بَنُ عَوْفٍ أَنَّهُ يَكْذِبُ۔

اور کثیر الاوصام ردی کی حدیث بھی ضعیف شمار کی جاتی ہے دیکھیے (اصطلاحات المحدثین
ص ۱۰۷) مولفہ سلطان محمود جلالپوری غیر مقلد)

حافظ ابن حجر کے استاد علامہ نور الدین سیوطی فرماتے ہیں۔

إِسْحَاقُ بْنُ زُبَيْرٍ قُلْتُ وَكَانَ لَعَابِيَّةً
إِسْحَاقُ بْنُ زُبَيْرٍ كَلَمَةً فِي رِوَايَةٍ كَثِيرَةٍ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

کہ اس کی حدیثیں مقلوب (الطی) ہو کر آتی ہیں۔

(مجمع الزوائد ص ۱۱۱)

یعنی مجمع حدیثوں کے باطل غلط ہوتی ہیں

علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ ابن زبیر بن ضعیف ہے دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۲۸۴) ترجمہ
عمر بن الحارث الحمصی

اعتراض | اسحق بن ابراہیم کی ام ابو حاتم و یحییٰ بن معین نے توثیق کی ہے لہذا یہ حسن درجہ کا ملوی
ہے اور حافظ عبد اللہ صاحب رد پرستی لکھتے ہیں۔

تفسیر | نصب الراية جلد اول ص ۲۷۱ کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ اس کی سند میں اسحق بن ابراہیم
بن العلاء زبیدی ضعیف ہے مگر جرح مفسر ثابت نہیں ہوئی اس لیے دارقطنی نے اس کو حسن کہا
ہے اور حاکم نے صحیح اور بیہقی نے حسن صحیح اور میزان الاعتدال میں عرف طائی سے اس کا جھوٹا
ہونا ذکر کیا ہے حافظ ابن حجر نے تقریب میں اس کی تردید کر دی ہے اور علامہ تذہیب الحاکم
میں عرف طائی کے ان الفاظ کو نقل ہی نہیں کیا۔ حالانکہ وہ علامہ واسطی میزان الاعتدال سے
لیتے ہیں (رفع یدین اور آمین ص ۲۷۱)۔

جواب | اسحق بن ابراہیم کے جھوٹا ہونے کی مستخرج گندرجی ہے۔ لہذا توثیق کا کوئی اعتبار
نہیں حاصل کر اہم محمد بن عرف حمصی کے مقابلہ میں کیونکہ اہم محمد بن عرف طائی و المتوفی لکھتے
اہم احمد بن حنبلہ، اہم ابو داؤد، اہم نسائی کے اساذ ہیں۔ اہم ابو داؤد و غیرہ نے ان سے ہست
سی حدیثیں روایت فرمائی ہیں مثلاً دیکھئے سنن ابی داؤد ص ۲۱۳ و ص ۲۶۹ و ص ۲۷۱ وغیرہ علامہ ذہبی
ان کا ترجمہ بیان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

قُلْتُ قَدْ وَفَّقَهُ غَيْرُ وَاحِدٍ وَاسْتَشَوَا
عَلَى مَعْرِفَتِهِ وَنَبَلَهُ
میں (ذہبی) کہتا ہوں کہ بے شمار محدثین کرام نے ان کی
تشریح فرمائی اور تعریف کی مرث کے پچھلے اور بزرگی

(تذکرۃ الحفاظ ص ۱۴۵)

و شرافت پر۔

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ اہم ابو حاتم نے صدوق کہا ہے (تذہیب ص ۲۸۴) اہم نسائی

نے ثقہ کہا ہے۔ ابن حبان ثقہات میں شمار کر کے ان کے محدث ہونے کا اقرار کرتے ہیں۔ ام محمد بن بکرؒ فرماتے ہیں مجھے محمد بن عوفؒ نے حدیث سنائی جو کہ آنکھوں کی ٹھنڈک تھی۔ ام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ شام کے راویوں کی حدیث ضعیف و متبیح کے پہچاننے میں ماہر تھے، جب کہ یہ حدیث بھی شامی راویوں کی ہے۔

ام ابن جرماءؒ کا اعتماد باقی محدثین کو چھوڑ کر آپ پر تھا خاص کر حمصی راویوں کی حدیث کے بارے میں جب کہ یہ اسحق بن ابراہیم بھی حمصی و شامی ہے۔ ام عبد اللہ بن احمد بن حنبلؒ کے سامنے ۲۳۴ھ میں آپ کا ذکر چل پڑا تو انہوں نے فرمایا کہ چالیس سال کے عمر میں محمد بن عوفؒ جیسا محدث ملک شام میں نہ تھا۔

ام محمد بن ادريس الطالکيؒ فرماتے ہیں کہ میرے بعض ساتھیوں نے مجھے بتایا کہ ام یحییٰ بن معینؒ کے سامنے شام کی حدیثوں میں سے ایک حدیث کا تذکرہ ہوا ام یحییٰ بن معینؒ نے اس کو رد کر دیا ایک محدث نے کہا کہ محمد بن عوفؒ اس حدیث کو بیان فرماتے تھے۔ حضرت یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا اگر ابن عوفؒ اس حدیث کو بیان فرماتے ہیں تو وہ اپنے ملک اہل شام کی حدیث کی پہچان میں زیادہ ماہر ہیں الخ حافظ ابن حجرؒ تقریب میں فرماتے ہیں محمد بن عوف بن سفیان الطالکي البوصفر الحمصی ثقہ حافظ الخاصل محمد بن عوفؒ بالثقاق محدثین ثقہ ہیں اور حمص کی حدیث کے سب سے زیادہ ماہر ہیں۔ اس لیے یحییٰ بن معینؒ نے اپنا قول واپس لے لیا اسی طرح اسحق بن زبیرؒ بھی حمصی ہے۔ اور محمد بن عوفؒ بھی حمصی ہے۔ لہذا ان کا ابن زبیرؒ کو قطعی طور پر چھوٹا قرار دینا بالکل صحیح ہے۔ حافظ عبد صاحب مدظلہؒ اپنی عبارت میں کئی اغلاط کا شکار ہوئے ہیں۔

(۱) اسحق بن زبیرؒ کے بارے میں جرح مفتر کا ثابت نہ ماننا سخت غلطی ہے کیونکہ ام محمد عوفؒ نے بلا شک و شبہ اس کو چھوٹا قرار دیا ہے اور علامہ نور الدین ہتیمیؒ نے اسی حدیث میں بیان کرنے کے ساتھ منہم کیا ہے۔

حافظ ابن حجرؒ نے کثیر الادبام قرار دیا ہے کیا یہ جرح مفتر نہیں ہے۔

(۲) روپڑی صاحب نے نئے مشہور محدث کے نام کے بیان کرنے میں دوبارہ غلطی کر رکھی ہے اس

حدث کا نام محمد بن عوف ہے نہ کہ عوف طائی۔

(۳) حافظ ابن جریر نے تقریب میں تردید کر دی ہے یہ بھی غلط ہے اس لیے حافظ ابن جریر نے اس راوی کو کثیر الادب قرار دیا ہے اور ساتھ ہی اس کا جھوٹا ہونا بھی ذکر فرمایا ہے اگر بالحدیث حافظ ابن جریر تردید بھی کرتے تب بھی غلط ہوتی اس لیے کہ حمص کے شریک راویوں کے بارے میں محمد بن عوف حمصی ماہر تھے حافظ ابن جریر کو کیا خبر وہ تو صرف ناقل تھے۔

(۴) ردیہ صاحب فرماتے ہیں کہ خلاصے والے میزان الاعتدال سے لیتے ہیں حالانکہ خود ردیہ صاحب اسی رسالہ کے مکالمے میں لکھتے ہیں کہ خلاصے والے تقریب سے لیتے ہیں۔ عجیب تعارض ہے۔ ایک جابستہ نہیں عاشق بدنام کہیں دن کہیں رات کہیں صبح کہیں شام کہیں علاوہ ازیں اس حدیث کی سند میں ابن زبیر بن اساد و عمر بن الحارث واقع ہے جو کہ مجہول ہے۔ چنانچہ علامہ ذہبی لکھتے ہیں۔

عَمْرُو بْنُ الْحَارِثِ الزُّبَيْرِيُّ الْحَمَصِيُّ
عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَالِحٍ الْأَشْعَرِيِّ
فَقَطَّ وَكَذَّ عَنْهُ لَسَخَةُ لَفَتْهُ بِالْمَقَابِلَةِ
عَنْهُ اسْحَقُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ زُبَيْرِيُّ وَ
مَوْلَاهُ لَهُ هُنُوٌّ عَنِ مَعْرُوفٍ الْعَدَالَةِ
وَزُبَيْرِيُّ ضَعِيفٌ
(میزان الاعتدال ص ۱۲۲)

یعنی عمرو بن الحارث الزبیری الحمصی نے روایت کیا ہے عبد اللہ بن سالم الأشعری سے فقط لاس کے علاوہ لکھنے والے سلاسل میں اور اس عمرو بن الحارث کے پاس اپنے استاد سے مروی نسخہ ایک نسخہ تھا اور عمرو بن الحارث کا شاگرد اسحق بن ابراہیم بن زبیر بن اساد و اس کی روایت تھی (جس کا نام علاوہ تھا) پس وہ عمرو بن الحارث غیر معروف العدالت (یعنی مجہول) ہے اور ابن زبیر بن ضعیف ہے۔

قارئین کرام! اسحق بن زبیر کے جھوٹا و ضعیف ہونے کے علاوہ اس کا استاد عمرو بن الحارث الحمصی مجہول ہے اور پھر اس عمرو بن الحارث کے پاس اپنے استاد کا نسخہ تھا پتہ نہیں اس نسخہ اور صحیفہ سے استاد نے اس کو بیان کرنے کی اجازت دی تھی یا نہ کیہ نہ محمد بن کریم کا مضابطہ ہے کہ اگر استاد اپنے نسخہ اور کتاب سے بیان کرنے کی اجازت شاگرد کو دے دے تو وہ اس

روایت کو بیان نہیں کر سکتا ذر شرح خزائن الفکر ص ۱۶۹ بحوالہ احسن الکلام ص ۱۶۹ طبع دوم) جب عمر بن الخطاب خود مجبور ہے اس کی اس ذمہ داری سے اجازت وغیرہ کا حال بھی معلوم نہیں ہو سکتا پھر اس کا شکر داسحق بن زبیر بن جہوشا وضعیف ہے اور اس کی نوٹدی علوہ بھی مجبور ہے۔ حافظ ابن حجر نے تہذیب مہملہ میں عمر بن الخطاب کا اس ذمہ الدین سالم اور اس کے شکر داسحق بن زبیر بن جہوشا کی نوٹدی علوہ کا ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ ابن حبان نے اس عمر بن الخطاب کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور اس کے شکر داسحق کے بارے میں کہا کہ بخاری کا حقیقتاً میں اس کا ذکر ہے اور علامہ ذہبی نے کہا ہے کہ ابن سبہ عارث کی عدالت معلوم نہیں۔ مخلصاً۔ حافظ صاحب تقریب میں فرماتے ہیں کہ عمر بن الخطاب اخصی مقبول ہے۔ اور پہلے ابو عبد اللہ المدنی کے ترجمہ میں گذر چکا ہے کہ حافظ ابن حجر کا ہر جگہ مقبول کہنا قابل اعما و نہیں کیونکہ مجبور راوی کو بھی مقبول کہتے ہیں اور ابن حبان کی ثقاہت کا بھی یہی حال ہے جیسا کہ گذر اور بخاری کی تعلیقات میں کسی راوی کا موجود ہونا کچھ مفید نہیں کیونکہ تعقیقات میں بعض وضعف اور کذاب راویوں تکمہ موجود ہیں۔

الغرض عمر بن الخطاب کا مجبور ہونا یقینی طور پر ثابت ہوا اور اسحق بن ابراہیم بن العلاء بن زبیر بن جہوشا ہونا بھی۔ جب روایت کا یہ حال ہے تو اس کو صحیح کہنا یا حسن کہنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے علاوہ ازیں عمر بن الخطاب کا اس ذمہ الدین سالم الاشعری گرچہ عند المجبور ثقہ ہے۔ لیکن امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ یہ راوی کہا کرتا تھا کہ حضرت علی نے حضرت ابو بکر صدیق ؓ و حضرت عمر ؓ کے قتل کرنے کی سازش میں اعانت کی تھی حضرت امام داؤد نے اس حکایت کے نقل کرنے کے بعد اس ذمہ الدین سالم کی مذمت کرتے ہوئے فرمایا کہ یہ ناموسی تھا یعنی حضرت علی کا دشمن تھا (میزان الاعتدال ص ۱۶۹)

اتنی خرابیوں کے باوجود اگر امام حاکم اس حدیث کو صحیح فرمادیں اور محدثین کرام کے ہاں اگر وہ تساہل کی زد میں آجائیں تو اس میں محدثین کرام کا کیا قصور ہے۔ علامہ زبیری فرماتے ہیں و لیس کما قال (نصب اللایہ ص ۱۶۹) حدیث اس طرح صحیح نہیں جس طرح حاکم نے کہا ہے۔

جناب مولانا عبدالستار صاحب غیر متقدم تھے ہیں۔

”نیز امام حاکم کا تائیل در تصحیح حدیث عند العلماء مشہور و معروف ہے الا (فتویٰ امین البحر ص ۲۷) مصنفوس و حیرت کی بات ہے کہ جس حدیث کی سند کے تمام راوی ثقہ و جید و قوی ہوں اور پھر وہ روایت امیر المحدثین امام شعبہ کے طریق سے مروی ہو اگر امام حاکم اس کی تصحیح فرمادیں تو متساہل ہو جائیں کیونکہ وہ آپ کے مذہب کے خلاف ہے اور جس حدیث کی سند میں اسحق بن زبیر بن جھوٹا راوی ہو۔ اور عمرو بن الحارث عقی مجہول ہو اور عبد اللہ بن سالم اشعری نامی حضرت علی کا دشمن موجود ہو۔ اگر اس کی تصحیح امام حاکم فرمادیں تو ان کا متساہل ہونا آپ مجہول جائے اور اس کی تصحیح کا قصد درہ بار بار پٹیا جائے اس لیے کہ یہ آپ کے مذہب کے مطابق ہے۔“

غیر کی آنکھ کا تنکا بچہ کو آتے نظر

دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا شہتیر بھی

امام بیہقی نے اگر اس روایت کو حسن و صحیح کہا ہے تو بھی تعجب و حیرانگی نہیں ہونی چاہیے اس لیے کہ وہ اپنے مذہب کی ترویج کے لیے موضوع و من گھڑت روایات کی تصحیح کرنے سے بھی گریز نہیں کرتے ملاحظہ ہو۔

(۱) فتح خلف الامام کی ایک روایت کے بارے میں فرماتے ہیں هَذَا اسنادٌ حَسَنٌ دیکھئے

(بیہقی ص ۱۶۶) حالانکہ اسکی سند میں ابواسم بن ابی اقیس کذاب و دغلہ واقع ہے اور بھی کئی

غرائب موجود ہیں دیکھئے (احسن الکلام ص ۱۱۰ طبع دوم)

(۲) تین روایات کے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں هَذِهِ رَوَايَاتٌ صَحِيحَةٌ مُتَّفَقَةٌ دیکھئے

(بیہقی ص ۲۰۳) حالانکہ اس کی سندیں ابوالبحر محمد بن الحسن البریجی واقع ہے جو کہ کذاب ہے دیکھئے

(میزان الاعتدال ص ۲۵) مزید تعارضات و تعصبات اگر دیکھئے منظور ہوں تو احسن الکلام

۱۰۶ میں دیکھیں۔

امام دارقطنی نے اس حدیث کو حسن کہا ہے جو کہ کسی اصول سے درست نہیں ہے علامہ

سید محمد الرشاد صاحب فرماتے ہیں۔

وَقَدْ رَوَى أَنَّ الدَّرَقَطَنِي يُكَلِّمُ الْكَلَامَ
أَوْ يُشَدُّ فِي الزَّكَاوِيِّ رَايَ لَمَذْهَبِهِ
رَالِ، فَهَذِهِ الْحَادَّةُ مَعْدُودَةٌ لِلْبُيُوتِ
(بسط الیدین ص ۱۸)

اور بے شک دیکھا گیا ہے کہ امام دارقطنی کبھی
ایک راوی کے بارے میں نرمی اختیار کرتے ہیں اور
کبھی سختی اپنے مذہب کی رعایت کے لیے اور امام بیہقی
کی بھی یہی عادت مشہور ہے

۱۱ امام دارقطنی میں لکھتے ہیں۔
هَذَا إِسْنَادٌ حَسَنٌ وَأَبُوهُ لَيْفَةٌ لَكِنَّ
بِالْقَوِي (سنن دارقطنی ص ۱۳۲)

اس حدیث کے مضمون ہے اور ابن لیو راوی
اس حدیث کا قوی نہیں۔

لکھتے تعجب کی بات ہے کہ یہ اس راوی کے ضعیف ہونے کے باوجود اس کی حدیث حسن ہے
(۲) محمد بن عبد الرحمن بن ابی الدیال کے بارے میں سنن دارقطنی ص ۱۳۲ میں لکھتے ہیں ثِقَّةٌ فِي حِفْظِهِ
شَيْئًا اور سنن دارقطنی ص ۱۳۹ میں لکھتے ہیں ضَعِيفٌ سِوَى الْحِفْظِ۔
(۳) عبد الرحمن بن ابراہیم العاصم کو پہلے ثقہ لکھتے ہیں پھر فوراً چند سطروں کے بعد ضعیف الحدیث
لکھتے ہیں دیکھئے (سنن دارقطنی ص ۲۴۳)

(۴) عبد اللہ بن المثنیٰ کو ایک مقام میں ثقہ لکھتے ہیں دوسرے مقام میں ضعیف لکھتے ہیں۔
(بحوالہ تہذیب التہذیب ص ۲۸۸ احسن الکلام ص ۱۲۱)

(۵) ابورکان کی حدیث طلاق کے بارے میں امام دارقطنی اپنی سنن ص ۲۳۹ میں لکھتے ہیں وَقَالَ
أَبُو دَاوُدَ هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَالَانِ الْإِدَاوُدَ كَيْسِي نَحْمُ فِيهِ تَصْحِيحٌ مَوْجُودٌ نَحْمُ۔ بحوالہ
رفع یدین اور آمین ص ۱۲۵ لحاظ عبد اللہ صاحب روایتی غیر مقلد۔

(۶) محمد بن سلیمان بن الحارث الباغندی کے بارے میں ایک مقام پر کہ کُتِبَ بِهِ لِكُفَاةٍ
اور دوسرے مقام میں ضعیف دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۶۸)

قارین کرم یہ روایت آمین والی جس میں اسحق بن ابراہیم جمہور اور عمرو بن الحارث
مجمول اور عبد اللہ بن سالم نامی موجود ہیں۔ اگر یہ حضرات ایسی جھوٹی اور مجہول روایت کی تصحیح
کر گئے ہیں تو یہ انہی حضرات کا کمال ہے۔

علاوہ انہیں چوتھی خرابی اس حدیث میں یہ ہے کہ اس میں جہری اور ستری نمازوں کی کوئی تصریح نہیں بلکہ مطلقاً دونوں کو شامل ہے۔ چنانچہ علامہ امیر بیانیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں۔

وَقَدْ أَهْرَهُ فِي الْجَهْرِيَّةِ وَفِي السِّرِّيَّةِ اور ظاہر حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا بلند آواز سے آئین کن جہری اور ستری دونوں نمازوں میں تھا۔ (ربل السلام ص ۱۲۲ طبع دہلی)

اب غیر مقلدین حضرات کے لیے مناسب ہے کہ آئین بالجہر ستری نمازوں میں بھی کیا کریں حالانکہ یہ ان کے مذہب کے خلاف ہے۔ سچ ہے کہ بھڑک کے پاؤں نہیں ہوتے۔ مولانا عبدالستار صاحبؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: ”حضرت رسول اللہ علیہ وسلم کی طرف بغیر ثمرت کی کوئی بات نسبت کرنی اپنے آپ کو جہنی بنا ہے۔“ (مقامی ستاریہ ص ۱۲۲ طبع کراچی)۔

مگر مولانا صاحب خود اس مکذوبہ و مجہولہ روایت کو تنقذ صحت دے کر اس وعید کے مرتکب ہوئے ہیں۔ گ۔ دیگر اہل الضیعت خود را فضیحت۔

دلیل ۵۔ جناب مولانا عبدالستار صاحبؒ روایت نقل کرتے ہیں ترجمہ ان کی زبانی ملاحظہ ہو۔
”یعنی ام المصنوعین رضی اللہ عنہا صحابہ رسول اکثر اوقات بنی علیہ السلام کے پیچھے صف ستورات میں نماز ادا کیا کرتی تھیں فرماتی ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جب ولا الضالین کہتے تو اتنے زور سے آئین کہتے کہ میں سورتوں کی صف میں آپ کی آواز سن لیتی۔“ (فتویٰ آئین بالجہر ص ۱۲۲)

جواب۔ مولانا عبدالستار صاحب اس روایت کے نقل کے کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔
”علامہ بیہقی حدیث ہذا کے نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں رواۃ الطبرانی فی البیہر روایت کیا اس کو طبرانی نے کبیر میں؟“

مگر قارئین کرام غیر مقلدین حضرات کی بے فائدہ سعی کو ملاحظہ فرمائیں کہ علامہ بیہقیؒ خود اس کے ضعیف ہونے کی تصریح فرماتے ہیں چنانچہ اصل الفاظ یہ ہیں۔

رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ وَفِيهِ اس کو طبرانی نے کبیر میں روایت کیا ہے اور
اس کی سند میں اسمعیل بن مسلم مکی ہے جو کہ
ضعیف ہے۔

اسی طرح مولانا زحیرین صاحب کو جب بھی غیر معتد بھی اس حدیث کو پیش کرنے کے بعد اس کا ضعیف ہونا بیان نہیں فرماتے اور شیرداد کی طرح ہضم کر جاتے ہیں دیکھئے (اثبات آئین مسک) البتہ حافظ عبداللہ صاحب روپڑی نے بادلِ نخواستہ اس کا ضعیف ہونا ذکر دیا ہے ان کے اصل الفاظ ملاحظہ ہوں۔

مذکورہ بالا حدیث میں ایک راوی اسمعیل بن مسلم کی ہے۔ اس پر زیلعی نے اور حافظ ابن حجر نے تو سخت کیا ہے مگر ہیشی نے اس کو ضعیف کہا ہے خیر اگر ضعیف ہو تو دوسری روایتیں مذکورہ بالا اور زیریں اس کو تقویت دیتی ہیں (رفع یدین اور آئین ص ۲۳)

حافظ عبداللہ کا یہ فرمانا کہ ”اگر ضعیف ہو تو“ الا اس میں شامل ہے کیونکہ اسمعیل بن مسلم کی باتفاق محدثین کرام ضعیف ہے اور باقی حدیثیں جو اس کو تقویت دیں ایسا نہیں ہو سکتا اس لیے کہ وہ اس سے بھی زیادہ اضعف ہیں جیسے کہ ان کی کچھ بحث گذر چکی ہے اور کچھ حدیثوں کی بحث آپ کے سامنے آرہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ اسماعیل بن مسلم کی کے ضعف کے حوالے ان کتابوں میں ملاحظہ فرمائیں۔ مجمع الزوائد ص ۲۶۲ و ص ۲۸۱ و ص ۲۸۵ و ص ۲۸۶ و ص ۲۸۷ و ص ۲۸۸ و ص ۲۸۹ و ص ۲۹۰ و ص ۲۹۱ و ص ۲۹۲ و ص ۲۹۳ و ص ۲۹۴ و ص ۲۹۵ و ص ۲۹۶ و ص ۲۹۷ و ص ۲۹۸ و ص ۲۹۹ و ص ۳۰۰ و ص ۳۰۱ و ص ۳۰۲ و ص ۳۰۳ و ص ۳۰۴ و ص ۳۰۵ و ص ۳۰۶ و ص ۳۰۷ و ص ۳۰۸ و ص ۳۰۹ و ص ۳۱۰ و ص ۳۱۱ و ص ۳۱۲ و ص ۳۱۳ و ص ۳۱۴ و ص ۳۱۵ و ص ۳۱۶ و ص ۳۱۷ و ص ۳۱۸ و ص ۳۱۹ و ص ۳۲۰ و ص ۳۲۱ و ص ۳۲۲ و ص ۳۲۳ و ص ۳۲۴ و ص ۳۲۵ و ص ۳۲۶ و ص ۳۲۷ و ص ۳۲۸ و ص ۳۲۹ و ص ۳۳۰ و ص ۳۳۱ و ص ۳۳۲ و ص ۳۳۳ و ص ۳۳۴ و ص ۳۳۵ و ص ۳۳۶ و ص ۳۳۷ و ص ۳۳۸ و ص ۳۳۹ و ص ۳۴۰ و ص ۳۴۱ و ص ۳۴۲ و ص ۳۴۳ و ص ۳۴۴ و ص ۳۴۵ و ص ۳۴۶ و ص ۳۴۷ و ص ۳۴۸ و ص ۳۴۹ و ص ۳۵۰ و ص ۳۵۱ و ص ۳۵۲ و ص ۳۵۳ و ص ۳۵۴ و ص ۳۵۵ و ص ۳۵۶ و ص ۳۵۷ و ص ۳۵۸ و ص ۳۵۹ و ص ۳۶۰ و ص ۳۶۱ و ص ۳۶۲ و ص ۳۶۳ و ص ۳۶۴ و ص ۳۶۵ و ص ۳۶۶ و ص ۳۶۷ و ص ۳۶۸ و ص ۳۶۹ و ص ۳۷۰ و ص ۳۷۱ و ص ۳۷۲ و ص ۳۷۳ و ص ۳۷۴ و ص ۳۷۵ و ص ۳۷۶ و ص ۳۷۷ و ص ۳۷۸ و ص ۳۷۹ و ص ۳۸۰ و ص ۳۸۱ و ص ۳۸۲ و ص ۳۸۳ و ص ۳۸۴ و ص ۳۸۵ و ص ۳۸۶ و ص ۳۸۷ و ص ۳۸۸ و ص ۳۸۹ و ص ۳۹۰ و ص ۳۹۱ و ص ۳۹۲ و ص ۳۹۳ و ص ۳۹۴ و ص ۳۹۵ و ص ۳۹۶ و ص ۳۹۷ و ص ۳۹۸ و ص ۳۹۹ و ص ۴۰۰ و ص ۴۰۱ و ص ۴۰۲ و ص ۴۰۳ و ص ۴۰۴ و ص ۴۰۵ و ص ۴۰۶ و ص ۴۰۷ و ص ۴۰۸ و ص ۴۰۹ و ص ۴۱۰ و ص ۴۱۱ و ص ۴۱۲ و ص ۴۱۳ و ص ۴۱۴ و ص ۴۱۵ و ص ۴۱۶ و ص ۴۱۷ و ص ۴۱۸ و ص ۴۱۹ و ص ۴۲۰ و ص ۴۲۱ و ص ۴۲۲ و ص ۴۲۳ و ص ۴۲۴ و ص ۴۲۵ و ص ۴۲۶ و ص ۴۲۷ و ص ۴۲۸ و ص ۴۲۹ و ص ۴۳۰ و ص ۴۳۱ و ص ۴۳۲ و ص ۴۳۳ و ص ۴۳۴ و ص ۴۳۵ و ص ۴۳۶ و ص ۴۳۷ و ص ۴۳۸ و ص ۴۳۹ و ص ۴۴۰ و ص ۴۴۱ و ص ۴۴۲ و ص ۴۴۳ و ص ۴۴۴ و ص ۴۴۵ و ص ۴۴۶ و ص ۴۴۷ و ص ۴۴۸ و ص ۴۴۹ و ص ۴۵۰ و ص ۴۵۱ و ص ۴۵۲ و ص ۴۵۳ و ص ۴۵۴ و ص ۴۵۵ و ص ۴۵۶ و ص ۴۵۷ و ص ۴۵۸ و ص ۴۵۹ و ص ۴۶۰ و ص ۴۶۱ و ص ۴۶۲ و ص ۴۶۳ و ص ۴۶۴ و ص ۴۶۵ و ص ۴۶۶ و ص ۴۶۷ و ص ۴۶۸ و ص ۴۶۹ و ص ۴۷۰ و ص ۴۷۱ و ص ۴۷۲ و ص ۴۷۳ و ص ۴۷۴ و ص ۴۷۵ و ص ۴۷۶ و ص ۴۷۷ و ص ۴۷۸ و ص ۴۷۹ و ص ۴۸۰ و ص ۴۸۱ و ص ۴۸۲ و ص ۴۸۳ و ص ۴۸۴ و ص ۴۸۵ و ص ۴۸۶ و ص ۴۸۷ و ص ۴۸۸ و ص ۴۸۹ و ص ۴۹۰ و ص ۴۹۱ و ص ۴۹۲ و ص ۴۹۳ و ص ۴۹۴ و ص ۴۹۵ و ص ۴۹۶ و ص ۴۹۷ و ص ۴۹۸ و ص ۴۹۹ و ص ۵۰۰ و ص ۵۰۱ و ص ۵۰۲ و ص ۵۰۳ و ص ۵۰۴ و ص ۵۰۵ و ص ۵۰۶ و ص ۵۰۷ و ص ۵۰۸ و ص ۵۰۹ و ص ۵۱۰ و ص ۵۱۱ و ص ۵۱۲ و ص ۵۱۳ و ص ۵۱۴ و ص ۵۱۵ و ص ۵۱۶ و ص ۵۱۷ و ص ۵۱۸ و ص ۵۱۹ و ص ۵۲۰ و ص ۵۲۱ و ص ۵۲۲ و ص ۵۲۳ و ص ۵۲۴ و ص ۵۲۵ و ص ۵۲۶ و ص ۵۲۷ و ص ۵۲۸ و ص ۵۲۹ و ص ۵۳۰ و ص ۵۳۱ و ص ۵۳۲ و ص ۵۳۳ و ص ۵۳۴ و ص ۵۳۵ و ص ۵۳۶ و ص ۵۳۷ و ص ۵۳۸ و ص ۵۳۹ و ص ۵۴۰ و ص ۵۴۱ و ص ۵۴۲ و ص ۵۴۳ و ص ۵۴۴ و ص ۵۴۵ و ص ۵۴۶ و ص ۵۴۷ و ص ۵۴۸ و ص ۵۴۹ و ص ۵۵۰ و ص ۵۵۱ و ص ۵۵۲ و ص ۵۵۳ و ص ۵۵۴ و ص ۵۵۵ و ص ۵۵۶ و ص ۵۵۷ و ص ۵۵۸ و ص ۵۵۹ و ص ۵۶۰ و ص ۵۶۱ و ص ۵۶۲ و ص ۵۶۳ و ص ۵۶۴ و ص ۵۶۵ و ص ۵۶۶ و ص ۵۶۷ و ص ۵۶۸ و ص ۵۶۹ و ص ۵۷۰ و ص ۵۷۱ و ص ۵۷۲ و ص ۵۷۳ و ص ۵۷۴ و ص ۵۷۵ و ص ۵۷۶ و ص ۵۷۷ و ص ۵۷۸ و ص ۵۷۹ و ص ۵۸۰ و ص ۵۸۱ و ص ۵۸۲ و ص ۵۸۳ و ص ۵۸۴ و ص ۵۸۵ و ص ۵۸۶ و ص ۵۸۷ و ص ۵۸۸ و ص ۵۸۹ و ص ۵۹۰ و ص ۵۹۱ و ص ۵۹۲ و ص ۵۹۳ و ص ۵۹۴ و ص ۵۹۵ و ص ۵۹۶ و ص ۵۹۷ و ص ۵۹۸ و ص ۵۹۹ و ص ۶۰۰ و ص ۶۰۱ و ص ۶۰۲ و ص ۶۰۳ و ص ۶۰۴ و ص ۶۰۵ و ص ۶۰۶ و ص ۶۰۷ و ص ۶۰۸ و ص ۶۰۹ و ص ۶۱۰ و ص ۶۱۱ و ص ۶۱۲ و ص ۶۱۳ و ص ۶۱۴ و ص ۶۱۵ و ص ۶۱۶ و ص ۶۱۷ و ص ۶۱۸ و ص ۶۱۹ و ص ۶۲۰ و ص ۶۲۱ و ص ۶۲۲ و ص ۶۲۳ و ص ۶۲۴ و ص ۶۲۵ و ص ۶۲۶ و ص ۶۲۷ و ص ۶۲۸ و ص ۶۲۹ و ص ۶۳۰ و ص ۶۳۱ و ص ۶۳۲ و ص ۶۳۳ و ص ۶۳۴ و ص ۶۳۵ و ص ۶۳۶ و ص ۶۳۷ و ص ۶۳۸ و ص ۶۳۹ و ص ۶۴۰ و ص ۶۴۱ و ص ۶۴۲ و ص ۶۴۳ و ص ۶۴۴ و ص ۶۴۵ و ص ۶۴۶ و ص ۶۴۷ و ص ۶۴۸ و ص ۶۴۹ و ص ۶۵۰ و ص ۶۵۱ و ص ۶۵۲ و ص ۶۵۳ و ص ۶۵۴ و ص ۶۵۵ و ص ۶۵۶ و ص ۶۵۷ و ص ۶۵۸ و ص ۶۵۹ و ص ۶۶۰ و ص ۶۶۱ و ص ۶۶۲ و ص ۶۶۳ و ص ۶۶۴ و ص ۶۶۵ و ص ۶۶۶ و ص ۶۶۷ و ص ۶۶۸ و ص ۶۶۹ و ص ۶۷۰ و ص ۶۷۱ و ص ۶۷۲ و ص ۶۷۳ و ص ۶۷۴ و ص ۶۷۵ و ص ۶۷۶ و ص ۶۷۷ و ص ۶۷۸ و ص ۶۷۹ و ص ۶۸۰ و ص ۶۸۱ و ص ۶۸۲ و ص ۶۸۳ و ص ۶۸۴ و ص ۶۸۵ و ص ۶۸۶ و ص ۶۸۷ و ص ۶۸۸ و ص ۶۸۹ و ص ۶۹۰ و ص ۶۹۱ و ص ۶۹۲ و ص ۶۹۳ و ص ۶۹۴ و ص ۶۹۵ و ص ۶۹۶ و ص ۶۹۷ و ص ۶۹۸ و ص ۶۹۹ و ص ۷۰۰ و ص ۷۰۱ و ص ۷۰۲ و ص ۷۰۳ و ص ۷۰۴ و ص ۷۰۵ و ص ۷۰۶ و ص ۷۰۷ و ص ۷۰۸ و ص ۷۰۹ و ص ۷۱۰ و ص ۷۱۱ و ص ۷۱۲ و ص ۷۱۳ و ص ۷۱۴ و ص ۷۱۵ و ص ۷۱۶ و ص ۷۱۷ و ص ۷۱۸ و ص ۷۱۹ و ص ۷۲۰ و ص ۷۲۱ و ص ۷۲۲ و ص ۷۲۳ و ص ۷۲۴ و ص ۷۲۵ و ص ۷۲۶ و ص ۷۲۷ و ص ۷۲۸ و ص ۷۲۹ و ص ۷۳۰ و ص ۷۳۱ و ص ۷۳۲ و ص ۷۳۳ و ص ۷۳۴ و ص ۷۳۵ و ص ۷۳۶ و ص ۷۳۷ و ص ۷۳۸ و ص ۷۳۹ و ص ۷۴۰ و ص ۷۴۱ و ص ۷۴۲ و ص ۷۴۳ و ص ۷۴۴ و ص ۷۴۵ و ص ۷۴۶ و ص ۷۴۷ و ص ۷۴۸ و ص ۷۴۹ و ص ۷۵۰ و ص ۷۵۱ و ص ۷۵۲ و ص ۷۵۳ و ص ۷۵۴ و ص ۷۵۵ و ص ۷۵۶ و ص ۷۵۷ و ص ۷۵۸ و ص ۷۵۹ و ص ۷۶۰ و ص ۷۶۱ و ص ۷۶۲ و ص ۷۶۳ و ص ۷۶۴ و ص ۷۶۵ و ص ۷۶۶ و ص ۷۶۷ و ص ۷۶۸ و ص ۷۶۹ و ص ۷۷۰ و ص ۷۷۱ و ص ۷۷۲ و ص ۷۷۳ و ص ۷۷۴ و ص ۷۷۵ و ص ۷۷۶ و ص ۷۷۷ و ص ۷۷۸ و ص ۷۷۹ و ص ۷۸۰ و ص ۷۸۱ و ص ۷۸۲ و ص ۷۸۳ و ص ۷۸۴ و ص ۷۸۵ و ص ۷۸۶ و ص ۷۸۷ و ص ۷۸۸ و ص ۷۸۹ و ص ۷۹۰ و ص ۷۹۱ و ص ۷۹۲ و ص ۷۹۳ و ص ۷۹۴ و ص ۷۹۵ و ص ۷۹۶ و ص ۷۹۷ و ص ۷۹۸ و ص ۷۹۹ و ص ۸۰۰ و ص ۸۰۱ و ص ۸۰۲ و ص ۸۰۳ و ص ۸۰۴ و ص ۸۰۵ و ص ۸۰۶ و ص ۸۰۷ و ص ۸۰۸ و ص ۸۰۹ و ص ۸۱۰ و ص ۸۱۱ و ص ۸۱۲ و ص ۸۱۳ و ص ۸۱۴ و ص ۸۱۵ و ص ۸۱۶ و ص ۸۱۷ و ص ۸۱۸ و ص ۸۱۹ و ص ۸۲۰ و ص ۸۲۱ و ص ۸۲۲ و ص ۸۲۳ و ص ۸۲۴ و ص ۸۲۵ و ص ۸۲۶ و ص ۸۲۷ و ص ۸۲۸ و ص ۸۲۹ و ص ۸۳۰ و ص ۸۳۱ و ص ۸۳۲ و ص ۸۳۳ و ص ۸۳۴ و ص ۸۳۵ و ص ۸۳۶ و ص ۸۳۷ و ص ۸۳۸ و ص ۸۳۹ و ص ۸۴۰ و ص ۸۴۱ و ص ۸۴۲ و ص ۸۴۳ و ص ۸۴۴ و ص ۸۴۵ و ص ۸۴۶ و ص ۸۴۷ و ص ۸۴۸ و ص ۸۴۹ و ص ۸۵۰ و ص ۸۵۱ و ص ۸۵۲ و ص ۸۵۳ و ص ۸۵۴ و ص ۸۵۵ و ص ۸۵۶ و ص ۸۵۷ و ص ۸۵۸ و ص ۸۵۹ و ص ۸۶۰ و ص ۸۶۱ و ص ۸۶۲ و ص ۸۶۳ و ص ۸۶۴ و ص ۸۶۵ و ص ۸۶۶ و ص ۸۶۷ و ص ۸۶۸ و ص ۸۶۹ و ص ۸۷۰ و ص ۸۷۱ و ص ۸۷۲ و ص ۸۷۳ و ص ۸۷۴ و ص ۸۷۵ و ص ۸۷۶ و ص ۸۷۷ و ص ۸۷۸ و ص ۸۷۹ و ص ۸۸۰ و ص ۸۸۱ و ص ۸۸۲ و ص ۸۸۳ و ص ۸۸۴ و ص ۸۸۵ و ص ۸۸۶ و ص ۸۸۷ و ص ۸۸۸ و ص ۸۸۹ و ص ۸۹۰ و ص ۸۹۱ و ص ۸۹۲ و ص ۸۹۳ و ص ۸۹۴ و ص ۸۹۵ و ص ۸۹۶ و ص ۸۹۷ و ص ۸۹۸ و ص ۸۹۹ و ص ۹۰۰ و ص ۹۰۱ و ص ۹۰۲ و ص ۹۰۳ و ص ۹۰۴ و ص ۹۰۵ و ص ۹۰۶ و ص ۹۰۷ و ص ۹۰۸ و ص ۹۰۹ و ص ۹۱۰ و ص ۹۱۱ و ص ۹۱۲ و ص ۹۱۳ و ص ۹۱۴ و ص ۹۱۵ و ص ۹۱۶ و ص ۹۱۷ و ص ۹۱۸ و ص ۹۱۹ و ص ۹۲۰ و ص ۹۲۱ و ص ۹۲۲ و ص ۹۲۳ و ص ۹۲۴ و ص ۹۲۵ و ص ۹۲۶ و ص ۹۲۷ و ص ۹۲۸ و ص ۹۲۹ و ص ۹۳۰ و ص ۹۳۱ و ص ۹۳۲ و ص ۹۳۳ و ص ۹۳۴ و ص ۹۳۵ و ص ۹۳۶ و ص ۹۳۷ و ص ۹۳۸ و ص ۹۳۹ و ص ۹۴۰ و ص ۹۴۱ و ص ۹۴۲ و ص ۹۴۳ و ص ۹۴۴ و ص ۹۴۵ و ص ۹۴۶ و ص ۹۴۷ و ص ۹۴۸ و ص ۹۴۹ و ص ۹۵۰ و ص ۹۵۱ و ص ۹۵۲ و ص ۹۵۳ و ص ۹۵۴ و ص ۹۵۵ و ص ۹۵۶ و ص ۹۵۷ و ص ۹۵۸ و ص ۹۵۹ و ص ۹۶۰ و ص ۹۶۱ و ص ۹۶۲ و ص ۹۶۳ و ص ۹۶۴ و ص ۹۶۵ و ص ۹۶۶ و ص ۹۶۷ و ص ۹۶۸ و ص ۹۶۹ و ص ۹۷۰ و ص ۹۷۱ و ص ۹۷۲ و ص ۹۷۳ و ص ۹۷۴ و ص ۹۷۵ و ص ۹۷۶ و ص ۹۷۷ و ص ۹۷۸ و ص ۹۷۹ و ص ۹۸۰ و ص ۹۸۱ و ص ۹۸۲ و ص ۹۸۳ و ص ۹۸۴ و ص ۹۸۵ و ص ۹۸۶ و ص ۹۸۷ و ص ۹۸۸ و ص ۹۸۹ و ص ۹۹۰ و ص ۹۹۱ و ص ۹۹۲ و ص ۹۹۳ و ص ۹۹۴ و ص ۹۹۵ و ص ۹۹۶ و ص ۹۹۷ و ص ۹۹۸ و ص ۹۹۹ و ص ۱۰۰۰

علامہ قاضی شوکانی اسی حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں وعن ام الحصین عند الطبائ فی البکائر وفیه اسمعیل بن مسلم المرکی وهو ضعیف (زیل اللہ ص ۱۲۲) مطبع عثمانیہ

نیز قاضی صاحب نے نیل الاوطار کے متعدد مقامات میں اس راوی کو ضعیف قرار دیا ہے
 دیکھیے نیل الاوطار ص ۱۱۱ و ص ۱۱۲ و ص ۱۱۳ و ص ۱۱۴ و ص ۱۱۵ و ص ۱۱۶ و ص ۱۱۷ و ص ۱۱۸ و ص ۱۱۹ و ص ۱۲۰
 علامہ امیر بانیؒ نے غیر مقلد علامہ بیہقی کے حوالے سے ضعیف نقل فرماتے ہیں دیکھیے
 رسل السلام ص ۱۵ طبع ہند
 علامہ حسن الحق عظیم آبادیؒ نے غیر مقلد فرماتے ہیں۔ وَاسْمَعِيلُ بْنُ مُسْلِمٍ (المکی، ضعیف
 (تعلیق المغنی ص ۳۸)

مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ نے غیر مقلد لکھتے ہیں: اسْمَعِيلُ بْنُ مُسْلِمٍ هَذَا هُوَ الْوَلَدُ الْحَقَّ
الْبَصْرِيُّ الْمَجَازُ الْمَكِّيُّ الْفَقِيهَ ضَعْفُهُ ابْنُ الْمُبَارَكِ وَقَالَ أَحْمَدُ مُتَّكِلٌ الْحَدِيثِ
كَذَا فِي الْخُلَاصَةِ (تحفة الاحوذی ص ۹۹) اور اسی کتاب کے ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں وَهُوَ ضَعِيفٌ
دوسری خرابی یہ ہے کہ یہ روایت مجہول بھی ہے اس لیے کہ حضرت ام الحصین سے اس کا
 را کا بن ام الحصین روایت کرتا ہے جو کہ مجہول ہے۔

تیسری خرابی یہ ہے کہ اسماعیل بن مسلم یہ روایت ابواسحق سبیعی سے روایت کرتا ہے اور ابواسحق
 آخری عمر میں محقق الحدیث ہو گئے تھے اور یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ اسماعیل بن مسلم نے کس حالت میں ث۔
چوتھی خرابی یہ ہے کہ ابواسحقؒ نے یہ روایت انہوں نے ابن ام الحصین سے عن
 کے ساتھ روایت کی ہے چنانچہ یہی حدیث اسحق بن زہریہ کے طریق سے نصب الدارہ ص ۳۱ میں رو
 مروی ہے۔ اسْمَعِيلُ بْنُ مُسْلِمٍ عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ عَنِ ابْنِ أُمِّ الْحَصَيْنِ عَنْ أُمِّ
أَبِيهِ صَلَاتُ عَلَیْہِمُ السَّلَامُ

پانچویں خرابی یہ ہے کہ اس روایت کا بشر بن رافع الحارثی والی روایت کے ساتھ تقارن
 ہے اس میں تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قریب والی صف میں سے جو آپ کے قریب
 ہوتے آئین کی آواز سن لیتے یا پہلی صف والے سن لیتے اور اس روایت میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم اتنی بلند آواز سے کہتے کہ عمر توں کی صف میں حضرت ام الحصین میں سن لیتی۔ اس تضاد کو
 اٹھانے کے لیے حافظ عبداللہ صاحب روپڑی لکھتے ہیں۔

یَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ ۝

(۸) اکھڑاں شاگرد حضرت قیسہؓ ہے وہ بھی یَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتا ہے۔ چنانچہ امام بخاریؒ (جزء القردۃ ص ۲۶ طبع دہلی) میں یَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ والی روایت کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ وَقَبِيصَةُ حَدَّثَنَا سَفِيَانُ عَنْ سَلَمَةَ عَنْ
حُجْرٍ عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ عَنِ الرَّبِيعِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَحْوَهُ وَقَالَ
ابْنُ كَثِيرٍ رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ ۝

امام بخاریؒ کے فرمان سے معلوم ہوا کہ حضرت قیسہؓ کی روایت باقی راویوں کی روایت کے عین مطابق ہے صرف ابن کثیرؒ رفع بہا صوتہ نقل کرنے میں متفرق ہے۔

(۹) نوران شاگرد غلام بن یحییٰ ہے اور یہ اپنے استاد حضرت معنیانؒ کی روایت سے قتال
آئمین رفع بہا صوتہ فی الصلوٰۃ کے الفاظ نقل کرتا ہے۔ اس روایت کی سند اس
طرح ہے حَدَّثَنَا أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ السَّلْمِيُّ أَنَا أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنُ عَبْدِ
الطَّرِيفِ شَامِعًا مِنْ نَجْدَةَ شَاخِلَةَ ابْنِ يَحْيَى أَنَا سَفِيَانُ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ
كَيْسَلٍ الْخَزَّازِ (بیہقی ص ۲۶۵)

مگر یہ غلام بن یحییٰ مشکل فیہ راوی ہے اور یہ روایت موضوع ہے۔ میزان الاعتدال
ص ۳۰۸ میں اس راوی پر جرح موجود ہے اور امام حاتمؒ فرماتے ہیں مضبوط نہیں۔ ابن غیرؒ فرماتے
ہیں سچا ہے مگر حدیث میں کچھ غلطی کرتا ہے اور امام دارقطنیؒ نے ایک حدیث کے غلط ہونے
کو تسلیم کیا ہے۔ جس کو اس راوی نے اپنے استاد حضرت معنیانؒ کی روایت سے روایت کیا ہے
(تہذیب ص ۲۶۴) اور یہ حدیث بھی معنیانؒ کی روایت سے ہے۔

علاوہ ازیں اس غلام بن یحییٰ کا شاگرد معاذ بن نجدة الحردی بھی مشکل فیہ ہے دیکھئے
(میزان الاعتدال ص ۲۰۸) امام بیہقیؒ کا استاد محمد بن یحییٰ بن محمد بن یحییٰ بن عبد الرحمن سلمی
انیساہوری المتوفی ۳۴۲ھ کے بارے میں علامہ خطیب بغدادیؒ فرماتے ہیں۔

وَقَالَ لِي مُحَمَّدُ بْنُ يُوسُفَ الْقَطَّانُ
الْبَيْهَقِيُّ كَانَ أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ
السَّامِيُّ عَمِّي ثَقَفِي وَلَمْ يَكُنْ سَمِعَ مِنْ
الْأَصْحَرِ الْأَشْيَاءِ كَثِيرًا فَلَمَّا مَاتَ
الْحَاكِمُ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ ابْنُ السَّبْعِ
حَدَّثَ عَنِ الْأَصْحَرِ بِتَارِيخِ يَحْيَى
بْنِ مُعَيْنٍ وَبِأَشْيَاءَ كَثِيرَةٍ سِوَاهُ
قَالَ وَكَانَ يُضَعِّجُ لِلصُّوفِيَّةِ
الْأَحَادِيثَ.

(تاریخ بغداد ص ۲۴۲)

محمد (خلیب بغدادی) سے محمد بن یوسف القطان (بایہق)
التوزی ص ۱۳۳) وکان صدوقاً له معرفة
بالحدیث وقد دس شيئاً من فقه
الشافعي وله مذهب مستقيم و
طريقته جميلة۔ تاریخ بغداد ص ۱۳۳
کہا کہ عبدالرحمن سلمی ثورنیں سے اور نہ سنا تھا
محمد بن یعقوب الاسلمی سے مگر حضرت ابو جہا م
حاکم فوت ہو گئے تو ان کے اتذالہ سے
(انہما دہنہ) تاریخ یحییٰ بن معین بیان کرتی شروع
کردی اور اس تاریخ کے سوا اور بہت سی کشید
بیان کر ڈالیں محمد بن یوسف فرماتے ہیں کہ ابو عبد الرحمن
سلمی صرفیہ کے لیے حدیث بھی گھڑا کرتے تھے۔

(العیاذ باللہ)

علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔
سَمِعْتُ الصُّوفِيَّةَ تَكْلُمُوا فِيهِ وَلَكِنْ
بَعْدَهُ (میزان الاعتدال ص ۲۴۲)

علامہ ذہبی فرماتے ہیں "صَعِيفٌ" پھر آگے لکھتے ہیں۔

(میں ذہبی) کہتا ہوں کہ ابو عبد الرحمن سلمی نے حقائق
التفسیر کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس میں اس نے
بہت سی مصیبتیں اور باطنی تاویلات ذکر کر ڈالیں جن
کے شر سے ہم اللہ تعالیٰ سے عافیت کی درخواست
کرتے ہیں۔

قُلْتُ لَفَ حَقَائِقِ التَّفْسِيرِ فَإِنَّ فِيهِ
بِمَصَانِبَ وَتَأْوِيلَاتٍ الْيَا حَنِيفَةَ
لَسَّالَ اللَّهُ الْعَافِيَةَ۔

(تذکرۃ الحفاظ ص ۲۴۲)

پھر علامہ ذہبی نے محمد بن یوسف القطن کی حرج مذکورہ بالا ذکر فرمائی لیکن کتابت کی غلطی کے باعث علی بن یوسف القطن لکھا گیا ہے۔ اور علامہ محمد طاہر لکھتے ہیں۔

وَلَفْسِيرُ أَبِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ السُّلَمِي أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ السُّلَمِي طبرستان کی تفسیر کو اگر کسی نے اعتقاد دیا
اِنْ كَانَ قَدْ اَعْتَقَدَ اَنَّهُ لَفْسِيرٌ فَقَدْ طبرستان کی تفسیر کا تو وہ بے شک کافر ہو گیا۔

کفّٰ - (مجمع البحار ص ۵۱۵ بحوالہ ازالۃ الريب ص ۲۳۲)

لیکن بایں ہمہ مولانا نور حسین صاحب گھر جا لکھی غیر متعلقہ اپنے رسالہ اثبات آئین صفحہ ۱۵ میں اس روایت سے احتجاج کرتے ہوئے اپنے دلائل میں اس کو بھرتی کیا ہے۔ (الابطحہ دانا الیہ راجعون۔ لیکن جزائر القراءۃ بخاری ص ۲۱ میں ام بخاریؓ اپنے استاد محمد بن یوسف سے یَعْنِيْهَا صَوْتُهَا اَمَّيْنُ کے الفاظ نقل کرتے ہیں جس کا معنی یہ ہے کہ آئین کے الف کو کہنے پر پڑھتے تھے یَعْنِيْهَا صَوْتُهَا کے بعد آئین کے لفظ کا ذکر کرنا آئین کے الف کو کہنے میں نص ہے۔

(۱۸) دسوال شاگرد محمد بن کثیرؒ ہے جو ابو داؤد کی روایت میں موجود ہے جس کی بحث چل رہی ہے یہ راوی مشکم فیہ ہے اور روایت میں غلطی بھی کرنا ہے۔ حضرت یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں و لَا تَكْتُبُوْا عَنْهُ لَمْ يَكُنْ بِالنِّقَاطِ۔ اس سے حدیث مت لکھو اس لیے کہ یہ قابل اعتماد نہیں تھا۔ (میزان الاعمال ص ۱۶۶)

اور تنزیہ ص ۱۸۱ میں ہے کہ ام یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا کہ راوی ثقہ نہیں ہے ام ابن الجعفیہؒ فرماتے ہیں۔ کہ حضرت یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا کہ اس کی روایت کے الفاظ اور ہوتے ہیں یعنی وہ الفاظ نہیں ہوتے جو اصل حدیث کے الفاظ ہیں اور ثقہ راوی نقل کرتے ہیں مگر ایسے ضعیف قرار دیے پھر حضرت ابن الجعفیہؒ فرماتے ہیں کہ حضرت یحییٰ بن معینؒ سے اس راوی کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا کہ پوچھنے والے کو جانو نہیں کہ اس راوی کی حدیث لکھے۔ ام ابن قاضی نے بھی اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ حضرت سفیانؒ ثوریؒ کے دس شاگردوں میں سے آٹھ جو بہت ثقہ ہیں مَدَّ بِهَا صَوْتُهَا کے الفاظ نقل کرنے میں متفق ہیں۔ اور ایک شاگرد غلام بن یحییٰ مشکم ہے اور اس کی روایت بھی موضوع دس گھڑت ہے اس میں رَفَعَ بِهَا صَوْتُهَا فی الصَّلَاۃ

کے الفاظ ہیں جیسا کہ گزارش اور بات ایک شاگرد محمد بن کثیر و محکم فیہ ہونے کے علاوہ اپنے اس اذہنت
سفیان ثوری سے روایت کرنے میں غلط و غلطی بھی کرتے ہیں جو کثرت راویوں کے خلاف ہے۔
اور غلط ہے اور شاذ ہے چنانچہ حضرت عبدالرحمن بن مدنی اپنے اس اذہنت سفیان ثوری
سے مَدِّ بَہَا صَوْتُہ کے الفاظ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

وَأَشَدُّ شَيْئًا رَفِيقَهُ أَنْ يَجْلِسَ كَانَ
سخت غلطی اس حدیث میں یہ ہے کہ ایک شخص
يَسْتَعْلِفُ سَفْيَانَ عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ
حضرت سفیان ثوری سے اس حدیث کے بارے
فَالْغُلَّانُ سَفْيَانَ لَكَ كَلِمَةٌ بَعْضُهَا وَ
میں پوچھتا تھا حضرت سفیان ثوری میرے خیال
الرَّجُلُ بَعْضُهَا۔
کے مطابق اور الفاظ لڑتے تھے ادب لہجے والا شخص
درست الفاظ لڑتا تھا۔ (سنن دارقطنی ص ۲۷۶)

اس صراحت کے ساتھ معلوم ہو گیا کہ حضرت عبدالرحمن بن مدنی کے اُن هَذَا بَہَا صَوْتُہ
کے الفاظ صحیح ہیں اور کیونکر صحیح نہ ہوں جب کہ امام وکیعہ حضرت یحییٰ بن سعید القطان، حضرت
عبدالرحمن بن محمد الحارثی، حضرت عبید اللہ بن عبدالرحمن الہاشمی وغیرہ آپ کے موافق نقل کرتے
ہیں جو کہ جلیل القدر امام و محدث ہیں اور دفع بَہَا صَوْتُہ کے الفاظ صحیح نہیں ہیں اور کیونکر
صحیح ہوں جب کہ ان کے نقل صرف محمد بن کثیر و غلط کار ہے۔ لہذا ابوداؤد و شریف کی یہ روایت
شاذ ہے اور شاذ حدیث ضعیف ہوتی ہے چنانچہ علامہ احمد محمد شاگرد غیر متقدم لکھتے ہیں۔

وَلَيْسَ الشَّاذُّ مَا انْفَرَدَ بِهِ الثَّقَاتُ
شاذ روایت وہ نہیں جس میں کوئی ثقہ راوی نہ ہو
لَا مِمَّا الشَّاذُّ أَنْ يَخَالَفَكَ الْكَوْثَى
ہو بلکہ شاذ روایت وہ ہے جس میں راوی اپنے
غَيْرُهُ مِمَّنْ هُوَ أَحْفَظُ وَأَوْثَقُ۔
سے زیادہ ثقہ راوی کے خلاف روایت کرے۔

(تعلیقات ترمذی ص ۲۴۲)

سوال ۱۔ مَدِّ بَہَا صَوْتُہ اور رَفَعَ بَہَا صَوْتُہ کا ایک ہی مطلب ہے لہذا یہ روایت
المنعنی ہے جو مَدِّ بَہَا صَوْتُہ کے خلاف نہیں۔

جواب ۱۔ مَدِّ بَہَا صَوْتُہ اور رَفَعَ بَہَا صَوْتُہ کا ہرگز ایک مطلب نہیں ہو سکتا۔ اس لیے

کہ مَدَّ بِهَا صَوْنَهُ کے دو معنی ہو سکتے ہیں (۱) آمین کے الفاظ کو کھینچ کر پڑھا (۲) اور کہیں جہر کے ساتھ پڑھی جاسے۔ ان دو معنوں میں سے پہلا متعین ہے کئی دہرے سے۔

(۱) محدثین کو مَدَّ فرماتے ہیں آمین الفاظ ممدودہ کے ساتھ پڑھنا سنت ہے اور الفاظ مقصورہ کے ساتھ (یعنی آمین) سنت سے ثابت نہیں چنانچہ اہم نوویؒ لکھتے ہیں۔

(رفع) السُّنَّةُ وَالْأَمِينُ إِنَّ يَقُولُ آمِينَ وَقَدْ تَقَدَّمَ بَيَانُ لِقَائِهَا وَالْمُخْتَارُ آمِينَ بِالْمَدِّ وَتَخْفِيفِ الْمِيمِ وَبِهِ جَاءَتْ رَوَايَاتُ التَّحَدِيثِ (شرح المذهب ص ۳۴۳) نیز اہم نوویؒ اس سے پہلے ص ۳۴۳ میں لکھتے ہیں۔ فَنُيَّ آمِينَ لَفَاتٍ مَشْهُودَاتٍ أَفْصَحُهَا وَأَشْهُرُهَا وَأَجْوَدُهَا عِنْدَ الْعُلَمَاءِ آمِينَ بِالْمَدِّ وَتَخْفِيفِ الْمِيمِ وَبِهِ جَاءَتْ رَوَايَاتُ التَّحَدِيثِ : بلفظہ۔

ان دونوں عبارتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ سنت نبویؐ اور علماء کے نزدیک پسندیدہ روایت اور زیادہ مشہور و فصیح و جید روایت یہی ہے کہ آمین بالمد کہی جائے اور محدثوں سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے (۲) حافظ ابن حجرؒ فتح الباری میں اور علامہ امیر بیانیؒ غیر مقلد سب السلام میں اور قاضی شوکانیؒ غیر مقلد سب الاوطار میں لکھتے ہیں :

وَأَمِينَ بِالْمَدِّ وَالتَّخْفِيفِ فِي جَمِيعِ الرِّوَايَاتِ وَعَنْ جَمِيعِ الْعُلَمَاءِ آمِينَ الفاظ ممدودہ وسم مخفف یکساں ہے حدیث کی تمام روایات اور تمام فرائض حضرتؐ کی ہر مدی ہے

مولانا عبدالستار صاحب غیر مقلد فتویٰ آمین بالجہر کے ص ۱۱۱ میں فتح الباری کے حوالہ سے یہی نقل کرتے ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ تخفیف الجیم ص ۳۴۳ ذیل شرح المذهب واللفظ لہذا، وشمس الحق صاحب عظیم آبادی غیر مقلد عن العبد شرح ابی ذؤاد ص ۳۵۱ میں لکھتے ہیں۔

تبیین الحجج الدافعی بحديث واکل علی استجباب الجهر بآمین وقال فی أمکیہ یجوز حملہ علی أنه تکلم بها علی لغة المد ونا اہم رافعی شافعی نے حضرت وائل بن حجرؒ کی مَدَّ بِهَا صَوْنَهُ والی روایت سے آمین بالجہر کے مستحب ہونے پر استدلال کیسے لیکن دوسری کتاب نالی میں فرمایا کہ جائز ہے کہ اس روایت کو اس

الْقَصْرُ مِنْ جِهَةِ اللَّفْظِ وَلَكِنْ رَوَايَةُ
مَنْ قَالَ دَفَعَ صَوْتَهُ تَبَعَهُ هَذَا الْإِحْتِمَالُ
بات پر محمول کیا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے آمین الحمد والی روایت پر عمل کیا اور قصر والی روایت
پر عمل نہیں کیا اور مَدَّ بِهَا صَوْتَهُ کے الفاظ
کا قصاصنا بھی یہی ہے لیکن دوسری روایت دَفَعَ
بِهَا هَذَا الْإِحْتِمَالُ لَازِم اس احتمال کو بعید کر
دی جی ہے۔

لیکن امام رافعی کا مَدَّ بِهَا صَوْتَهُ کی روایت کو دَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ کی شاذ روایت
سے رو کر ناگزیر صحیح نہیں ہے جب دَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ کی روایت کا شاذ ہونا ہم ذکر کر
چکے ہیں ترمذ بِهَا صَوْتَهُ کا معنی الف کو کھینچ کر پڑھنا متعین ہوا۔ واللہ اعلم
(۳) حافظ ابن قیم لکھتے ہیں۔

قَدَوْنِي وَابْنُ بَنِي حُجْبَرٍ أَنَّ الشَّيْبَةَ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ
يَقُولُ آمِينَ يَرْفَعُ بِهَا صَوْتَهُ
وَيُحَرِّجُ مَدَّهُ أَيَاَهَا
حضرت داؤد بن جحر نے روایت کیا ہے کہ ایک
بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم آمین بلند آواز سے کہا
کرتے تھے اور حضرت داؤد نے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سے بھی حکایت کیا ہے کہ آپ آمین بلند
کہا کرتے تھے

(اعلام الموقعين ص ۲۱۲ مطبع مئير مصر)

قارین کر امام حافظ ابن قیم کی عبارت واضح ہوتا ہے کہ آمین بالجہر کا اشارہ محمد بن کثیر کی
روایت کی طرف ہے اور آمین بالمد کا سفیان ثوری کی روایت کی طرف ہے معلوم ہوا کہ حضرت
سفیان ثوری کی روایت میں آمین بالمد کا ذکر ہے نہ کہ آمین بالجہر کا اور محمد بن کثیر کی روایت قابل
اعتماد نہیں۔ اس لیے کہ وہ شاذ ہے۔

(۴) حضرت سفیان ثوری آمین بالجہر کے قائل نہ تھے بلکہ اغیار آمین پر عمل کرتے تھے جیسا کہ
مقدمہ میں ہم نے باحوالہ ان کا مذہب نقل کیا ہے لہذا اس روایت سے آمین بالجہر کشید
کرنا ناگزیر درست نہیں بلکہ اس میں آمین بالمد کا ذکر ہے تعجب و حیرت کی بات ہے کہ حضرت

سنیائی اور شیعی حضرت شجرہ کی اخبار آئین والی روایت پر کئی اعمان کرتے ہوئے عمل کرتے ہیں مگر یہ غیر متقدمین حضرات ان دور داستانوں کے درمیان زبردستی توازن بنا کر حضرات اہم شجرہ کی روایت صحیحہ کو رد کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ فواسفہ۔

سوال ۲۱ | اہم نووی محمد بن کثیر کی روایت سنن ابی داؤد سے پیش کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔
 "وَأَسْنَدُ مُحْسَنٌ وَكُلُّ رِجَالٍ ثِقَاتٌ
 إِلَّا مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ الْعَبْدِيُّ جَبَّحَهُ
 ابْنُ مَعِينٍ وَوَلَّعَهُ غَيِّبُهُ وَقَدْ رَوَى
 لَهُ الْبُخَارِيُّ وَكَانَ هَيْكَلُهُ شَرَفًا
 تَوَثَّقُ لَهُ"۔

اس حدیث کی سند حسن ہے سب راوی ثقہ
 ہیں مگر محمد بن کثیر العبدی منکرم فیہ ہے۔ اہم ابن
 معین نے اس کو مجروح کیا ہے جب کہ اس کے
 غیر نے توثیق کی ہے اور بیہک اہم بخاری نے اس
 راوی سے روایت کی ہے اور لے مخاطب تیرے

(شرح المذنب ص ۳۶۹)
 لیے شرف اور توثیق کافی ہے

جواب ۲۱ | اہم نووی کا اس روایت کو حسن قرار دینا درست نہیں۔ اس لیے کہ یہ روایت شاذ ہے
 ہے۔ اور ثقہ راویوں کی روایت کے خلاف ہے۔ اور اہم بخاری نے بھی محمد بن کثیر کی کسی ایسی روایت
 سے احتجاج نہیں کیا جو ثقہ راویوں کی روایت کے خلاف ہو۔ لہذا اہم نووی کی یہ بات ہرگز درست نہیں۔
 نیز اہم نووی کبھی بخاری کے راوی کو ضعیف قرار دیتے ہیں اور کبھی صحیح بخاری کے متفق علیہ
 راوی کو رد بھی فرماتے ہیں مگر باہمی ہمہ نصیحت دوسروں کو فرماتے ہیں چنانچہ مشہور صحیح حیض

والی حدیث جو حضرت اسماء بنت ابی بکرؓ سے مرفوعاً مروی ہے دیکھئے صحیح بخاری ص ۳۱۲
 اہم نووی کے نزدیک بغیر کسی حجت کے ضعیف ہے۔ چنانچہ قاضی شوکانی وغیرہ نقلد لکھے ہیں۔

وَقَالَ فِي التَّمْيِزِ وَأَعْرَبَ التَّوَوُّيُّ فَضَعَّفَ
 هَذِهِ التَّوَوُّيَّةَ بِلَا دَلِيلٍ وَهِيَ صَحِيحَةٌ
 إِذْ سَنَدُهَا لَوْ عُلِّقَ لَهَا۔

حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں کہا ہے کہ اہم نووی
 نے عجیب و غریب کام کیا ہے کہ اس روایت کو بغیر کسی
 دلیل کے ضعیف قرار دیا ہے حالانکہ یہ صحیح

(ریل الاوطار ص ۳۱۲)

سند والی ہے اس میں کسی قسم کی غرابی نہیں ہے۔
 نیز ابراہیم بن عبدالرحمن بن اسماعیل السککی و صحیح بخاری کا راوی ہے اس کی ایک روایت

ابوداؤد ناسائی میں آئی ہے اہم نووی اے ضعیف قرار دیتے ہیں چنانچہ قاضی شوکانی وغیرہ مقلد تھے ہیں
وَذَكَرَهُ النَّوَوِيُّ فِي الْخُلَاصَةِ فِي ضَعْفِ الضَّعِيفِ وَقَالَ فِي شَرْحِ الْمَهَذَّبِ رَوَاهُ
ابوداؤد وَالنَّسَائِيُّ بِإِسْنَادٍ ضَعِيفٍ (نیل الاوطار ص ۲۲۵)

صدافوس وجہ یہ ہے کہ اہم نووی خود صحیح بخاری کی صحیح روایتوں اور راویوں کو
بڑی بے دردی کے ساتھ ہمال کر دیتے ہیں اور جب ان کی اپنی مطلب برآمی ہوتی ہو تو شاذ ضعیف
روایتوں کی تحقیر کرتے ہیں۔ الغرض مَدِّدِہَا صَوْتُہُ کے الفاظ صحیح ہیں اور دفعِ دِہَا
صَوْتُہُ کے الفاظ صحیح نہیں۔

جواب ۱۔ ہمارا اور غیر مقلدین کا نزاع اس آئین کے جبر و اختیار میں ہے جو نماز کے اندر
سورۃ فاتحہ کے بعد کہی جاتی ہے۔ اور مَدِّدِہَا صَوْتُہُ والی حدیث نماز کے بیان سے خاموش
ہے اور عبدالرحمن سلمیٰ کی روایت جس میں نماز کا ذکر ہے موضوع ہے غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ
تو خاص ہے مگر دلیل عام ہے لہذا اقرب تام نہیں۔ اسی طرح اس روایت کا اہم شعبہ کی روایت
سے تعارض ثابت کرنا کئی وجوہ سے بے سود ہے۔

(۱) مَدِّدِہَا کا معنی ہے کہ آپ نے آئین کے الفا کو کھینچ کر پڑھا ہے۔

(۲) حضرت اہم شعبہ کی روایت میں نماز کی صراحت موجود ہے اور حضرت سفیان کی روایت
نماز کے ذکر سے صامت و ساکت ہے حالانکہ تعارض کے لیے اتحاد مکان و اتحاد موضوع و
محمول وغیرہ شرط ہے۔ اِذَا فَاتَ الشَّرْطُ فَاتَ الْمَشْرُوطُ لہذا تعارض کی فصول رٹ
ختم کر دینی چاہیے اور مَدِّدِہَا صَوْتُہُ سے اخاف استدلال کریں تو کریں غیر مقلدین
حضرت کو اس سے جبر آئین پر استدلال کرنا زیبائیں۔

سوال ۲۔ سفیان ثوری کے دو متابع ہیں جو دَفَعَ صَوْتُہُ بِأَمِينٍ نقل کرتے ہیں معلوم
ہوا کہ مَدِّدِہَا صَوْتُہُ کا معنی جبر آئین ہے ذکر آئین کے الفا کو کھینچ کر پڑھنا۔

جواب ۱۔ مَدِّدِہَا صَوْتُہُ کا معنی آئین کے الفا کو کھینچ کر پڑھنا کئی دلائل سے ثابت ہو
چکا ہے جن کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے اور دَفَعَ دِہَا صَوْتُہُ کے الفاظ درست نہیں

ہیں۔ نیز اگر مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ کا معنی رَفَعَ بِهَا صَوْتُكَ ہو تو حضرت عبدالرحمن بن مسعودؓ اس کو سخت غلطی قرار دیتے اور حضرت سفیان ثوریؒ بھی اپنی روایت کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اخلا رآین پر عمل نہ کرتے جب مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ کا معنی ہی الگ ہے تو رَفَعَ بِهَا صَوْتُكَ والی روایت کو الگ بحث میں لایا جائے گا چنانچہ ان دو راویوں میں علامہ بن صالح الاسدی کی روایت کی بحث دلیل ما باب ثانی میں گذر چکی ہے۔ دوسرا راوی محمد بن سلمہ بن کھیل بھی بہت ضعیف ہے۔

اولاً۔ تو اس راوی کی مفصل روایت ہماری نظر سے نہیں گذری امام دارقطنیؒ نے اپنے سنن میں ۱۲۶ میں اور امام بیہقیؒ نے اپنے سنن میں ۵۴۵ میں صرف محمد بن سلمہ بن کھیل کی روایت کا حوالہ دیا ہے اور سند بیان نہیں فرمائی جس سے معلوم ہوتا کہ محمد بن سلمہ کے ضعیف ہونے کے علاوہ بھی اس سند میں کوئی خرابی ہے جس کی پوشیدگی میں فائدہ سمجھا گیا ہے۔

آخر کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

ثانیاً۔ محمد بن سلمہ کے بائے میں علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔

محمد بن سلمہ بن کھیل جو یحییٰ بن سلمہ بن کھیل کا بھائی ہے۔ اس کے بائے میں امام جوزجانیؒ نے کہا ہے کہ ذَاهِبُ الْمُحَدِّثِ اور وَاهِیُ الْحَدِيثِ ہے اور امام ابن عدیؒ نے کہا ہے کہ اس نے اپنے باپ سلمہ بن کھیل سے نسب ہے اور اس سے علی بن ہاشم اور حسان بن ابراہیم نے روایت کیا ہے پھر امام ابن عدیؒ نے اس کی منکر حدیثیں بیان فرمائیں۔ یعنی یہ راوی بالاتفاق ضعیف ہے حافظ عبد اللہ صاحب روپڑیؒ لکھتے ہیں: "دوسرے محمد بن سلمہ یہ ضعیف ہیں۔ (رفع یدین اور آمین ص ۲۵)

ثالثاً۔ اس کے دونوں شاگرد بھی ضعیف ہیں۔ دیکھئے کتب اسماء الرجال۔ الحاصل یہ روایت انتہائی درجہ کی کمزور ہے اور سفیان ثوریؒ کی روایت کو ہماری دلیل ہے یعنی آئین کے الفاظ کو کھینچ کر پڑھنا چاہیے۔

دلیل ۱۔ عبد الجبار بن وائلؒ نے اپنے باپ حضرت وائل بن حجرؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے

فرمایا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی (الی) جب سجدہ فاتحہ فرما رہا ہوئے تو بلند آواز سے آمین کہی (سنن نسائی بحوالہ رفع یرین اور آمین ص ۱۸)

جواب اول | عبد الجبار بن وائل نے اپنے باپ سے نہیں سنا ان روایت منقطع ہے اور

اور منقطع روایت ضعیف ہوتی ہے چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ وضع الکتابین قبل الیدین میں فرماتے ہیں اَنَّ عَبْدَ الْجَبَّارِ كَعُوْثٍ مِّنْ اَبِيْهِ (مخلص الجبریل شرح المذهب ص ۳۳) اور تقریب میں فرماتے ہیں اَنَّ عَبْدَ كَعُوْثٍ مِّنْ اَبِيْهِ اپنے باپ سے اس کی روایت منقطع ہے۔

امام ترمذی شرح المذهب ص ۳۳ طبع مصر میں اس کی روایت باپ کے مردی شدہ کو منقطع قرار دیتے ہیں، امام ترمذی ابواب المحمود کے اندر فرماتے ہیں عبد الجبار بن وائل نے اپنے باپ سے نہیں سنا اور نہ اپنے باپ کو پایا ہے دیکھئے (سنن ترمذی ص ۲۶۹)

امام ابن ابی حاتم کتاب الجرح والتعديل ص ۳۰ میں لکھتے ہیں لَدَى عَنْ اَبِيْهِ مُرْسَلٌ وَكَعُوْثٍ مِّنْهُ. علامہ عظیم آبادی غیر مقلد فرماتے ہیں "وَالصَّحِيْحُ اَنَّ عَبْدَ الْجَبَّارِ كَعُوْثٍ مِّنْ اَبِيْهِ (عنوان المعجود ص ۲۶۴ طبع دہلی) حافظ عبد اللہ صاحب رد پڑھی لکھتے ہیں۔

"کتب اسما الرجال میں عبد الجبار کا استاد زیادہ تر اس کا بھائی علقمہ لکھا ہے اس لیے غالب ظن ہے کہ اس لیے حدیث اپنے بھائی کے سنی ہو در رفع یرین اور آمین ص ۱۸) حافظ رد پڑھی صاحب کا ظن غالب یہ ہے کہ عبد الجبار نے یہ روایت اپنے بھائی علقمہ کے سنی ہو سیکر فن حدیث میں کسی کے ظن کا کوئی اعتبار نہیں صریح دلیل کی ضرورت ہے وَاِنَّ الظَّنَّ لَا يُلِيْقُ مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا۔

نیز عبد الجبار کا استاد ان کے باپ حضرت وائل کا مولیٰ (غلام) بھی تھا جو کہ محمول ہے اور یہ روایت بھی اسی سے معلوم ہوتی ہے کیونکہ اگر علقمہ سے ہوتی تو اخفاء آمین میں ہوتی اس لیے کہ وہ اخفاء آمین کے راوی ہیں۔

جواب ثانی | اس روایت کے منقطع ہونے کے علاوہ اس میں دوسری خرابی یہ ہے کہ اس

حدیث کا دار و مدار البراء بن مسعود پر ہے جو آخر میں مختلط الحدیث ہو گئے تھے نیز کم تر بھی تھے۔ اور جناب مولانا عبدالرحمن صاحب مبارکپوری غیر متقدم نے ان کیضعیف روایت کوضعیف قرار دیا ہے دیکھئے۔
(تحفۃ الاغوی ص ۱۱۴) اس منقطع وضعیف و مدلس روایت کو البراء بن مسعود کے کسی شاگرد نقل کرتے ہیں یونس بن ابی اسحق (نسائی ص ۱۱۴) والیجر بن عیاش (ابن ماجہ ص ۱۱۴) ابوالاحوص (نسائی ص ۱۱۴) معمر (مصنف عبدالرزاق ص ۹۵)

دلیل ۵ | مولانا عبدالستار صاحب غیر متقدم لکھتے ہیں کہ

”حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو وَاَلْعَسَائِلِینَ کے بعد آمین کہتے ہوئے خود سنبھے رواہ ابن ماجہ رفع الاباحیہ ص ۲۲ تحفۃ الاغوی ص ۲۰۸ (نومنی آمین بالجہر ص ۱۸)

جواب اول | اس حدیث کی سند میں محمد بن عبدالرحمن بن ابی یعلیٰ ہے جن کو غیر متقدمین حضرات ترک رفع یدین کی روایت میں ضعیف جانتے ہیں اور جب ہی راوی آمین کی روایت نقل کرتا ہے غیر متقدمین کے نزدیک انتہائی درجہ کا ثقہ ہو جاتا ہے۔ چنانچہ حافظ عبداللہ صاحب روپڑی غیر متقدم نے رفع یدین اور آمین کے ص ۲۸ میں اس روایت کو نہایت قوی قرار دیا ہے۔

یہ لوگ بھی غضب کے ہیں دل پر یہ اعتقاد۔ شب موم کر لب سحر آہن بنایا

اگرچہ ابن ابی یعلیٰ ہمارے نزدیک حسن درجہ کا راوی ہے تاہم جب منفرد ہو تو اس کی روایت قابل احتجاج نہ ہوگی اور یہاں وہ اس روایت کے بیان کرنے میں منفرد ہے۔ اسی لیے اہم الہام

اس کی اس روایت کو غلط و خطا قرار دیتے ہیں چنانچہ حافظ ابن حجر و لکھتے ہیں کہ ابن ابی حاتم نے اپنے باپ ابو حاتم سے اس روایت کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے جواباً فرمایا۔

هَذَا سَنَدٌ يُّحْتَسَرُ رِثَا هُوَ حَجَرٌ یہ روایت میرے نزدیک غلط ہے بے شک یہ

بْنُ عَبَّاسٍ عَنْ وَائِلٍ وَهَذَا مِنْ إِبْنِ أَبِي روایت حجر بن عیسٰی سے مروی ہے اور یہ روایت

كَيْسَى فَإِنَّهُ كَانَ سَيِّئُ الْحِفْظِ۔ ابن ابی یعلیٰ کے طریق سے مروی ہے (حضرت علیؑ سے)

(تخصیر الجیر) بیشک وہ ابن ابی یعلیٰ خراب حافظ والا ہے۔

اور علامہ قاضی شوکانی بھی یہ جرح نقل فرماتے ہیں دیکھئے (نیل الاوطار ص ۲۲۲)

جواب ثانی | ابن ابی ہاشم کے علاوہ اس کی سندیں حبیۃ بن عدی الکندی الکوفی واقع ہے امام بخاری کے ساتھ حضرت علی بن مدینیؒ اس کو مجمل کہتے ہیں امام الراعم فرماتے ہیں۔
 شَيْخٌ لَا يُجْحِجُ بَعْدَ يَتَبَشَّيْهِ بِالْمَجْهُولِ۔ اور امام ابن سعد فرماتے ہیں معروف تھا۔
 وَلَيْسَ يَذَّكَّرُ اور قوی نہیں تھا۔ امام عجلؒ اور ابن حبان نے ثقہ قرار دیا ہے دیکھئے (متذیب
 المتذیب ص ۱۶۱) امام سلم فرماتے ہیں کہ حبیۃ بن عدی سے روایت کرنے میں سلمہ بن کھیل متفرذ ہے
 کتاب النفقات والرمضان ص ۱۷۱) حافظ ابن حجرؒ کا فیصلہ یہ ہے صَدُوقٌ يَخْطِئُ (تقریب ص ۹۷) سچا ہے خطا کرنا ہے۔ لہذا الروامؒ کا یہ فیصلہ کہ یہ روایت غلط و خطا ہے
 صحیح ثابت ہوا۔

جواب ثالث | اس حدیث میں نماز کا سر سے ذکر ہی نہیں حالانکہ ہماری بحث نماز میں ہے
جواب رابع | حضرت علیؓ کا صریح و صحیح عمل اخفاء آئین کا نماز میں بیان ہو چکا ہے لہذا یہ
 روایت قابل التفات نہیں۔
دلیل ۹ | حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی لکھتے ہیں۔

”البربرہ سے آئین بالجبر کے بائیں ایک اور حدیث ہے جو سنائی میں ہے نعیم عمرؒ نے
 کہا میں نے البربرہ کے پیچھے نماز پڑھی انہوں نے پہلے بسم اللہ پڑھی پھر فاتحہ پڑھی جب
 عَابِرَ الْمَغْضُوبِ يَلْبَسُهُ وَلَا التَّالِيْنَ پر پہنچے تو آئین کبھی پس لوگوں نے بھی آئین کبھی
 اس حدیث کے آخر میں ہے کہ البربرہ نے فرمایا مجھے اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں محمدؐ کی
 جان ہے بیشک میں نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تم سے زیادہ مشابحت
 رکھتا ہوں اور اس کی اسناد صحیح ہے۔ (رفع یدین اور آئین ص ۲۸۲)

جواب اول | یہ روایت سنن نسائی ص ۱۴۱ میں ہے اور اس میں فَقَدْ اَبَسَ اللہ اور
 فَقَالَ آئِينَ کے الفاظ ہیں اور پہلے دلیل ۸ کے اندر گزر چکا ہے کہ قول کا لفظ جبریرؓ وال
 نہیں ہے اگر جبریرؓ صریح ہوتا تَرَفَعُوا ذُبْنَا لَكَ الْحَمْدُ اور قُولُوا لِحَيَاتِ اللَّهِ
 سے بھی جبر ثابت ہوتا حالانکہ بالاتفاق ان میں اختلاف ہے۔

چنانچہ علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

وَلَمَّا يَتَمَسَّكُ بِلَفْظٍ مُّخْتَلِفٍ مِّثْلُ اِسْتَعَاذٍ
عَلَى حَدِيثِ نَعِيمٍ الْمَجْمُوعِ وَلَا حُجَّةَ
فِيهِ وَلَفْظُ الْقِرَاءَةِ مُخْتَلِفٌ اَنْ يَكُوْنُ
قَرَأَ مَا سَرَّ او يَكُوْنُ نَعِيمٌ عَلَمٌ
يَذَّكُّ بِقُرْبٍ مِنْهُ فَاِنْ قَوْلُهُ
السَّبَّحُ اِذَا قُوِيَتْ لِيَمْعَمَهَا مِنْ سَبَّحِ
الْقَارِئِ وَيُمْكِنُ اَنْ اَبَاهُ نَفْسِيَّةٌ
اَخْبَرَهُ بِفَعْلٍ لَهَا اَلِ

(فتاویٰ مینہ)

بسم اللہ بالجہر کے متعلق ایک مختل لفظ سے دلیل
پرکڑی جاتی ہے مثلاً نعیم مجمرہ کی حدیث پر اعتماد
کرنا محال لہذا اس میں کوئی دلیل وجہت نہیں ہے
اس لیے کہ قرآن کا لفظ احتمال رکھتا ہے کہ انہوں
نے بسم اللہ پر شیدہ پڑھی ہو اور نعیم نے قرب
کی وجہ سے سُن لیا ہو پس بے شک جب قراءۃ
خفیہ زبان کی طاقت سے پڑھی جائے تو قاری کے
قریب والا آدمی سُن لیتا ہے اور یہ بھی ممکن ہے

کہ حضرت ابوہریرہؓ نے نعیم کو اپنی قراءۃ کے متعلق فرمایا ہو

جب قراءۃ اور قول کے لفظ میں دو احتمال ہیں تو یہ قابل استدلال نہ رہی چنانچہ حافظ عبد اللہ
صاحب روپڑی لکھتے ہیں اور یہ مسلم قاعدہ ہے کہ اِذَا لَجَأَ اِلَى اَحْتِمَالٍ اِلْتِمَادًا لِّلْاِسْتِدْلَالِ بِمَعْنٰی
جب کسی چیز میں احتمال آجائے تو اس کو دلیل میں پیش کرنا باطل ہے۔ (رفع یدین اور آئین
صل) اور صفحہ ۱۵۱ میں لکھتے ہیں : اور یہ مسلم اصول ہے کہ جہاں احتمال ہو اس سے استدلال
باطل ہے۔ بلفظ۔

قارئین کرام مجھ نہیں آتا کہ غیر مقلدین حضرات کس اصول پر چلتے ہیں اپنے پیش کردہ
اصولوں پر خود پانی پھیر دیتے ہیں اور دوسروں کے خلاف خوب ڈھنڈورہ پیٹتے ہیں مگر
ڈھنڈورہ شہر میں لڑکا بچل میں

الحاصل اس قسم کے الفاظ سے جہر بگز ثابت نہیں ہو سکتا اس لیے کہ راوی کبھی پہلے سے
تعلیم شدہ بات کا اندازہ لگا کر کہہ دیتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایسا کرتے تھے چنانچہ
تبیہات، ارکوع و سجود و تنویر و ثناء و درجہ الہد و النجات کے بارے میں راوی بیان کرتے
ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پڑھا کرتے تھے محال لہذا یہ چیزیں بالاتفاق خفیہ پڑھی جاتی ہیں۔

جواب ثانی | اس روایت کی سند میں نعیم مجرہ کا شاگرد سعید بن ابی ہلال واقع ہے۔ سنن نسائی کی روایت میں ابی ہلال ہے جو کہ صحیح نہیں ہے۔ طحاوی ص ۱۱۰ و صحیح ابن خزيمة ص ۲۵۱ سنن بیہقی ص ۳۰۲ میں ابن ابی ہلال ہے اور میزان الاعتدال ص ۲۹۳ میں ہے کہ سعید بن ابی ہلال نے نعیم مجرہ سے روایت کرتا ہے۔ یہ راوی اگرچہ ثقہ ہے مگر اس میں ایک بڑی ضرابی موجود ہے۔ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں۔

مَا أَدْرِي أَفَأَشْكِيءُ يَخْلُطُ فِي
مِنْ نَحْنُ جَانَا كُنْ سِي حَزِيْر حَدِيثُ فِي مِ
دِيَا بے۔

علامہ ابن حزم ظاہری فرماتے ہیں کہ یہ راوی قوی نہیں ہے شاید امام احمد کے قول پر اعتماد کیا ہے۔ (تہذیب ص ۹۵)

حافظ ابن حجر تقریب میں فرماتے ہیں کہ میں نے ابن حزم سے پہلے اس راوی کی تضعیف نہ نہیں دیکھی مگر یہ کہ امام ساجی نے امام احمد سے نقل کیا ہے کہ یہ راوی حدیث کو غلط مطلب بیان کرتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ راوی اصل الفاظ اسٹو سے نقل نہیں کرتا جس کی وجہ سے حدیث کا مفہوم بدل جاتا ہے، لہذا اس حدیث سے احتجاج قابل اعتماد نہ رہا ہے جن پر میکہ تھا وہی پستے ہوا اینٹ لگے

دلیل نہا | حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی لکھتے ہیں۔

”حضرت عائشہ رضی عنہا سے روایت کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یو دھن سلاو اور آئین سے حسد کرتے ہیں اتنا کسی اور شئی پر حسد نہیں کرتے ابن ماجہ باب الجہر آئین ص ۱۲۰ بندہ آواز سے آئین کہنے میں جب بہت سی آوازیں مل جاتی ہیں تو اس میں اسلامی نمائش پائی جاتی ہے اس لئے یہود کو حسد آتا ورنہ آہستہ میں حسد کے کچھ معنی ہی نہیں کیونکہ جب سننا ہی کچھ نہیں تو حسد کس بات پر اس حدیث کی اس واضح ہے جیسا کہ منذر بنی نے تصریح کی ہے۔ اور ابن خزيمة اس کو اپنی صحیح میں لائے ہیں اور امام احمد نے اپنی مسند میں اور بیہقی نے اپنی سنن میں اس کو سند صحیح کے ساتھ روایت کیا ہے۔ (رفع یدین اور آئین ص ۲۹ و ص ۳۰)

جواب اول | یہ حدیث کسی سند سے بھی صحیح نہیں ہے مثلاً ابن ماجہ کی سند میں سہیل بن ابی صالح
ذکر ان السمان ابو یزید المدنی ہے جس کا آخری عمر میں حافظ خراب ہو گیا تھا چنانچہ حافظ صاحب
تقریب میں فرماتے ہیں **صَدُوْقٌ لِّغَيْرِ حِفْظِهِ بِالْخَرَابِ** یہ راوی متوفی ۱۲۸ھ ہے اور اس کا
شاگرد حماد بن سلمہ متوفی ۱۶۷ھ قدیم السماع نہیں ہے۔

دوسری خرابی | دوسری خرابی یہ ہے کہ حماد بن سلمہ بھی آخری عمر میں متغیر الحافظ ہو گئے تھے۔
چنانچہ حافظ صاحب تقریب میں فرماتے ہیں **تَغْيِيرُ حِفْظِهِ بِالْخَرَابِ** اور اس کا شاگرد عبد الصمد
بن عبد الوارث المتوفی ۱۸۷ھ قدیم السماع نہیں ہے اور محدثین کرام کا ضابطہ ہے کہ جو راوی
آخری عمر میں متغیر الحافظ ہو جائے اس کا ذکر اگر قدیم السماع ہو یعنی حالت تغیر سے پہلے سنا
ہو تو وہ روایت صحیح ہے اگر قدیم السماع نہ ہو تو وہ روایت ضعیف ہے۔ لہذا یہ روایت صرف
ضعیف ہی نہیں بلکہ اضعف ہے اس لیے کہ اس میں دو راوی یکے بعد دیگرے اس قسم
کے متغیر الحافظ موجود ہیں۔ مولانا عبد الرحمن مبارکپوریؒ غیر مقلد حماد بن سلمہ کے بلکہ میں فرماتے ہیں
کہ آخر میں اس کا حافظ متغیر ہو گیا تھا (تحقیق الکلام ص ۱۳ بحوالہ احسن الکلام ص ۱۳۲)

مذاہم میں حضرت عائشہؓ سے جو روایت مروی ہے اس کی سند میں ام احمدہ کا شیخ
علی بن عامر ہے اور وہ بہت ہی ضعیف ہے۔ علامہ سیوطیؒ مجمع الزوائد ص ۱۵۱ میں یہ روایت
نقل کر کے اس راوی کو کَثِيرُ الْخَطَا وَالْخَطَا يُكْتَفَى ہیں اور مجمع الزوائد ص ۱۵۱ میں بھی
اس پر بحث جرح کرتے ہیں۔ ام یزید بن زریعؒ فرماتے ہیں کہ علی بن عامر ہمیشہ جھوٹ بولا کرتا تھا۔
دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۲۶۹)

جواب ثانی | اس روایت کا جہر آئین یا اختار آئین سے کوئی تعلق نہیں اور سیودی جہر آئین سے
نہیں بلکہ وہ مطلقاً آئین سے جلتے تھے چاہے وہ جہر کسی جائے یا پوشیدہ چنانچہ حافظ عبد
صاحب روپڑیؒ غیر مقلد مولانا عبد السلام صاحب غیر مقلد کے فتویٰ آئین بالجہر کی تقریظ کرتے
ہوئے لکھتے ہیں۔

” نفس آئین میں نزاع نہیں دونوں فرق آئین کے قائل ہیں نزاع صرف جہر میں ہے۔“

(قوی آئین بالجبر ص ۹)

معلوم ہوا کہ ہلوانواع نفس آئین میں نہیں بلکہ جبر میں ہے یعنی صحیح حدیثوں کے پیش نظر اخفاء آئین افضل ہے اور آئین کا جبر ضعیف و موضوع و زاریوں کے پیش نظر مروج ہے باقی حافظ درویش صاحب کا یہ کتا "درہ آہستہ میں حد کے کچھ معنی ہی نہیں کیونکہ جب سنا ہی کچھ نہیں تو حد کس بات پر" الخ بالکل فضول بات ہے اس لیے کہ مولانا فور حسین صاحب محرم علی غیر مقلد ایک حدیث نقل کرتے ہیں۔

﴿مَلْعَدًا نَا الْيَهُودَ لَشَيْءٍ مَا حَدَّثْنَا بِشَدِّثِ التَّنْبِيْهِ وَالْتَأْمِيْنِ
وَاللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ﴾ فرمایا یہودی ہم سے آئین اور سلام کا بہت حد کرتے ہیں۔
کثیر الحال ص ۱۳۳ (اثبات آئین بالجبر ص ۱۸)

قارئین کرام اس حدیث میں تین چیزوں کا ذکر ہے تیسری چیز اللہمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ ہے مگر درویش صاحب نے ان میں سے تیسری چیز کا ترجمہ میں ذکر نہیں کیا اور غیر مقلدین حضرات اس قسم کی علمی غیانیٹیں اپنے مسکن کے تحفظ کے لیے کہتے ہی سہتے ہیں اس حدیث سے ثابت ہوا کہ اللہمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ پر بھی یہودی حد کرتے تھے حالانکہ اللہمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ جبر سے نہیں پڑھا جاتا اگر اخفاء آئین جو صحیح حدیثوں سے ثابت ہے اس پر عمل کرنے والے کو آپ یہودی کہتے ہیں تو چند سوالات کا جواب آپ کو دینا ضروری ہے ملاحظہ ہوں۔

- (۱) کیا یہودی اخفاء آئین کے قائل تھے۔
- (۲) کیا بطور تعلیم آئین بالجبر کو یہودی جائز قرار دیتے تھے جب کہ جہاں ہاں بعض اوقات جب (تعلیم کے لیے ہو) جائز ہے۔

(۳) نظر اور عصر کی نمازوں میں غیر مقلدین حضرات جبر آئین کیا اس وجہ سے نہیں کرتے کہ یہودی آئین سے جلتے ہیں؟

(۴) نماز عشاء کی آخری دو رکعتوں اور شام کی آخری رکعت میں غیر مقلدین حضرات آئین بالجبر نہیں کرتے کیا اس لیے نہیں کرتے کہ جبر آئین سے یہودی چڑتے ہیں؟

بِهِ بَعْدُ بَيْنَ كُنُفَيْهِ وَهُوَ مَنُتَوِّلٌ (نیل الاوطار ص ۱۹۴)

مگر غیر مقلدین حضرات کی دیانت ملاحظہ ہو کہ حافظ عنایت اللہ اثری گجراتی غیر مقلد اپنے رسالہ "جمع البرہین لرفع الصوت بآمین" کے مثلاً میں اس روایت کو مع صرح دارقطنی سے نقل کرتے ہیں۔ حدیث کے متن کا ترجمہ اردو زبان میں بیان کیا لیکن صرح کا ترجمہ اردو میں بیان نہیں کرتے اور شیر مادر کچھ کر معنی کر جاتے ہیں اور جناب مولانا نور حسین صاحبؒ گرجا بھی اپنے رسالہ کے ص ۱۱۱ میں اس روایت کو دارقطنی کے حوالہ سے بیان کرتے ہیں اور صرح کو کس سے نقل کرنے میں عافیت سمجھتے ہیں۔ خدا کی بناء

جواب ۲۱ | بحر السقا کا شاگرد الحارث بن منصور البزوفی منقول ہے اور امام ابو حاتم فرماتے ہیں صَدُوقٌ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں میں (ابن حجر) کہتا ہوں کہ ابن عدی نے کہا کہ اس کی روایت میں اضطراب ہے اور محدث ابو نعیم الاصبہانی نے اس کو کثرت دہم کے ساتھ منسوب کیا ہے (تہذیب ص ۱۵۸)

جواب ۲۲ | اس روایت میں نماز کا سر سے ذکر ہی نہیں ہے۔

دلیل ۲۳ | عَنْ بِلَالٍ قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ فَضَرْتُ بِلَالٌ لَمْ يَعْصِ عَنِ عَرْضِ كَيْدِ رَسُولِ اللَّهِ أَنْ لَا تَشَقَّيْنِي بِأَمِينٍ۔ (سنن ابی داؤد ص ۱۳۳) مجھے آئین کہنے میں تیجے نہ چھوڑیے۔ علامہ ہبیشی اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ وَرِجَالُهُ مُؤْتَفِقُونَ۔ (مجمع الزوائد ص ۱۳۳)

غیر مقلدین حضرات اس روایت سے یوں استدلال کرتے ہیں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آئین حضرت بلالؓ سن لیتے تھے اس لیے کہا کہ آپ مجھے آئین کہنے میں تیجے نہ چھوڑیے۔ اگر حضرت بلالؓ آئین نہ سنتے تو یہ درخواست کیسے کرتے۔

جواب ۲۴ | یہ روایت بالکل غلط ہے نہ تو عقل کے مطابق ہے اور نہ نقل کے۔

اور اس لیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا إِذَا أَمَّنَ الْإِمَامُ فَأَمْتُوا اور إِذَا قَالَ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ۔ جب حضرت بلالؓ رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے غیر المنضوب علیہم ولا الضالین سنتے تو آمین کیوں نہ کہتے اور کیوں کھڑے ہوتے اس کی وجہ کیا ہے۔

ثانیاً یہ روایت صحیح اس طرح ہے۔

عَنْ بِلَالٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تُسَبِّحُنِي بِأَمِينٍ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے بلال مجھ سے پہلے آمین نہ کہا کر۔

(سنن بیہقی ص ۲۲۲ و ص ۲۲۳)

عالم احوال سے یہ حدیث ان کے شاگرد امام شعبہ، امام محمد بن فضیل، امام عباد بن عباد اور اس طرح نقل فرماتے ہیں۔

امام بیہقی اور ان کے شیخ بھی اس کو صحیح قرار دیتے ہیں چنانچہ سنن بیہقی ص ۲۲۳ میں ہے۔
هَوَّجَ الْحَدِيثُ إِلَى أَنَّ بِلَالَ كَانَ
پس حدیث کا مطلب یہ ہو گا گویا کہ حضرت بلالؓ
كَانَ يُؤَمِّنُ قَبْلَ تَأْمِينِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے آمین کہتے
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ لَا تُسَبِّحُنِي بِأَمِينٍ
تھے تو اپنے فرمایا مجھ سے پہلے آمین نہ کہا کر۔
اور سنن بیہقی ص ۲۲۳ میں ہے۔

قَالَ الشَّيْخُ فَكَانَ بِلَالٌ لَا كَانَ يُؤَمِّنُ قَبْلَ تَأْمِينِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَقَالَ لَا تُسَبِّحُنِي بِأَمِينٍ كَمَا قَالَ إِذَا عَنَّ الرَّسُولَ فَأَمِّنُوا۔

جناب نور حسین صاحب گرجا کھی غیر مقلد اپنے رسالہ میں یہ حوالہ نقل کرتے ہوئے ترجمہ یوں کرتے ہیں۔

”شیخ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ حضرت بلالؓ آمین کہنے میں جلدی کر رہے تھے تو حضرت نے فرمایا مجھ سے پہلے مت کہا کر وجہ میں آمین کیوں تو کہہ دیا کہ وہ جیسا کہ میں نے پہلے حکم دیا ہوا ہے کہ جب امام ولا الضالین کے تو پھر تم کہا کرو۔ بلغظہ (اثبات آمین بالجہر ص ۱۳)

قاریؒ نے کرم ثابت ہوا کہ حضرت بلالؓ کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے آمین کہنے سے منع فرمایا ہے البتہ اس میں ایک غلط فہمی بھی باقی ہے اور وہ یہ ہے کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کیسے علم ہوا کہ حضرت بلالؓ آئین پہلے کہہ دیا کرتے ہیں۔ شاید کہ حضرت بلالؓ جہر سے آئین کہتے ہوں گے تو جواب اس کا یہ ہے کہ سنن بیہقی ص ۲۲ میں ہے اذہ سال النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال لا تسبقونی بآئین۔ حضرت بلالؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا (کہ میں آئین پہلے کہتا ہوں) پس آپ نے فرمایا کہ مجھ سے سبقت نہ لیا کرو۔

الحمد للہ یہ حدیث افتخار آئین کی قوی دلیل ثابت ہوئی اس کا جہر سے دور کا واسطہ بھی نہیں چہ جائیکہ قریب کا ہو۔

دلیل ۱۴ حضرت ابو موسیٰ اشعرنیؓ والی روایت ہے جو کہ افتخار آئین کی دلیل ہے نہ کہ جہر آئین کی جیسا کہ ہم نے افتخار آئین کے دلائل میں اس کو صرح کر کے ثابت کیا ہے۔ دیکھئے افتخار آئین کی دلیل ص ۷۔

دلیل ۱۵ حضرت حمزہ بن حذاف کی روایت مرفوعاً قاضی شوکانیؒ نے نبل الاوطار میں جلاء ذکر فرمائی ہے۔ لیکن اس کے الفاظ بعینہ حضرت ابو موسیٰ اشعرنیؓ والی روایت کے ہیں اور گندرجا ہے کہ یہ دلیل تہادی ہے اس سے جہر پر گزند ثابت نہیں ہوتا۔ نیز افتخار آئین کی دلیل حضرت سمرہؓ سے گزر چکی ہے۔

علامہ ازہبیؒ مجمع الزوائد ص ۲۳ میں ہے کہ سمرہؓ کی روایت کی سند میں سعید بن ابیہر ہے جس میں کلام ہے اور مجمع الزوائد ص ۲۲ میں ہے کہ سعید بن ابیہر غلط الحدیث ہے۔

دلیل ۱۶ حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً إِذَا أَقْبَلَ الرَّجُلُ مَا قَامَتْهُ

جواب یہ روایت سبکے ہاں مؤول ہے اور ان کی دوسری روایت إِذَا قَالَ الرَّجُلُ مَا قَامَتْ عَلَيْهِ الْغُصُوبُ عَلَيْهِمْ وَلَا الصَّلَاةَ لَنْ يَفْقُوهَا آئِينَ سے افتخار آئین ثابت ہوتا ہے اور اس کی بحث افتخار آئین کی دلیل ص ۷ میں گزر چکی ہے۔

دلیل ۱۷ امام ابن شہاب زہریؒ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئین کہا کرتے تھے۔
جواب یہ بھی افتخار آئین کی دلیل ہے اس لیے کہ اگر جبراً ہوتی تو بتلے کے کیا ضرورت تھی۔

جواب ۲ | اگر انصار آئین کی دلیل نہ بنایا جائے تو پھر جہر آئین کی دلیل بھی نہیں بن سکتی اس لیے کہ اس میں جہر کا ذکر نہیں ہے۔

جواب ۳ | امام زہریؒ یہ روایت مرسل ذکر فرماتے ہیں امام یحییٰ بن سعید القطانؒ اور امام شافعیؒ کے ہاں مسلات زہری قابل اعتبار نہیں ہیں دیکھئے الکفایت فی علم الروایۃ ص ۲۸۶ للبغدادیؒ مولانا حافظ عبداللہ صاحب روپڑیؒ فرماتے ہیں۔

”اگر ایسا نہ ہو (یعنی تابعی ثقہ سے روایت نہ کرتا ہو) تو معتبر نہیں جیسے زہریؒ وغیرہ کی روایت (فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۲۵)۔

اور فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۲۶ میں لکھتے ہیں۔

”اور بہت تابعین کو دیکھا گیا ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرتے ہیں اور درمیانی میں واسطہ کمزور ہوتے ہیں جیسے زہریؒ تابعی وغیرہ کے حالات معلوم ہوا۔ مولانا وحید الزمان غیر متقدم المخطا ترجمہ اردو مولانا وفاء ضرور یہ میں لکھتے ہیں کہ ابن شبابؒ نے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئین کہتے تھے (ف) یہ حدیث مرسل ہے وارقطنی نے عزائب اور علل میں اس کو موصول ابن شباب سے انمول نے سعید بن المسیبؒ انمول نے ابی ہریرہؓ سے روایت کیا اور کہا کہ ضعف متفرد ہوا ساتھ اس روایت کے اور وہ ضعیف ہے (کشف المخطا ص ۱۰۴ طبع نور محمد کراچی)۔

قاری بن کرام غیر متقدم بن حضرات نے جی سترہ روایات کا دعویٰ کیا تھا ان کا حال مفصل آپ معلوم کر چکے ہیں۔

شیشے کے گھڑ میں بیٹھ کر پتھر میں پھینکے

دیوار آہنی پہ حماقت تو دیکھئے

غیر متقدم بن حضرات کے تین آثار کے دعویٰ کی حقیقت پہلا اثر | پہلا اثر حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے اثر کی تحقیق و تفصیل اسی کتاب کے باب اول کی دلیل اول میں گذر چکی ہے وہاں ملاحظہ فرمادیں۔

دوسرا اثر | حضرت علیؓ کا ہے جس کے بارے میں قاضی شوکانیؒ غیر متقدم بن الاوطار ص ۲۲۲ میں

لکھتے ہیں کہ امام ابوہمام نے اس کو غلط و خطا قرار دیا ہے۔

تیسرا اثر حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے ہے کہ نافعؓ فرماتے ہیں کہ عبداللہ بن عمرؓ نے آئین بالجہر کیا کرتے تھے خواہ امام ہوتے یا مقتدی۔ صحیح بخاری و بیہقی ص ۵۹

جواب امام بخاریؒ و امام بیہقیؒ نے یہ اثر بے سند لکھ دیا ہے حالانکہ بغیر سند کے بات قابل اتماد نہیں جو سختی البتہ اسکی سند صحیح ابن حزمہ ص ۲۸۲ میں یوں ہے۔

”أَخْبَرَنَا أَبُو طَاهِرٍ نَا الْوَيْكَرِيُّ نَا مُحَمَّدُ بْنُ يُحْيَى نَا أَبُو سَعِيدٍ الْجُعْفِيُّ حَدَّثَنَا ابْنُ وَهْبٍ أَخْبَرَنِي أَسَامَةُ وَهُوَ ابْنُ زَيْدٍ عَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ

(۱) اس میں ابوسعید الجعفی جس کا نام بھی بن سلیمان ہے حافظ ابن حجرؒ تقریب میں لکھتے ہیں ”الکوفی نزیل مصر صدوق یخطی کہ سچا تھا مگر خطا کرتا تھا۔

(۲) دوسرا راوی اساتذہ بن زید مدنی ہے جو کہ ضعیف ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ تقریب میں فرماتے ہیں ضعیف من قبیل حفظہ من التالیف کتوبی وجہ ہے کہ امام بخاریؒ و امام بیہقیؒ نے مذہب انہیں فرائی و آخر کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

سوال دلائل سے ثابت ہو گیا ہے کہ انخار آئین کی روایات قویہ و صحیحہ ہیں اور جہر آئین کی کمزور و مجمل ہیں تو مولانا عبدالحی کھنویؒ نے جہر آئین کی روایات کو قوی کیوں کہا ہے؟

جواب جب روایات سے ثابت ہو گیا کہ جہر آئین کی روایات انتہائی درجہ کی ضعیف ہیں تو ان کے کہنے سے ضعیف روایات ہرگز قوی نہیں ہو سکتیں۔

ہمارے استاد محترم محقق وقت حضرت شیخ الحدیث مولانا ابوالامام محمد سراف خان صاحب صفحہ فرماتے ہیں مولانا ابوالحسن محمد شبلیؒ کھنویؒ اپنے وقت کے متبحر عالم اور وسیع النظر فقیہ اور مفتی تھے لیکن نہ تو وہ اندہ جرح و تعدیل میں تھے اور نہ بغیر سند کے انکا کوئی قول معتبر ہو سکتا ہے۔ دیکھئے (مقدمہ زلیحی ص ۵۵ وغیرہ) روایات کی جرح و تعدیل میں وہ تو صرف ہماری طرح کے ناقل تھے (والی) اور نہ ان کے کہنے سے کذاب و دجال و مجبول و مستور راوی ثقہ ہو سکتے ہیں (احسن الکلام ص ۱۵۱ طبع دوم)

مولانا عبدالحی کا علم طویل تھا مطالعہ وسیع تھا مگر عین نہ تھا اس لیے ان کے چند غلط ہوئے ہیں نیز ان غلطیوں کے چند اسباب ہیں۔

(۱) حضرت مولانا مکھنویؒ نے جب بعض کتب احناف میں پڑھا کہ اگر قوت دلیل کی بنا پر امام عظیم الامینؒ کے مذہب کے خلاف عمل کیا جائے تو پھر بھی وہ شخص حنفی ہونے سے باہر نہیں نکلتا چنانچہ مولانا مکھنویؒ نے فوائد المیحدہ ص ۱۱۱ میں عصام بن یوسفؒ کا حوالہ دیا ہے کہ وہ رفع یدین کرنا تھا اور امام ابو یوسفؒ کا حوالہ دیا ہے طہارت قلکین کے بارے میں۔

اس لیے مولانا مکھنویؒ نے بھی چند مسائل فرعیہ میں اپنی رائے کو دخل دیا ہے مگر افسوس کہ انہوں نے قلت تدبر کا ثبوت دیا ہے قرۃ فاتحہ خلف الامم کے مسئلہ میں بھی انہوں نے صریح غلطیاں کی ہیں جن کی نشاندہی احسن الکلام میں محدث اعظم حنفی وقت حضرت اساتذہ الکرام مولانا صفدر صاحب زید مجدہؒ نے فرمادی ہے اور رفع یدین کے مسئلہ میں بھی ان سے صریح غلط ہوئے ہیں راقم نے اپنی کتاب نور الصباح فی ترک دفع الیدین بعد الافاتین کے آخر میں ذکر کر دیے ہیں مثلاً تعادین جبل کی مرفوع روایت جو کہ پورے درجہ کی موضوع دمن گھڑت ہے اسی طرح حضرت ابن عمرؓ کی مرفوع روایت فَمَا زَالَتْ بِتِلْكَ صَلَواتِہِ السُّوْغُورِ اور میں گھڑت ہے لیکن مولانا عبدالحی صاحب مکھنویؒ نے رفع یدین کے دلائل میں یہاں فرمادیا ہے اور روایتوں کے متعلق موضوع دمن گھڑت بنانے سے بالکل غافل ہے خدا تعالیٰ اُن کو محاف فرمائے آمین اور یہی حال ہے مولانا عبدالحی مکھنویؒ کا مسئلہ آمین میں مذکورۃ کے مسئلہ میں نصاب سونے چاندی کے حساب میں بھی مولانا مکھنویؒ غلطی کا شکار ہوئے ہیں۔ چنانچہ علامہ سید محمد نور شاہ صاحب سے عرف شفی میں نقل کیا گیا ہے۔

”وَلَقَدْ سَمِعْتُ مَوْلَانَا عَبْدَ الْحَيِّ فِي بَيَانِ نَصَابِ زَكَاةِ الذَّهَبِ وَالْفُضَّةِ“

اور مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا محمد شفیعؒ کراچی نے مولانا مکھنویؒ کی رتبہ ایک مستقل رسالہ لکھا ہے جو کہ بہت قیمتی رسالہ ہے جس کا نام اوزان شرعیہ ہے اسی رسالہ کے ص ۱۹

میں ہے۔

مولانا کھنویؒ نے جو روزنی صلح کا ایک سیر پندرہ لڑا قرار دیا ہے جان تک احرار نے
تفتیش کی وہ کسی حساب سے درست نہیں نکلا الخ

(۲) دوسرا سبب یہ ہے کہ مولانا کھنویؒ کی تصنیفات زیادہ تھیں اور آپ کی عمر مختصر ہی تھی
یعنی کل عمر ۳۹ سال تھی اس لیے ہر مسئلہ پر زندگی کا کافی حصہ خرچ کرنا اور پھر اس کی اصلاح کرنا ممکن
نہ ہو سکا۔

(۳) مولانا کھنویؒ کو کثرت کام کے باعث دماغ مازوف ہو کر مرگی کا مرض عارض ہو گیا تھا۔
(اعاذ باللہ من هذا المرض) اس لیے مولانا سے جو مسئلہ غلط صادر ہو گا ہم ان کو معذور
سمجھیں گے چنانچہ حضرت مولانا شاہ اشرف علی تھانویؒ افاضات الیومیرہ ص ۱۶۶ میں فرماتے ہیں۔
”مولانا علی صاحب کھنویؒ نہایت ہی حسن صورت حسن سیرت حسن اخلاق کے جامع تھے معلوم ہوتا
تھا کہ نواب زادے ہیں ان کے خواص سے معلوم ہوتا ہے کہ شب کی عبادت میں روتے تھے۔ دن
کو امیرات کو فخر کثرت کام کی وجہ سے دماغ مازوف ہو کر مرگی کا مرض ہو گیا تھا مختصر ہی عمر میں بڑا
کام کیا یہ سب تائید بخشی ہوتی ہے“ الخ

مگر بایں ہمہ مولانا نے جو دین کی خدمت کی ہے اس کو ہم فراموش ہرگز نہیں کر سکتے اللہ
تبارک و تعالیٰ ہماری اور ان کی غرضوں کو معاون فرماوے (آمین)
تین بار آمین کہنے کی تحقیق | جناب معنی عبدالنار صاحب غیر متعلقہ لکھتے ہیں۔

”سوال (۲۱۷) نمازیں بجائے ایک آمین کے تین آمین کہنا کیسا ہے بعض اس کو سنت کہتے
ہیں اور بعض پرعت مینوا تو جروا۔ جواب (۲۱۷) عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
قَالَ رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَخَلَ فِي الصَّلَاةِ فَلَمَّا فَرَغَ مِنْ فَاخْتَصَمَ
الْكِتَابَ قَالَ آمِينَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ قُلْتُ رَوَاهُ ابْنُ مَاجَةَ خَلَا قَوْلُهُ ثَلَاثَ
مَرَّاتٍ رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ وَرَجَّاهُ ثَقَاتٌ۔ مجمع الزوائد مطبوعہ انصاری دہلی
۱۳۵۸ھ ص ۱۸۶۔ حدیث میں کلام نہیں رکھی سب ثقہ ہیں اگر طبرانی کبیر بتلو اس میں بھی
نکال کر دیکھ سکتے ہیں باقی جو شخص تین دفعہ آمین کہنے کو بدعت بتلاتا ہے یا تو وہ جاہل ہے اس کو

علم حدیث کی خبر نہیں ہے تو اس کو بتلانا چاہیے یا عالم ہے تو دشمن اللہ رسول کا ہے کہ جن فعل کو نبی
صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ہے پھر اس نے منع نہیں کیا وہ اس کو بدعت بتلاتا ہے ایسا شخص امید نہ
رکھے کہ وہ دنیا سے ایمان لے کر جائے گا (دال) دال بن حجر جو کی حدیث آخر وقت کی ہے کیونکہ
دال بن حجر بفتح مکہ شریفین شکیان ہوئے یہ حدیث اول کی نہیں اسماء الرجال کے سہلانے والے
جانتے ہیں اسد الغابۃ۔ استیعاب وغیرہ کتب میں ان کا حال موجود ہے الرافضی عبدالحکیم نصیر آبادی
صراف الاہتداء فی بیان الاقترار مطبوعہ فاروقی دہلی مولفہ مولانا احمد حسن صاحب دہلی تلمیذ نیاں
صاحب مرحوم ص ۱۷۶ میں مولانا حفیظ اللہ خان صاحب مرحوم سوال سائل مورخہ ۲۹ رجب
۱۲۸۹ھ صلی اللہ علیہ وسلم بروز پنجشنبہ میں لکھتے ہیں وَقَالَ آمِينَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ (ترجمہ) اور
کہتے تھے حضرت یعنی کبھی آمین تین بار اور مترجم نے قید کبھی کی لگا دی ہے الفاظ حدیث میں کبھی
کی قید نہیں۔ نقل کی ہے طبرانی نے لوگ ایک دفعہ آمین کہنے سے گھبراتے چڑھتے ہیں یہ کیسی ہوئی
مثل مشہور تھی یک نہ شد دوشد یہاں یک نہ شد نہ شد الی قولہ واضح ہو کہ کسی روایت میں آیا ہے
کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہتے وَلَوْ الصَّالِحِينَ قَالَ رَبِّ اغْفِرْ لِيْ اَمِيْنَ یعنی رَبِّ اغْفِرْ لِيْ
کہہ کر آمین کہتے (حفیظ اللہ) قول بعض اصحاب کہتے ہیں کہ یہ نہ کہنے سے صدر ہی سے نکلتے ہیں۔
ایسے اصحاب و دانشمندی کے ساتھ خیال کریں کہ یہ فتویٰ ۱۲۸۹ھ کا چھپا ہوا جس کو کامل ۶۵ برس
گزر چکے ہیں وہ بھی تین تین آمین کہنے کو سنت لکھ چکے ہیں فَاعْتَبِرْ بَعْدًا يَا اُولٰٓئِیْہِ الْاَبْصَارِ
آمین کے سنت ہونے پر علماء کی طرف سے کئی رسائل لکھے جا چکے ہیں جن کے نام یہ ہیں تائین محمدی
الفتح العریق، ازالۃ اللوہام، تحقیق الغایۃ وغیرہ وہ علماء جن کے تین آمین کے سنت یا جواز پر تائید
و دستخط ہو چکے ہیں۔ مولوی احمد اللہ صاحب امرتسری، مولوی عبد الوہاب ملتان، مولانا عبد الرحمن
صاحب مدرس مدرسہ حاجی علی خاں صاحب، مولوی ابوال اسمعیل صاحب وزیر آبادی۔ مولوی عبد التار
صاحب کالانوی، مولوی حافظ عمر الدین صاحب مدرس مدرسہ وزیر آباد، مولوی محی الدین صاحب
اہم مسجد جامع المحدث نظام آباد، مولوی حافظ عبداللہ صاحب، مولوی فاضل امرتسری (درجہ ٹری)،
مولوی ابو محمد عبدالنواب الدہلی، مولوی حافظ عبداللہ صاحب، مدرس مدرسہ دارالہدیٰ گنج بخش دہلی۔

مولوی حافظ عبداللہ صاحب غازی پوری، مولوی محمد حیات صاحب مدرس مدرسہ الحمدیہ شہر قصور
 مولوی سید احمد حسن صاحب مصنف احسن التفسیر مولوی شہار اللہ صاحب مولوی فاضل امرتسری -
 مولوی عبید الرحمن مدرس مدرسہ گنج بخش دہلی، مولوی حفیظ اللہ خان صاحب مرحوم مولوی عبدالحکیم
 صاحب نصیر آبادی، مولوی حاجی محمد صاحب جونا گڑھی مولوی عبدالحکیم صاحب مدرس مدرسہ اسلامیہ
 عربیہ بدھوانہ ضلع فتحنگ، مولوی عبدالحکیم صاحب مدرس مدرسہ اشاعت القرآن والحديث کھنڈیلہ
 ضلع جے پور، مولوی عبدالحکیم صاحب مدرس مدرسہ شام و ضلع سورت مولوی احمد صاحب طانی
 صحیفہ الحمدیہ دہلی بابت ماہ شعبان ۱۳۵۴ھ مطابق نومبر ۱۹۳۲ء جلد ۱۵ء، بلفظ دفاتر دار
 ص ۱۴۲ تا ۱۴۳

قابلین کرام فتاویٰ ساریہ کی اس تفصیلی عبارت و فتویٰ سے کئی باتیں واضح ہو گئی ہیں۔

- (۱) بعض غیر مقلدین حضرات تین بار آمین کہنے کو سنت جانتے ہیں جب کہ بعض غیر مقلد اس
 کو بدعت اور صدر سے ٹکلی ہوئی جانتے ہیں۔
 (۲) جو غیر مقلدان کو بدعت کہتے بقول ان کے یا تو جاہل ہیں یا عالم ہو کہ اللہ و رسول کے دشمن
 ہیں جو بے ایمان مگر کہ جنم رسید ہوں گے۔

(۳) حضرت وائل بن حجرؓ جو آخری دور نبوی میں ایمان لائے اس لیے ان کی روایت نسخ
 کا احتمال نہیں رکھتی بلکہ تین بار آمین کہنا سنت ٹھہرا۔

(۴) اس حدیث میں یہ تاویل کرنا کہ کبھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تین بار آمین کہتے تھے صحیح
 نہیں ہے اور حدیث کے الفاظ میں کمی کی قید نہیں ہے بلکہ اطلاق ہے لہذا تین بار آمین کہنا ہر
 نماز میں سنت ٹھہرا مگر غیر مقلدین حضرات اس سنت پر عمل نہیں کرتے بلکہ مخالفت کرتے ہیں۔

۵۔ خلاف پیغمبر کے راہ گزیر ہرگز بمنزل نہ خواہ رسید

جواب ۱۱۔ علامہ محمد انور شاہ صاحب سے عرف شذی شرح ترمذی ص ۶۴ میں نقل کیا گیا ہے۔

وَقَالَ الْحَافِظُ كَمَا فِي شَرْحِ الْمَوْحِبِ اور حافظ ابن حجرؒ نے کہا جیسا کہ شرح مواہب میں
 تَبْلِيْثُ آمِيْنٍ تَبْلِيْثُ الْوَاقِعَةِ لَا اَنَّهُ ہے کہ تین بار آمین کہنے سے عین واقعہ ملاوین ذکر

اَمَّنْ ثَلَاثًا فِي وَاقِعَةٍ وَاحِدَةٍ زَعَمَهُ
بَعْضُ النَّاسِ لِبُكَاهِلُوْنَ
تین بار آمین کننا ایک واقعہ میں ہر بار ہے جیسا کہ
بعض جاہل لوگ سمجھتے ہیں۔

فائدہ: معلوم ہوا کہ حافظ ابن حجرہ کے ہاں جو شخص اس حدیث تین بار آمین کننا ایک واقعہ میں یعنی
ایک نماز میں سمجھتا ہے وہ جاہل ہے لہذا حافظ ابن حجرہ کے ہاں غیر متعلد ہی حضرات کے مذکور بالا قولی
صحابان جاہل ٹھہرے۔

جواب ۲: جو اراقم الحروف کے ہاں زیادہ پسندیدہ ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی
مسئلہ کی تعلیم فرماتے تو اکثر ان الفاظ کو تین بار دہراتے تاکہ صحابہ کرام اس مسئلہ کو اچھی طرح سمجھ لیں۔ چنانچہ
حدیث میں ہے۔

عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ
كَانَ إِذَا نَكَلَّمَ بِكَلِمَةٍ أَعَادَهَا
ثَلَاثًا حَتَّى تَفْهَمَ عَنْهُ
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب تبلیغ و تعلیم کے
طور پر تکلم فرماتے تو اس کلمہ کو تین بار دہراتے
تاکہ آپ سے وہ کلمہ اچھی طرح سمجھا جاسکے۔
(بخاری ص ۲۱۲)

اسی طرح تین بار آمین کننا بھی سمجھ لیا جائے چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آمین خفیہ
پڑھتے تھے اس لیے بطور تعلیم تین بار آمین جہراً پڑھی تاکہ صحابہ کرام وہ حضرت واکل بن جھر کھجھ لیں
کہ آمین نماز کے اندر پڑھنا سنت ہے چنانچہ حضرت واکل خود فرماتے ہیں کہ میں نہیں سمجھتا آمین
بالجھر کہنے کو محمدیہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں تعلیم فرماتے ہیں جیسا کہ باب اوّل کی دلیل
۶۱ کے تحت گزرا۔

اس بحث سے ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آمین کننا بطور تعلیم کے تھا
نکہ تین بار آمین کننا سنت ہے۔ نیز یہ حدیث بھی ہماری دلیل ثانیہ ہوئی کہ آمین جہراً بطور تعلیم
کے ہونے کوئی حرج نہیں ورنہ عام طور پر اختصار آمین سنت ہے جیسا کہ خود حضرت واکل کی روایت
میں بطریق اہم شعبہ پوری بسط و تفصیل کے ساتھ باب اوّل میں گذر چکا ہے۔
نَبِّ اَعْرَضْنَا والی روایت کا حال جناب مفتی عیالستار صاحب لکھتے ہیں۔

نیز امام بیسٹ اور ابن ابی شیبہ طبرانی اور بیہقی رحمۃ اللہ علیہم نے حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ حذیفہ قال: وَلَا الصَّالِّينَ قَالَ رَبِّ اعْفُوكُنِي آمَهَيْنِ یعنی نبی علیہ السلام وَلَا الصَّالِّينَ کے بعد رَبِّ اعْفُوكُنِي آمَهَيْنِ بھی کہتے تھے اَحْيَانًا فَاحْيَانًا ۔
گاہ چہ چنیں و گاہے چنال یعنی کبھی ایسا اور کبھی دوسرا ہر فعل ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سنت ہے الخ (رسالہ آمین بالجہر ص ۱۱)

جواب یہ روایت سنن الجہری ص ۵۸ اور مجمع الزوائد ص ۳۱۱ میں مروی ہے علامہ بیہقی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں ۔

فِيهِ أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ الْجَبَّارِ الْعَطَّائِيُّ
وَلَقَدْ أَرَقَطْنِي وَأَثْبَتَ عَلَيْهِ أَبُو
كَرِيمٍ وَضَعْفَهُ جَمَاعَةٌ وَقَالَ ابْنُ
عَدِيٍّ لَمْ أَرَهُ حَدِيثًا مِنْكَ
اس حدیث کی سند میں احمد بن عبد الجبار العطائی
ایک راوی واقع ہے جسے امام دارقطنی نے ثقت قرار
دیا ہے اور ابوبکر بن ابی نعیم نے اس کی توثیق کی ہے اور
محمد بن کریم کی ایک جماعت نے اسے ضعیف قرار دیا
ہے مگر ابن عدی نے کہا ہے کہ میں نے اس کی کوئی
روایت اوپری نہیں دیکھی ۔

علامہ بیہقی جرح نقل کرنے میں تحلیط کا افسکار ہوئے ہیں ۔

اولاً تو اس لیے کہ خود مجمع الزوائد ص ۲۹۲ میں صراحت کر دیا ہے کہ احمد بن عبد الجبار العطائی
وَهُوَ ضَعِيفٌ کہ یہ راوی ضعیف ہے ۔

ثانیاً امام ابن عدی کے قول کو توڑ کر پیش کیا ہے اصل میں جرح یوں تھی

ضَعْفُهُ غَيْرُ وَاحِدٍ قَالَ ابْنُ عَدِيٍّ رَأَيْتُهُ
مُجْمَعِينَ عَلَى ضَعْفِهِ وَلَا أَرَى لِحَدِيثِهِ
مَنْكَرًا إِنَّمَا ضَعَّفُوهُ لِأَنَّهُ لَوْ بَلَغَ
الَّذِينَ يَحْدِثُ عَنْهُمْ وَقَالَ مُطِينٌ
كَانَ يَكْذِبُ الخ
علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اس راوی کو بے شمار
محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے امام ابن عدی نے
کہا ہے کہ میں نے تمام محدثین کو اس راوی کے
مذکور ہونے پر متفق پایا مگر میں نے اس کی کوئی حدیث
اوپری نہیں پائی محدثین کو کہنے اس کو ضعیف اس

(میزان الاعتدال ص ۱۲۳)

یہ کہہ کر جن اساتذوں سے یہ حدیث بیان کرتا
ہے نہ تو اس سے اس کی طاقت ہوتی تھی (اور نہ
وہ اس کے اساتذہ) اور انہی میں سے کساہے
کریم دہلوی جھوٹ بولا تھا۔

امام دارقطنی نے نہ بائیں کہہ اور ابو کریٹ نے تعریف کی ہے اور بعض مشائخ
نے کہا ہے کہ یہ محدثین میں سے نہ تھا امام ابو حاتم "لَیْسَ بِالْمُتَّحِقِیْنَ" کہتے ہیں۔ اور ان کے لڑکے
عبدالرحمن بن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں نے اس کی حدیث کبھی سنی تھی پھر میں اس کی حدیث لکھنے سے روک
گیا کیونکہ محدثین کرام میں اس میں کلام کرتے ہیں امام ابن عدی فرماتے ہیں کہ ابن غنیمہ محدث اس سے
حدیث نہ لیتے تھے کیونکہ یہ راوی غیر محتاط ہے ہر قسم کے آدمی سے روایت لے لیتے تھے ۲۷۲ میں
یہ راوی فوت ہوا ہے۔ (میزان)

جب یہ راوی جھوٹ بولتا ہے تو اس کا کیا اعتبار ہے۔ امام ابن عدی کا یہ کہنا کہ میں نے
اس کی اوپری روایت نہیں پائی بالکل غلط ہے یہی رتبہ اس قدر لی آہدین اوپری روایت ہے
کیونکہ یہ الفاظ اس کے سوا کوئی دوسرا راوی روایت نہیں کرتا۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں اسجد بن
عبد الجبار بن محمد العطار دی البوعس الکوفی ضعیف (تقریب ص ۱) نیز حافظ
صاحب لسان المیزان ص ۱۶۱ میں فرماتے ہیں وَقَدْ ضَعَّفَ بَجَاعَةً کہ محدثین کرام کی ایک
جماعت نے اسے ضعیف قرار دیا ہے نیز لسان ص ۱۶۲ میں فرماتے ہیں احمد بن عبد الجبار بن محمد
بن عمر بن عطار دالیتی البوعس الکوفی الضعفاء کہ ضعیف راویوں میں سے ایک ضعیف راوی ہے
اس روایت کی سند میں دوسری خرابی یہ ہے کہ احمد بن عبد الجبار کا والد یعنی عبد الجبار بن
محمد بن عطار دالو احمد اس کی سند میں واقع ہے جس سے اس کا یہی بیٹا احمد بن عبد الجبار
روایت کرتا ہے اور عبد الجبار اپنے اساتذہ البوجہ بخاری سے روایت کرتا ہے دیکھئے (دبیقی ص ۱۶۱)
علامہ ذہبی "میزان ضعیف" میں فرماتے ہیں کہ امام بخاری نے کہا ہے کہ اس کی حدیث میں کافی
ادام ہیں اور باقی محدثین کرام نے اس کے ادہام شمار بھی کئے ہیں حافظ ابن حجر لسان المیزان ص ۲۸۸

میں سمجھتے ہیں۔ اہم مسئلہ نے کہا ہے کہ فی حدیثہ وہم کثیر، اہم ابن جان نے اس کو کفایت میں شمار کیا ہے۔ جب کہ اہم مسئلہ بن قاسم نے اس کو منعیقت قرار دیا ہے۔

قاری بن کرام یہ ہے جناب مفتی عبدالستار صاحب کی گاہے چہیں گاہے چنان والی روایت کا حال معرباں ہمہ یہ لوگ ایسی روایتوں پر عمل کرتے ہیں اور صحیح حدیثوں کو بڑھ کرنے کے لیے کئی چیلے اور بنائے بناتے ہیں اور کچھ ذہن کے تو وہم و خیال کا الزام راوی حدیث پر لگا کر حدیث کو رد کر دیتے ہیں جیسا کہ ہم نے اہم شعبہ کے بابے میں باب اول کے اندر اس کا ذکر کر دیا ہے۔

الحاصل اخفاء آئین کی روایات صحیحہ پر عمل کرنا چاہیے جو کہ نماز میں زیادہ فائدہ مند ہے۔ اور حضرت داخل بن حجر کی اخفاء آئین والی روایت درود نبوی کے آخر میں ہے لہذا

اس پر عمل نہونا چاہیے۔ نماز میں پہلے چلنا، پھر نا، بونا وغیرہ سب جائز تھا بعد میں سختی ہوئی گئی اس لحاظ سے اخفاء آئین نماز کے زیادہ مناسبت کے آخر میں ہماری دعا ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ اس کو قبول فرمائے (آئین) اور تمام مسلمان بھائیوں کو اس سے فائدہ اٹھانے کی توفیق بخشے آئین فرم آئین اور خاص کر غیر مقلدین حضرات کو ٹھنڈے دل سے سوچنے کی توفیق عطا فرماوے اور تعصب اور تعصبات بچائے (آئین)۔

۴ من آنچه شرط بلاغ است باترجمہ
۴ مراد انصیبت بود و گفتیم
تو خواہ از سخنم پند گیری و خواه ملال
حوالت با خدا کہ دیم و رفتیم

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد

وعلی آلہ واصحابہ اجمعین - آمین

الراقم حافظ حبیب اللہ ڈیروی

خطیب جامع مسجد شاہ ولی اللہ (محلہ جوگیاں والا) مدرسہ دارالعلوم محمودیہ

جامع تھکید گاہ شہر ٹیرہ اسماعیل خان

۱۸ ذوالقعدة ۱۴۱۸ / ۱۸ ستمبر ۱۹۸۱ء

اَظْهَارُ الْحَسَنَاتِ فِي اَخْفَاءِ السَّافِيَاتِ

تاریخ میلاد

چاپ و طبع خانہ کتب خانہ اسلامیہ لاہور

مع ضمیمہ
تاریخ میلاد حضرت محمد ﷺ



محمد ﷺ کی پیدائش کا دن اور تاریخ میلاد کا دن جو کہ ہر سال ۱۲ ربیع الثانی ۱۲۰۰ھ میں ہوا ہے۔ اس دن کو ہر مسلمان اپنے گھر میں کھانا پکاتا ہے اور اس دن کو بچے کو دیکھ کر کہتا ہے کہ یہ بچہ کون ہے؟ اور اس کا نام محمد رکھتا ہے۔



Javed:0333-4167966

اسٹاکسٹ:

۳۸- عزیزی سٹریٹ اردو بازار، لاہور۔

فون: 0300-6609226, 042 37361473 موبائل:

ای میل: alhaadi38@gmail.com

الہادی

للنشر والتوزيع

پبلشرز: ملک محمد نواز دوسری پبلشرز